

	Materiál pre zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Senci konaného dňa 26. okt. 2017	číslo materiálu:
---	--	-------------------------

Názov materiálu: **Informatívna správa o vykonaných kontrolách za III. štvrťrok 2017**

Návrh na uznesenie:

- I. MsZ prerokovalo informatívnu správu hlavného kontrolora o výsledkoch kontrol za obdobie III. štvrťroka 2017

- II. MsZ berie na vedomie informatívnu správu hlavného kontrolora o výsledkoch kontrol za obdobie III. štvrťroka 2017

	funkcia	meno	podpis
Predkladá:	Hlavný kontrolor	Ing. Ján Winkler	
Vypracoval:	Hlavný kontrolor	Ing. Ján Winkler	

Informatívna správa

hlavného kontrolóra o výsledkoch vykonaných kontrol podľa plánu kontrol rok 2017

V súlade s plánom kontrol hlavného kontrolóra na I. a II. polrok 2017 schváleného uznesením MsZ vykonal útvar hlavného kontrolóra za uplynulé obdobie nasledovné kontroly:

1. Kontrola vybranej investičnej akcie realizovanej za rok 2016

Ku kontrole bolo útvaram hlavného kontrolóra vybrané zateplenie fasády a stavebné úpravy Strediska sociálnych služieb na Hviezdoslavovej ulici v Senci.

Zateplenie fasády. Odbor sociálnych služieb ako správca objektu ohlásil plánované stavebné úpravy príslušnému útvaru výstavby mesta dňa 22.2.2016. Na základe oznámenia útvaru výstavby a ochrany ŽP pod č. ŽP. 38876 / 205 / 2016 neboli vznesené námietky proti uskutočneniu stavebných úprav. Odbor sociálnych služieb vykonal test bežnej dostupnosti služieb na trhu so záverom, že služba alebo stavebná práca nie sú bežne dostupné nakoľko kvalifikovanej ponuke musí predchádzať osobná obhliadka. Odbor stanovil predpokladaný rozpočet na realizáciu vo výške 45 000 eur s DPH. Predpokladaná hodnota zákazky bola určená ako zákazka s nízkou hodnotou. Pri navrhovanom postupe zadávania zákazky a stanovenia jej hodnoty sa vychádzalo overením finančných prostriedkov krytých rozpočtom mesta ako aj na základe zistených údajov a informácií o zákazkách na porovnateľný predmet zákazky. Pri zákazke s nízkou hodnotou je k obstaraniu potrebný prieskum trhu. Výzva na predloženie ponúk bola zaslaná trom uchádzačom dňa 5.9.2016: Sekostav spol. s.r.o., Stavoben, s.r.o. a Fasadne centrum Marián Németh. Výsledkom prieskumu trhu bola zápisnica z prieskumu trhu zo dňa 21.9.2016. Ako dodávateľ bol vybraný uchádzač Stavoben, s.r.o. s najnižšou cenou 44 983,61 s DPH. Povinná osoba postupovala pri verejnom obstaraní v súlade s § 5 zákona o verejnom obstarávaní. Koordinátorom bezpečnosti bol podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 396/2006 Z.z. poverený Ing. Bc. Pavel Vojtek.

S dodávateľom bola uzatvorená zmluva o dielo č. 099/16/07 v súlade s obchodným zákonníkom dňa 4.10.2016. Overenie prípustnosti operácie bolo vykonané v súlade so zákonom č. 357/2015 Z.z. o finančnej kontrole. Zhotoviteľ sa zaviazal ukončiť realizáciu diela najneskôr do dvoch mesiacov od účinnosti zmluvy, t.j. do 5.12.2016. Objednávateľ odovzdal stavenisko dňa 11.10.2016 v súlade s čl. 3 ods. 3.2 zmluvy o dielo. K stavebným prácam bol riadne vedený stavebný denník k predmetu stavby. Podľa stavebného denníka boli stavebné práce ukončené dňa 30.11.2016. K tomuto dňu bola stavba odovzdaná objednávateľovi - mestu Senec preberacím protokolom o prevzatí a odovzdaní diela bez nedostatkov. Dodávateľ vystavil na základe súpisu prác a protokolu o odovzdaní diela faktúru v súlade so zmluvou o dielo. Na základe vyššie uvedeného neboli zistené nedostatky.

Stavebné úpravy interiéru. Odbor sociálnych služieb ako správca objektu ohlásil plánované stavebné úpravy útvaru výstavby mesta dňa 7.3.2016. Na základe oznámenia útvaru výstavby a ochrany ŽP pod č. 180-46/2016-Ka neboli vznesené námietky proti uskutočneniu stavebných úprav v rozsahu uvedenom v ohlásení. Odbor sociálnych služieb vykonal test bežnej dostupnosti na trhu, ktorým sa verifikuje status služieb a stavebných prác vo vzťahu k zákonom určeným podmienkam. Záverom testu bolo vyjadrenie, že stavebná práca nie je

bežne dostupná na trhu nakoľko súčasťou predloženej ponuky je aj ohliadka na mieste. K rekonštrukcii priestorov interiéru bol navrhnutý postup verejného obstarania ako podlimitná zákazka v súlade s § 5 zákona o verejnom obstarávaní. Predpokladaná hodnota zákazky bola stanovená vo výške 19 999 eur bez DPH pričom sa vychádzalo z finančných prostriedkov krytých rozpočtom mesta na daný predmet zákazky a zároveň prieskumom trhu troch uchádzačov pred začatím VO. Krytie finančných prostriedkov v rozpočte ako aj správnosť výberu metódy VO overili uvedením mena, dátumu a podpisu poverenej osoby v súlade so zákonom č. 357/2015 Z.z o finančnej kontrole. Výzva na predloženie ponúk bola poslaná dodávateľom dňa 8.2.2017: IDEAL-MONT, s.r.o., Sekostav spol. s.r.o., Greentown reality business development s.r.o.. Výsledkom prieskumu trhu bol záznam z prieskumu trhu zo dňa 19.2.2016. Ako dodávateľ bola vybraná spoločnosť Sekostav spol. s.r.o. s najnižšou cenou 19 982,53 bez DPH.

Ohlásenie stavebnej úpravy bolo podané stavenému úradu dňa 7.3.2016. Podľa zápisov zo stavebného denníka boli stavebné práce zahájené odovzdaním staveniska dňa 29.2.2016. čo bolo v rozpore s § 57 ods. 1 č. 50/1976 Zb. stavebného zákona nakoľko je stavebník povinný vopred písomne ohlásiť uskutočnenie stavby stavenému úradu. Stavebné úpravy môžu začať len na základe písomného oznámenia stavebného úradu, že nemá námietky k uskutočneniu. Dňa 25.4.2016 bola povinnou osobou vystavená objednávka na riešenie havarijných situácií v celkovej sume 11 050 eur s DPH. Objednávka sa vzťahovala k dodatočným prácam, ktoré vznikli ako neočakávané v priebehu realizácie zákazky a ktoré bolo nevyhnuté riešiť ako havarijný stav. V dôvodovej správe k zadaniu zákazky bolo uvedené, že v rámci pôvodného zadania nebolo možné špecifikovať vzniknuté neočakávané statické nedostatky a preto bolo nutné v záujme zachovania bezpečnosti a funkčnosti stavby riešiť práce navyše samostatnou objednávkou. Prípustnosť operácie, najmä finančné krytie v rozpočte, bolo overené zodpovednými osobami za overenie. Stavebné práce boli ukončené dňa 28.4.2016. Ku kontrole nebol povinnou osobou predložený preberací protokol o odovzdaní a prevzatí diela.

Zistenia: Práce na stavebných úpravách interiéru boli začaté dňa 29.2.2016 t.j. 7 dní pred ohlásením stavebných úprav v zmysle § 57 ods.1 zák.č. 50/1976 Zb. o stavebnom konaní v znení neskorších predpisov, preberací protokol o odovzdaní a prevzatí stavby nebol založený v kontrolovanom spise.

Na základe zistených nedostatkov bolo povinnej osobe uložené prijať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a odstránenie príčin ich vzniku. Splnenie musí povinná osoba písomne oznámiť oprávnenej osobe v stanovenom termíne..

2. Kontrola vybavovania sťažností v zmysle zák.č.9/2010 Z.z. o sťažnostiach podaných na MsÚ Senec za rok 2016

Kontrola vybavovania sťažností podaných na MsÚ v roku 2016 bola vykonaná v súlade s plánom hlavného kontrolóra, ktorý bol schválený Mestským zastupiteľstvom. Kontrola bola zameraná na vybavovanie príslušným referátom MsÚ Senec podľa zákona č. 9/2010 Z.z.

o sťažnostiach a na dodržiavanie internej smernice Mesta Senec „Zásady postupu pri prijímaní, evidovaní, vybavovaní a kontrole vybavovania sťažností fyzických a právnických osôb v podmienkach samosprávy v Senci“ (ďalej len Zásady...)“ Cieľom kontroly je overiť dodržiavanie zákona č. 9/2010 Z.z. o sťažnostiach a interného predpisu na vybavovanie sťažností v podmienkach Mesta Senec

Sťažnosti na Mestskom úrade v Senci je možné podať všetkými možnými spôsobmi, t.j. písomne, ústne aj elektronickou poštou, tak ako predpisuje zákon. Sťažnosti podané na MsÚ Senec v priebehu roka 2016 boli riadne zaevidované v súlade s § 10 zák. č. 9/2010 Z.z. o sťažnostiach a so smernicou primátora a pridelené príslušnému oddeleniu a pracovníkovi MsÚ na vybavenie v zákonom stanovenej lehote. V podmienkach Mesta Senec sťažnosti rieši právne referát MsÚ v spolupráci s odvetvovými odborníkmi. Za sledované obdobie roka 2016 bolo celkovo podaných na Mestský úrad Senec 15 podaní, ktoré boli klasifikované ako sťažnosti. Všetky boli zapísané v centrálnej evidencii sťažností v súlade so Zásadami postupu pri prijímaní, evidovaní a vybavovaní sťažností.

Všetky prijaté sťažnosti za rok 2016 na základe ich obsahu a zamerania môžeme rozdeliť do týchto oblastí:

- občianske spolunažívanie susedom spôsobená škoda na majetku
- sťažnosť voči postupu pracovníkov úradu
- susedský spor - občianskoprávny spor
- sťažnosť na postup príslušníkov MsP

1.) Sťažnosť stavebníka –investora na nečinnosť stavebného úradu vo veci žiadosti o vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby čerpacej stanice pohonných hmôt na Trnavskej ulici v Senci. Stavebník podal žiadosť o vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby, stavebný úrad začal konanie vo veci, ale v stanovenom termíne t.j. podľa § 49 ods.1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní najneskôr do 60 dní od podania. Stavebný úrad ďalej vo veci nekonal. Zostal teda nečinným, preto žiadateľ podal sťažnosť na jeho nečinnosť a domáhal sa nápravy. Sťažnosť bola riadne zaevidovaná a bolo začaté jej prešetrovanie príslušným referátom MsÚ. Dňa 2.2.2016 bola sťažnosť odstúpená na Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky na preskúmanie nečinnosti stavebného úradu. Ten sťažnosť vrátil, že vraj bola podaná na MsÚ Senec. Ďalej vo veci šetrenia sťažnosti sa nekonalo, nebola vypracovaná zápisnica z prešetrovania sťažnosti čím bol porušený §19 ods.1 a sťažovateľovi nebolo zaslané oznámenie o výsledku prešetrovania sťažnosti čím bol porušený §20 zák.č. 9/2010 Z.z. o sťažnostiach.

2.) Sťažnosť podaná na Krajskom riaditeľstve PZ SR na postup polície, ktorá bola privolaná na železničnú stanicu v Senci, kde mala byť sťažovateľka napadnutá vlakvedúcom, policajti vraj nereagovali na jej výzvu, že útok je zaznamenaný na kamerovom systéme a žiadala o poskytnutie kamerových záznamov. MsP vyhotovila v predmetnej zápisnici, ktorú poskytla Krajskému riaditeľstvu PZ SR, ktoré následne postúpilo sťažnosť na riešenie MsÚ Senec, vraj k incidentu bola privolaná hliadka MsP a nie hliadka Policajného zboru SR. Sťažnosť bola prešetrená príslušným referátom MsÚ Senec, ktorý nenašiel pochybenie hliadky MsP a bola vyhodnotená ako neopodstatnená. Výsledok šetrenia sťažnosti bol dňa 22.3.2016 zaslaný sťažovateľke doporučené, ktorá túto odpoveď v poštou stanovenej lehote opakovane neprevzala, preto Slovenská pošta doporučený list vrátila odosielateľovi.

3.) Sťažnosť podaná dňa 10.5.2016 obyvateľkou bytu na Jánošíkovej ul. v Senci na suseda, ktorý zrealizoval zasklenie balkóna. Pri prácach na zasklievaní prasklo sklo sťažovateľky, ktorej vznikla škoda a žiadala od suseda výmenu prasknutého skla. Ten však výmenu odmietol. Na zasklenie balkóna majiteľ ohlásil MsÚ Senec stavebné úpravy dňa 27.4.2016, avšak podľa sťažovateľky práce vykonal 22.4.2016. sťažnosť bola prešetrená za prítomnosti majiteľa bytu kde sa zasklievanie realizovalo, ktorý poprel že prasklinu spôsobili práce na zasklievaní. Dňa 23.5.2016 sťažovateľka vzala svoju sťažnosť späť. Tým sa sťažnosť stala bezpredmetnou.

4.) Sťažnosť podaná dňa 10.5.2016 na poškodzovanie majetku sťažovateľky stavebnou spoločnosťou v Senci pri realizácii výstavby rodinných domov na Zemplínskej ulici v Senci. Pri realizácii výkopových prác pre pokládku elektrických káblov a kanalizácie došlo k poškodeniu plotu mechanizmami a bolo tiež zamedzené prístupu sťažovateľky na svoj pozemok nahrnutím veľkého množstva zeminy. Sťažovateľka žiada nápravu vo forme opravy poškodeného oplotenia a odstránenie navalenej zeminy na plot a z jej pozemku. Sťažnosť bola dňa 24.5.2016 riadne prešetrená za prítomnosti stavbyvedúceho stavby rodinných domov, ktorý dohodol termín opravy oplotenia s majiteľkou. Správa o prešetrení sťažnosti bola zaslaná sťažovateľke dňa 25.5.2016.. Sťažnosť bola klasifikovaná ako opodstatnená.

5.) Sťažnosť podaná dňa 13.6.2016 vo veci porušovania zákona o odpadoch firmou ktorá zabezpečuje zvoz odpadov., ktorej zamestnanci sťažovateľkou vytriedený odpad (plasty, kovy, tetrapaky) vhadzovali do do jedného zvozového auta so zmesovým odpadom. Zmiešavanie vytriedených zložiek odpadu a následné ich uloženie na skládku je podľa sťažovateľky neprípustné, čo možno považovať ako priestupok v zmysle § 115 ods.1 písm.c) a písm.h) zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a tiež porušenie §13 písm.c) bod 7 citovaného zákona. K predmetu sťažnosti sa vyjadril generálny manažer spoločnosti AVE, ktorý uviedol, že pri podobných hromadných akciách sa často mieša odpad napriek farebnému rozlíšeniu zberných vriec, preto odpad po zbere bol ručne pretriedený zamestnancami spoločnosti a triedený odpad bol oddelený od zmesového komunálneho odpadu. Zvyšný nezhodnotiteľný komunálny odpad bol následne uložený na skládku. Priložil pritom vážne lístky k uloženému množstvu odpadu. Porušenie zákona v zmysle § 115 zákona o odpadoch konateľ spoločnosti odmietol. V zápisnici o výsledku prešetrenia sa skonštatovalo, že príslušným orgánom v konaní o odpadoch voči právnickým osobám je Okresný úrad v Senci. Odpoveď sťažovateľke bola príslušným referátom vypracovaná, avšak nebola zaslaná sťažovateľke. Týmto konaním Mesto Senec postupovalov rozpore s §20 zákona č. 9/2010 Z.z. o sťažnostiach ako aj s internou smernicou primátora o vybavovaní sťažností v podmienkach mesta Senec.

6.) Sťažnosť obyvateľky zo Svätoplukovej ulice v Senci podaná dňa 3.6.2016 ako podnet na preverenie chemického zápachu a hluku z prevádzky výrobné bazénov na Poľnej ulici v Senci. Sťažovateľka sa domáhala preverenia celkovej situácie šírenia škodlivých výparov ako aj nadmerného hluku z výrobné bazénov a tým poškodzovania životného prostredia. Mesto podanú sťažnosť preskúmalo a v zmysle § 9 a § 11 zákona č. 9/2010 Z.z. o sťažnostiach v znení neskorších predpisov postúpilo dňa 17.6.2016 sťažnosť na Okresný úrad v Senci, odbor životného prostredia ako vecne a miestne príslušnému správne orgánu na vybavenie.

7.) Sťažnosť podaná dňa 16.6.2016 na uzamykateľnej brány na prístupovej ceste v záhradkárskej osade, ktorá bráni prístupu motorových vozidiel a prechodu peších chodcov. Bránu mal podľa sťažovateľa postaviť niektorý iniciatívny vlastník záhradkárskej chatky. Dovoľával sa sprístupnenia cesty prep prípad zásahu polície, hasičov alebo záchranej služby. Sťažnosť bola prešetrená obhliadkou na mieste za prítomnosti vedúceho oddelenia výstavby ŽP. Bolo zistené, že brána bola osadená v čase zriadenia záhradkárskej osady ako vstupná brána do záhradkárskej osady a ochrana pred pohybom cudzích osôb vtedajšími užívateľmi záhrad. V čase obhliadky bola brána otvorená, uzamyká sa len v neskorých večerných hodinách. Podľa vyjadrenia vlastníkov záhradných domčekov bol kľúč od brány odovzdaný každému majiteľovi. Tento kľúč však predchádzajúci vlastník od ktorého sťažovateľ nehnuteľnosť odkúpil pri predaji neodovzdal. Tento kľúč si môže sťažovateľ vyžiadať od povereného pána ktorý bránu uzatvára a otvára. Bolo zistené že príjazd polície, hasičov a záchranej služby je možný z opačnej strany od jazera. Správa o vybavení sťažnosti bola doručená sťažovateľovi dňa 29.9.2016 z dôvodu dvojnásobného neprevzatia pošty sťažovateľom. Sťažnosť bola vyhodnotená ako neopodstatnená.

8.) Sťažnosť na rušenie verejného poriadku bola podaná dňa 21.6.2016 spoločnosťou vlastníkov bytov na nám 1. Mája voči prevádzkovateľovi vraj nelegálneho nahrávacieho štúdia F-F. Problémom je hlučná prevádzka štúdia a správanie sa skupiny mladých ľudí v nočných hodinách rušia nočný klud hlasnou hudbou a neustálym búchaním kovových dverí na štúdiu. Tiež žiadajú preveriť, či prevádzka štúdia je legálna. Prešetrením sťažnosti bolo zistené, že štúdio sa nachádza v prietoroch v majetku súkromných osôb, na prevádzku majú povolenie od živnostenského oddelenia aj hygienika. Alkohol sa v štúdiu nepodáva. Na rušenie nočného kludu boli tri anonymné oznámenia, ktoré sa preverila MsP bez zistenia. Prevádzkovateľ nemá zákonnú povinnosť oznamovať prevádzkovú dobu na Mestský úrad, taktiež MsÚ neschvaľuje otvárací čas prevádzok. Napriek tomu na prešetrení bol prevádzkovateľ upozornený na dodržiavanie nočného kludu v okolí nahrávacieho štúdia. Sťažovateľ bol dňa 29.6.2016 odpoveďou na sťažnosť poučený, že v prípade zistenia rušenia nočného je potrebné kontaktovať MsP. Sťažnosť bola vyhodnotená ako neopodstatnená.

9.) Sťažnosť podaná dňa 21.6.2016 vo veci umiestnenia prenosného WC na Kalinčiakovej ulici v Senci počas zateplovania obytného domu. Prenosné WC bolo umiestnené vedľa lavičiek pre domom a nie je uzamknuté počas noci. Umiestnenie prenosného WC bolo preto bezpečnostným a hygienickým rizikom najmä pre deti. Po prešetrení sťažnosti bolo zistené, že zateplovanie obytného domu bude vykonávať stavebná spoločnosť z Bratislavy. Zodpovední pracovníci stavebnej spoločnosti po oboznámení sa s predmetom sťažnosti prijali opatrenia na prekládku a uzamknutie prenosného WC. Sťažnosť bola opodstatnená.

10.) Sťažnosť podaná dňa 9.7.2016 na porušovanie susedských vzťahov na Muškátovej ulici v Senci. Predmetom sťažnosti je znečisťovanie predzáhradky sťažovateľky susedmi papiermi, suchým lístím a rozhádzanou zeminou. Suseda hádže sťažovateľke kamienky do žalúzií, blato na fasádu domu. Susedia neplatia za komunálny odpad, tvrdia že dlhodobo žijú v zahraničí a matka platí za odpad v Lučenci. Správajú sa agresívne, poškodzujú dobré meno sťažovateľky a neoprávnene volajú hliadku MsP. Na prešetrení sťažnosti boli prítomné susedka sťažovateľky spolu so svojou matkou. Tvrdili, že sťažnosť sa nezakladá na pravde. Prešetrením sťažnosti bolo ďalej zistené, že v Lučenci matka za komunálny odpad neplatí,

dcéra nemá nádobu na komunálny odpad. Preto bola príslušným útvarom MsÚ Senec vyzvaná na úhradu platby za komunálny odpad. Sporné strany boli vyzvané na dodržiavanie pravidiel občianskeho spolunažívania a vzájomnej tolerancie. V časti platieb za komunálny odpad bola sťažnosť opodstatnená. V prípade opakovania situácie v porušovaní dobrých susedských vzťahov bolo odporučené sťažovateľke obrátiť sa na príslušný súd v občianskoprávnom konaní.

11.) Sťažnosť podaná dňa 3.8.2016 na nečinnosť spoločného stavebného úradu v Senci. Predmetom sťažnosti je nečinnosť stavebného úradu vo veci vydania stavebného povolenia na rekonštrukciu rodinného domu. Žiadosť o vydanie stavebného povolenia bola podaná 16.10.2015, dňa 4.2.2016 bolo zvolané miestne zisťovanie. Dňa 18.3.2016 bolo nariadené ďalšie miestne zisťovanie na deň 14.4.2016. od mesiaca máj 2016 boli všetky podklady k vydaniu stavebného na stavebnom úrade a k 3.8.2016 nebolo vydané stavebné povolenie. Prešetrením sťažnosti bolo zistené, že stavebný úrad pre nadmernú zaťaženosť konal vo veci oneskorene, nedodržel 30 resp. 60 dňovú lehotu v zmysle zák.č. 71/1967 Zb. o správnom konaní na vybavenie žiadosti. Sťažnosť bola vyhodnotená ako opodstatnená.

12.) Sťažnosť podaná dňa 15.8.2016 vo veci dlhodobého obťažovania nadmerným hlukom porušovania domového poriadku susedom v bytovom dome. Podľa sťažovateľa ho sused nadmerným hlukom z dupania detí a trieskaním dverami obťažuje a nemôže pracovať počas dňa aj vo večerných hodinách. Taktiež sa sťažoval na štekot psa. Ako prílohu ku sťažnosti priložil CD s nahrávkou dupotu. Prešetrenie sťažnosti prebehlo za prítomnosti suseda, ktorý tvrdil, že sa stane že deti sú niekedy hlučnejšie, ale nemyslí si že nadmerne. Podľa jeho tvrdenia ich pes nešteká, jedná sa pravdepodobne o psa ďalšieho suseda. Poukázal na dlhší spor so susedom v rámci susedských vzťahov. Sťažovateľovi bolo odporučené pokiaľ sa domnieva že buchot prekračuje hygienické limity, nech sa obráti na Úrad verejného zdravotníctva, ktorý je príslušný v danej veci robiť merania a vyvodiť patričné závery zo zákona. MsÚ Senec nemá v tejto oblasti ani kompetencie ani zákonné kompetencie. V prípade ďalšieho pokračovania nadmerného obťažovania hlukom bolo odporučené sťažovateľovi obrátiť sa na príslušný súd podaním žaloby. Sťažnosť bola posúdená ako neopodstatnená.

13.) Sťažnosť podaná dňa 2.8.2016 vo veci rušenia nočného klúdu v obytnom dome na Košickej ulici podnájomníkmi. Sťažovatelia oznámili majiteľovi bytu nevhodné správanie sa podnájomníkov, ktorí v nočných hodinách aj počas dňa robia diskoteku v byte. Majiteľ nespravil nápravu, naopak, vyhrazal sa sťažovateľom. Prešetrením sťažnosti za prítomnosti vlastníka bytu bolo zistené, že majiteľ na byte nebyva, ale prenajíma ho od roku 2010. V čase prejednávania priestupku už podnájomníci na byte nebývali nakoľko im majiteľ za nevhodné správanie ukončil prenájom. Sťažnosť bola vyhodnotená ako neopodstatnená. V spise sa nenachádza zápisnica z prešetrenia sťažnosti z čoho vyplýva, že došlo tým k porušeniu §19 ods.1 zákona č. 9/2010 Z.z. o sťažnostiach.

14.) Sťažnosť podaná dňa 3.10.2016 na MsÚ vo veci vyhrážok poškodzovania majetku vlastníkom susednej nehnuteľnosti na Nitrianskej ulici. Sused vybudoval okno na strane od sťažovateľa a vyhadzuje do dvora rodinného domu sťažovateľov odpad, na strechu im hadžu kamene a rôzne iné predmety, ktoré poškodzujú strechu sťažovateľov. Dňa 12.10.2016 bola za prítomnosti vlastníka nehnuteľnosti sťažnosť prešetrená a bolo zistené, že obyvatelia domu aj ich deti sa správajú v rozpore s dobrými mravmi a pravidlami susedského spolunažívania

v zmysle zákona. Listom primátora zo dňa 21.10.2016 užívatelia susednej nehnuteľnosti boli upozorení na dodržiavanie týchto pravidiel a dodržiavanie dobrých susedských vzťahov, tiež na poškodzovanie majetku sťažovateľov. Sťažnosť bola vyhodnotená ako opodstatnená. 15.) Sťažnosť podaná dňa 13.9.2016 na konanie proti občianskemu spolunažívaniu na Tehelnej ulici. Vlastník susednej nehnuteľnosti postavil bez súhlasu vlastníkov chliev na chov ošípaných. Sused chová viaceré ošípané a z ich chlieva sa šíri neznesiteľný zápach. Sťažovateľ sa domáhal nápravy v zmysle § 5 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého obec môže zakázať alebo uložiť aby bol obnovený pôvodný stav. Prešetrením sťažnosti bolo zistené, že chliev bol postavený ešte minulým vlastníkom, ktorý kúpili v roku 2000. V čase šetrenia sťažnosti bolo zistené, že chliev má zadnú stenu na ktorú pravdepodobne bolo pristavané oplotenie sťažovateľov. Podľa vlastníkov je chliev pravidelne čistený, exkrementy vynášané na hnojisko a močovka vteká do žľabu a je pravidelne vyberaná. Podľa vyjadrenia majiteľov posledné dve ošípané budú behom mesiaca z chlieva odstránené. Mesto ďalej nemohlo konať z dôvodu, že nie je právny základ na konanie. Sused sťažovateľov bol upozornený na dodržiavanie ustanovení Občianskeho zákonníka v zmysle ktorého všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a podľa §127 ods.1 OZ sa vlastníci vecí majú zdržať všetkého čím by nadmieru obťažoval iného a vážne ohrozoval jeho práva. Sťažovateľ bol poučený, že pokiaľ by sa skutky opakovali tak majú možnosť obrátiť sa na príslušný súd v občianskoprávnom konaní. Tiež sa môžu obrátiť na Regionálnu veterinárnu a potravinovú správu na dodržiavanie veterinárnej starostlivosti chovateľmi prípadne na Regionálny úrad verejného zdravotníctva. Žiadosť bola posúdená ako opodstatnená.

Zistenia: Vo veci šetrenia sťažnosti č. 1 sa nekonalo, nebola vypracovaná zápisnica z prešetrenia sťažnosti čím bol porušený §19 ods.1 a nebolo zaslané oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti čím bol porušený §20 zák.č. 9/2010 Z.z. o sťažnostiach. V prípade sťažnosti č. 5 odpoveď sťažovateľke bola príslušným referátom vypracovaná, avšak nebola zaslaná sťažovateľke. Týmto konaním Mesto Senec postupovalo v rozpore s §20 zákona č. 9/2010 Z.z. o sťažnostiach ako aj s internou smernicou primátora o vybavovaní sťažností v podmienkach mesta Senec. Pri šetrení sťažnosti č. 13 nebola vypracovaná zápisnica z prešetrenia sťažnosti z čoho vyplýva, že došlo tým k porušeniu §19 ods.1 zákona č. 9/2010 Z.z. o sťažnostiach

Na základe zistených nedostatkov bolo uložené povinnej osobe prijať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a odstránenie príčin ich vzniku.

3. Kontrola postupu vymáhania daňových pohľadávok mesta k 31.12.2016

Cieľom kontroly v zmysle zákona č. 369/1990 Z.z. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov bolo dodržiavanie a uplatňovanie zákona č. 563/2009 Z. z. (daňový poriadok), kontrola postupu pri vymáhaní pohľadávok po lehote splatnosti vzniknutých z neuhradenia daní voči fyzickým a právnickým osobám.

Mesto je poverené vykonávať správu tých daní a poplatkov, ktoré sú príjmom rozpočtu mesta. Správca dane vedie evidenciu a registráciu daňovníkov, vykonáva overovanie podkladov, ktoré sú potrebné pre správne a úplné zistenie dane, daňové konanie, daňovú kontrolu, evidovanie dane a jej splátok vrátane evidovania daňových nedoplatkov a preplátok, daňové

exekučné konanie, ako aj ďalšie činnosti správcu dane a iných orgánov podľa procesného zákona alebo podľa osobitných daňových predpisov. Správu dane a činnosti s tým spojené vykonáva príslušný referent útvaru ekonomiky mesta. Úlohou referenta je na základe zistenia príslušnej dane vyrubiť jej výšku a stanoviť termín splatnosti dane. V prípade, že daňový subjekt vyrubenú daň v stanovenom termíne nezaplatí, vzniká daňový nedoplatok, za ktorý je správca dane povinný daňovníkovi vyrubiť sankčný úrok v zmysle § 35b ods. 2 zákona o správe daní a poplatkov č. 511/1992 Zb. .

Pohľadávku možno teda definovať ako nárok právnickej a fyzickej osoby na peňažné alebo vecné plnenie od inej právnickej alebo fyzickej osoby.

Kontrola bola zameraná na postup vymáhania pohľadávok z daňových príjmov, ktoré boli zistené inventarizáciou k 31.12.2016. Ku kontrole bola vyžiadaná spisová dokumentácia pohľadávok z daňových príjmov od útvaru ekonomiky mesta.

Celkový stav pohľadávok z daňových príjmov za rok 2016 je uvedený v tabuľke č.1

Tab. č.1

Daň	poč. stav k 1.1.2016	úbytok	konečný stav k 31.12.2016
daň z nehnuteľností	103 330,61	29 222,81	74 107,80
daň za psa	531,32	253,91	307,41
daň z ubytovania	3 277,98	0,00	3 277,98
daň za zabratie verej. priestr.	10 964,09	3 640,29	7 323,80
pokuty z dani z nehnuteľností	650,00	0,00	650,00
pokuty ostatné	505,00	145,00	360,00

Ku kontrole bola náhodným výberom vybraná vzorka spisov pohľadávok z jednotlivých daňových príjmov:

rozhodnutie č. 36061/2016/7 - daň za užív. verej. priestranstva vo výške 1013,70 eur -

rozhodnutie č. 33614/2013/1 - vyrubená daň za užív. verej. priestranstva vo výške 226,40 eur

rozhodnutie č. 36535/2015/2 - vyrubená daň za užív. verej. priestranstva vo výške 373,39 eur

rozhodnutie č. 22963/2015/1 - vyrubená daň za užív. verej. priestranstva vo výške 633,24 eur

rozhodnutie č. 24872/2015/1 - vyrubená daň za užív. verej. priestranstva vo výške 596,53 eur

rozhodnutie č. 35323/2015/1 - vyrubená daň za užív. verej. priestranstva vo výške 511,00 eur

rozhodnutie č. 2015/35561/31/2 - vyrubená daň za psa vo výške 17,00 eur

rozhodnutie č. 36061/2016/6 - vyrubená daň za užív. verej. priestranstva vo výške 981,00 eur

rozhodnutie č. 36061/2016/9 - vyrubená daň za užív. verej. priestranstva vo výške 405,60 eur

rozhodnutie č. 33808/2016/1 - vyrubená daň za užív. verej. priestranstva vo výške 73,20 eur

rozhodnutie č. 36535/2015/2 - vyrubená daň za užív. verej. priestranstva vo výške 373,39 eur

rozhodnutie č. 36163/2016/1 - vyrubená daň za ubytovanie vo výške 109,90 eur

rozhodnutie č. 31226/2016/1 - vyrubená daň za ubytovanie vo výške 188,30 eur

rozhodnutie č. 2016/35632/31/1 - vyrubená daň za psa vo výške 17,50 eur

rozhodnutie č. 2016/24706/31/1 - vyrubená daň za psa vo výške 21,00 eur

rozhodnutie č. 2016/25338/24/1 - daň za nevýherné automaty vo výške 1447,70 eur

rozhodnutie č.2015/24681/02 -daň z nehnuteľnosti vo výške 3.294,72 €

rozhodnutie č.2013/22552/02/1 -daň z nehnuteľnosti vo výške 33.555,74 €

rozhodnutie č. 2016/35913/02/2 -daň z nehnuteľnosti vo výške 6.459,72 €

Preskúmaním spisových záznamov bol overovaný procesný postup vymáhania pohľadávok. Útvar miestnych daní zabezpečoval v sledovanom období pomocou elektronického systému kontrolu evidencie úhrad za vyrubenú daň na základe jej splatnosti a tým priebežne zisťoval daňových dlžníkov. Pri zistení vzniku daňovej pohľadávky, referent útvaru vygeneroval výzvu na zaplatenie daňového nedoplatku, ktorú následne odoslal poštou daňovému subjektu, ktorému vznikol nedoplatok. Vo výzve bol dlžník upovedomený, že prípade neuhradenia nedoplatku v stanovenej lehote bude tento nedoplatok postúpený na vymáhanie exekučným konaním a taktiež mu bude v zmysle § 156 zák. č. 563/2009 Z. z. vyrubený sankčný úrok z omeškania dlžnej sumy. V kontrolovaných spisoch, v ktorých ani na základe výzvy nebol uhradený nedoplatok na dani správca dane uložil pokutu v zmysle § 155 ods.1 zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní a poplatkov a podal návrh na začatie exekučného konania. Úrok z omeškania dodatočne nevyrúbil. Správca dane tým nekonal v súlade s § 156 ods. 1 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní a poplatkov , v zmysle ktorého správca dane v prípade neuhradenia dane v stanovenej lehote vyrúbi úrok z omeškania. Sankčný úrok z omeškania je podľa §156 ods. 8 možné vyrúbiť do päť rokov od konca roka v ktorom bol daňovník povinný daň uhradiť.

V § 81 zákona 563/2009 Z. z. je uvedené, že na zabezpečenie daňového nedoplatku môže rozhodnutím správcu dane vzniknúť záložné právo k predmetu záložného práva vo vlastníctve daňového dlžníka alebo k pohľadávke daňového dlžníka. V kontrolovaných spisoch postup podľa tejto právnej možnosti zo strany mesta voči daňovým dlžníkom nebol uplatnený .

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve je povinná osoba (kontrolovaný subjekt) povinná viesť svoje účtovníctvo správne, úplne, preukázateľne, zrozumiteľne a spôsobom zaručujúcim trvalosť účtovných dokladov. Kontrolou predložených dokladov bolo zistené, že povinná osoba účtovala pohľadávky v súlade s § 8 zákona č.431/2002 Z.z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov.

Zistenie: Správca dane nepostupoval v súlade s § 156 ods. 1 zákona č.563/2009 Z.z. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov tým, že nevyruboval úrok z omeškania daňovým subjektom, ktoré dne nezaplatili v lehote určenej správcom dane.

Na základe zistených nedostatkov bolo uložené povinnej osobe prijať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a odstránenie príčin ich vzniku.

4. Kontrola príjmov v zmysle VZN č. 2/2015 o miestnych daniach a miestneho poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady - článok 5 - daň zo stavieb a pozemkov za rok 2016.

Cieľom finančnej kontroly bolo dodržiavanie a uplatňovanie zákona č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady (ďalej len zákon o miestnych daniach) kontrola dodržiavania a uplatňovania zákona č. 511/1992 Z. z. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov, kontrola dodržiavania VZN č. 2/2015 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady (ďalej len VZN), kontrola dodržiavania a uplatňovania zákona č. 563/2009 Z. z. (daňový poriadok). Predmetom kontroly bolo preveriť a zhodnotiť stav v dodržiavaní právnych predpisov pri príjmoch daní zo stavieb a nehnuteľností, vyrubených rozhodnutím správcu dane. Taktiež bolo cieľom overiť postup správcu dane pri výkone správy miestnej dane zo stavieb a pozemkov. Mesto ako správca daní viedlo evidenciu a registráciu daňovníkov, vykonávalo overovanie podkladov, ktoré sú potrebné pre správne a úplné zistenie dane, daňové konanie, daňovú kontrolu, evidovanie dane a jej splátok vrátane evidovania daňových nedoplatkov a preplátok, daňové exekučné konanie, ako aj ďalšie činnosti správcu dane a iných orgánov podľa procesného zákona alebo podľa osobitných daňových predpisov.

Zdaňovacím obdobím miestnych daní a poplatkov je kalendárny rok. Podľa §8 a §12 zákona č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach možno ročnú sadzbu dane pozemkov a stavieb znížiť alebo zvýšiť všeobecným záväzným nariadením a ustanoviť tak sadzby dane pre rôzne skupiny pozemkov a stavieb. Mesto schválilo uznesením MsZ č. 108/2015 zo dňa 10.12.2015 Všeobecné záväzné nariadenie č. 2/2015 o miestnych daniach a poplatkoch, ktoré stanovilo ročné sadzby dane na rok 2016, s účinnosťou od 1.1.2016.

Za uvedené zdaňovacie obdobie správca dane evidoval 8716 daňových subjektov, pričom vyrubil daň vo výške 3 269 754,71 eur.

Ku kontrole boli náhodne vybrané nasledovné spisy daňových subjektov fyzických a právnických osôb:

rozhodnutie č. 2016/06076/02/2- vyrubená daň z pozemkov vo výške 39,83 eur - základ dane a sadzba dane boli vyrubené v súlade s čl. 3 a čl. 4 VZN, vyrubená daň zo stavieb vo výške 330,82 eur - základ dane bol vyrubený v súlade s čl. 5 VZN

rozhodnutie č. 2016/22248/02/1- vyrubená daň z pozemkov vo výške 225,23 eur - základ dane a sadzba dane boli vyrubené v súlade s čl. 3 a čl. 4 VZN

rozhodnutie č. 2016/36634/02/1- vyrubená daň z pozemkov vo výške 0,17 eur - základ dane a sadzba dane boli vyrubené v súlade s čl. 3 a čl. 4 VZN

rozhodnutie č. 2016/17503/02/2 - vyrubená daň z pozemkov vo výške 40,27 eur - základ dane a sadzba dane boli vyrubené v súlade s čl. 3 a čl. 4 VZN, vyrubená daň zo stavieb vo výške 45,63 eur - základ dane a sadzba dane boli vyrubené v súlade s čl. 5 VZN

rozhodnutie č. 2016/17487/02/2 - vyrubená daň zo stavieb vo výške 159,80 eur - základ dane a sadzba dane boli vyrubené v súlade s čl. 5 VZN,

rozhodnutie č. 2016/25061/02/1 - vyrubená daň z pozemkov vo výške 4,40 eur - základ dane a sadzba dane boli vyrubené v súlade s čl. 3 a čl. 4 VZN, vyrubená daň zo stavieb vo výške 167,20 eur - základ dane a sadzba dane boli vyrubené v súlade s čl. 5 VZN

rozhodnutie č. 2016/20707/02/1 - vyrubená daň z pozemkov vo výške 26,99 eur - základ dane a sadzba dane boli vyrubené v súlade s čl. 3 a čl. 4 VZN, vyrubená daň zo stavieb vo výške 37,26 eur - základ dane a sadzba dane boli vyrubené v súlade s čl. 5 VZN

rozhodnutie č. 2016/16884/02/1 - vyrubená daň z pozemkov vo výške 211,25 eur - základ dane a sadzba dane boli vyrubené v súlade s čl. 3 a čl. 4 VZN, vyrubená daň zo stavieb vo výške 2 763,55 eur - základ dane a sadzba dane boli vyrubené v súlade s čl. 5 VZN

rozhodnutie č. 2016/18832/02/1 - vyrubená daň z pozemkov vo výške 19,85 eur - základ dane a sadzba dane boli vyrubené v súlade s čl. 3 a čl. 4 VZN, vyrubená daň zo stavieb vo výške 97,20 eur - základ dane a sadzba dane boli vyrubené v súlade s čl. 5 VZN

rozhodnutie č. 2016/16750/02/2 - vyrubená daň z pozemkov vo výške 9,59 eur - základ dane a sadzba dane boli vyrubené v súlade s čl. 3 a čl. 4 VZN, vyrubená daň zo stavieb vo výške 12,015 eur - základ dane a sadzba dane boli vyrubené v súlade s čl. 5 VZN

rozhodnutie č. 2016/17998/02/2 - vyrubená daň z pozemkov vo výške 218,50 eur - základ dane a sadzba dane boli vyrubené v súlade s čl. 3 a čl. 4 VZN, daň zo stavieb vo výške 35,19 eur - základ dane a sadzba dane boli vyrubené v súlade s čl. 5 VZN

rozhodnutie č. 2016/09988/02/1 - vyrubená daň z pozemkov vo výške 231,72 eur - základ dane a sadzba dane boli vyrubené v súlade s čl. 3 a čl. 4 VZN, daň zo stavieb vo výške 23,35 eur - základ dane a sadzba dane boli vyrubené v súlade s čl. 5 VZN

rozhodnutie č. 2016/10616/02/2 - vyrubená daň z pozemkov vo výške 14,12 eur - základ dane a sadzba dane boli vyrubené v súlade s čl. 3 a čl. 4 VZN, daň zo stavieb vo výške 415,827 eur - základ dane a sadzba dane boli vyrubené v súlade s čl. 5 VZN

rozhodnutie č. 2016/14991/02/2 - vyrubená daň z pozemkov vo výške 2 573,01 eur - základ dane a sadzba dane boli vyrubené v súlade s čl. 3 a čl. 4 VZN, daň zo stavieb vo výške 80 895,60 eur - základ dane a sadzba dane boli vyrubené v súlade s čl. 5 VZN

rozhodnutie č. 2016/21860/02/2 - vyrubená daň z pozemkov vo výške 993,31 eur - základ dane a sadzba dane boli vyrubené v súlade s čl. 3 a čl. 4 VZN, daň zo stavieb vo výške 116 280,20 eur - základ dane a sadzba dane boli vyrubené v súlade s čl. 5 VZN

rozhodnutie č. 2016/22555/02/2 - vyrubená daň z pozemkov vo výške 39 471,14 eur - základ dane a sadzba dane boli vyrubené v súlade s čl. 3 a čl. 4 VZN, daň zo stavieb vo výške 103,70 eur - základ dane a sadzba dane boli vyrubené v súlade s čl. 5 VZN

rozhodnutie č. 2016/22229/02/2 - vyrubená daň z pozemkov vo výške 2 399,43 eur - základ dane a sadzba dane boli vyrubené v súlade s čl. 3 a čl. 4 VZN, daň zo stavieb vo výške 293 918,00 eur - základ dane a sadzba dane boli vyrubené v súlade s čl. 5 VZN

Kontrolou bolo zistené, že správca dane viedol v súlade s platnými predpismi evidenciu daňových priznaní. V spisoch boli pri výmeroch priložené potvrdenia - doručky o ich doručení daňovým subjektom. Mesto ako správca dane pri vyrubovaní dani sa riadil VZN č. 2/2015 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálny odpad a drobné stavebné odpady, ktoré bolo odsúhlasené MsZ uznesením MsZ č. 108/2015 zo dňa 10.12.2015. Platobné výmery v kontrolovaných spisoch boli vyrubené v súlade so sadzbami v príslušných článkoch VZN č. 2/2015. Následne v priebehu roka sledoval v súlade so zákonom č.

563/2009 Z. z. o správe daní a poplatkov úhrady daní v termínoch ako boli určené v jednotlivých rozhodnutiach V kontrolovaných spisoch pri výpočte výšky daní z nehnuteľností nebolo zistené porušenie VZN č.2/2015 o miestnych daniach a miestneho poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady.

V Senci, dňa 17.10.2017

Vypracoval: Ing. Ján Winkler