



MINISTERSTVO
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

László Sólymos

minister životného prostredia
Slovenskej republiky

Bratislava, 11. september 2018
číslo: 4846/2018-1.7.1 (13/2018)
č. sp.: 47510/2018

Rozhodnutie

Podľa § 61 v spojení s § 59 ods. 1 a 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, na základe rozkladov podaných Mestom Senec, Mierové nám. 8, 903 01 Senec, IČO: 00305065, Ing. Mariannou Glončákovou, J. Smreka 8, 903 01 Senec, Občianskym združením Moje Mesto, Kollárova 5, 903 01 Senec, IČO: 42265223, Ing. Máriou Hudákovou, A. Dubčeka č. 1, 903 01 Senec a na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie

zrušujem

rozhodnutie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 6917/2017-1.7/hp zo dňa 10. 11. 2017, ktorým ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. f) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a podľa § 29 ods. 11 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodlo, že sa zmena navrhovanej činnosti uvedená v predloženej oznámení o zmene navrhovanej činnosti „Skládka odpadov Senec – 3. etapa – Navýšenie hrádze severozápadného cípu skládky odpadov“ navrhovateľa AVE SK odpadové hospodárstvo, s. r. o., Osvetová 24, 821 05 Bratislava, IČO: 36 357 065 nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

a

**vec vraciam Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky,
odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie
na nové prejednanie a rozhodnutie.**

Odôvodnenie:

Navrhovateľ, AVE SK odpadové hospodárstvo, s. r. o. so sídlom Osvetová 24, 821 05 Bratislava, IČO: 36 357 065 (ďalej len „navrhovateľ“) doručil dňa 08. 06. 2017 na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „ministerstvo“) podľa § 18 ods. 2 písm. c) a podľa § 29 ods. 1 písm. b) č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z. z.“) oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Skládka odpadov Senec – 3. etapa – Navýšenie hrádze severozápadného cípu skládky odpadov“ (ďalej len „oznámenie o zmene navrhovanej činnosti“) vypracované podľa prílohy č. 8a k zákona č. 24/2006 Z. z.

Ministerstvo, ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 525/2003 Z. z.“), ako správny orgán podľa ods. § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) a ako príslušný orgán podľa § 3 k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. f) zákona č. 24/2006 Z. z., informovalo dotknutú obec, dotknuté orgány, povoľujúci orgán, rezortný orgán a známych účastníkov konania, že dňom doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti začalo podľa § 18 správneho poriadku správne konanie vo veci posudzovania vplyvov na životné prostredie a vyzvalo na doručenie stanoviska v zákonom stanovenej lehote. Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bolo zverejnené na webovom sídle ministerstva, na adrese:

<http://enviroportal.sk/sk/eia/detail/skladka-odpadov-senec-3-etapa-navysenie-hradze-severozapadneho-cipu-sk>

Zároveň ministerstvo informovalo všetkých známych účastníkov konania, že podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku, účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie a informovalo ich, že do spisu bolo možné nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy, výpisy) na ministerstve. Táto informácia bola zverejnená ako súčasť informácie pre verejnosť na vyššie uvedenej adrese webového sídla ministerstva.

Podľa predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, je činnosť lokalizovaná v areáli skládky odpadov Senec, ktorej prevádzkovateľom je navrhovateľ, na pozemkoch p. č. 5066/32, 5069/15, 5070/22, ktoré sa nachádzajú severne od zastavaného územia mesta Senec, v okrese Senec v Bratislavskom kraji.

V areáli je v súčasnosti prevádzkovaná skládka odpadov - 3. etapa, ktorej teleso je ohraničené zo západu prístupovými komunikáciami resp. veľkoblokovou ornou pôdou, zo severu komunikáciou a lesnými porastmi a z juhovýchodu uzatvoreným telesom skládky 1. a 2. etapy, resp. ťahom diaľnice D1 a prevádzkou Bioplynovej stanice Senec. Vstup do areálu sa nachádza na jeho juhovýchodnej strane. Od najbližšieho obytného domu je 3. etapa skládky vzdialená cca 250 m.

Prevádzkovateľ skládky odpadov má na jej prevádzkovanie vydané integrované povolenie pod č.: 550-24828137120081Koz,Sta/374390107/Z1 zo dňa 22. 07. 2008, ktoré je právoplatné dňom 24. 07. 2008.

Súčasná činnosť predstavuje prevádzku skládky odpadov v jej 3. etape. Súčasnú teleso skládky „Skládka odpadov Senec – 3.etapa“ má kapacitu 550 000 m³. Činnosť je podľa prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. zaradená do kapitoly 9. Infraštruktúra, položky č. 3. Skládky

odpadov na odpad, ktorý nie je nebezpečný, s kapacitou od 250 000 m³, a preto je zaradená do časti „A“ a podlieha povinnému hodnoteniu. Súčasná činnosť podľa zákona č. 24/2006 Z. z. nebola v minulosti posudzovaná. Navrhovateľ predložil na ministerstvo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti a požiadal o vykonanie zisťovacieho konania.

Predmetom predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti je zvýšenie kapacity súčasného telesa skládky 550 000 m³ o 66 000 m³ vybudovaním zemnej hrádze bez plošného rozširovania skládky, na celkovú kapacitu 616 000 m³. Účelom zmeny navrhovanej činnosti je zvýšenie stability a optimalizácia využiteľného objemu telesa existujúcej skládky odpadov.

Navrhované technické riešenie navýšenia hrádze telesa skládky a súvisiacich úprav rešpektuje platné národné predpisy pre oblasť skládkovania odpadov vrátane aktuálne platného znenia vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 372/2015 Z. z. o skládkovaní odpadov a dočasnom uskladnení kovovej ortuti v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška o skládkovaní odpadov“) a príslušné technické normy, najmä STN 83 8102 Skládkovanie odpadov, Navrhovanie skládok odpadov (2004) a STN 83 8104 Skládkovanie odpadov, Uzavretie a rekultivácia skládok odpadov (2004).

Navýšenie hrádze telesa skládky sa opiera o najnovšie poznatky geotechnologických vlastností skládkových odpadov a využíva moderné geosyntetické materiály. Navrhované je riešenie s využitím tzv. mechanicko - stabilizovanej zemnej hrádze (MSEB). Vybuduje sa voľne stojaca zemná štruktúra postupným zhutňovaním zemín po vrstvách s výstužou geosyntetickými mrežami z polypropylénu (PP) alebo vysokohusteného polyetylénu (HDPE). Výstuž poskytuje dostatočnú pevnosť a stabilitu aj pri strmších svahoch, čo v konečnom dôsledku znižuje plošný záber opornej hrádze (ponecháva viac priestoru pre ukladanie odpadu), znižuje spotrebu zemín využitých do opornej hrádze (znižuje investičné náklady), výrazne zvyšuje stabilitu celého telesa skládky. Realizácia MSEB je navrhovaná nad jestvujúcou severozápadnou obvodovou hrádzou kazety. Vertikálne navýšenie dotknutého telesa skládky odpadov vychádza z jej jestvujúceho stavu: stredná časť západnej hrádze skládky je približne o 7 metrov nižšie ako okrajové rohové časti, SV cíp skládky je na kóte 144,050 m n. m., SZ cíp je na kóte 143,24 m n. m. a stredná časť hrádze je na kóte 137,20 m n. m.

V zákonnej lehote sa k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti písomne vyjadrili:

1. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor odpadového hospodárstva (list č. 33564/2017 zo dňa 03. 08. 2017), pričom požadovalo doplniť do oznámenia o zmene navrhovanej činnosti zoznam druhov odpadov, ktoré majú byť zneškodňované na skládke nie nebezpečných odpadov Červený Majer – lokalita Senec. Konštatuje, že rozširovanie kapacít existujúcich skládok odpadov je potrebné posudzovať veľmi citlivo na základe reálnych potrieb skládkových kapacít dotknutého regiónu, preto navrhovateľ a upozorňuje na sprísňovanie právnych predpisov upravujúcich oblasť skládkovania odpadov vo väzbe na záväzky Slovenskej republiky voči EÚ, predovšetkým v oblasti opätovného použitia a recyklácie odpadov, vychádzajúc z cieľov smernice 2008/98/ES o odpade. Upozorňuje, na skutočnosť, že pri výstavbe a prevádzke skládky nie nebezpečných odpadov je potrebné dodržiavať všetky platné právne predpisy odpadového hospodárstva, a to najmä zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 79/2015 Z. z.“) vyhlášku Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 371/2015 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch a vyhlášku o skládkovaní odpadov, najmä ustanovenia v § 3 Stavebnotechnické požiadavky na vybudovanie skládky odpadov. Odporúča na základe novej, neposudzovanej navrhovanej zmeny rozšírenia skládky/zvýšenia stability a optimalizácie využiteľného objemu telesa nie nebezpečných odpadov v lokalite Senec – Červený Majer ďalšie posudzovanie podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

2. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor integrovanej prevencie (list č. 33439/2017 zo dňa 27. 07. 2017), ktoré súhlasí so zmenou navrhovanej činnosti len v prípade, ak navrhovateľ dodrží ustanovenia zákona č. 79/2015 Z. z. a vyhlášky o skládkovaní odpadov, pričom pri realizácii zmeny navrhovanej činnosti bude potrebné dodržanie ustanovení zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

3. Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, Tajovského 28 B, 974 01 Banská Bystrica (list č. ŠOP SR / 1238-004/2017 zo dňa 04. 08. 2017) sa stotožňuje s priloženým odborným stanoviskom územne príslušného organizačného útvaru Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky, Správy Chránenej krajinskej oblasti Dunajské luhy, pracoviska Bratislava č. CHKODL-BA 265001/2017 zo dňa 02. 08. 2017, v ktorom bolo uvedené nasledovné: Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti sa nepožaduje ďalej posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Požaduje do rozhodnutia, ktoré bude vydané v zisťovacom konaní zahrnúť podmienku do aktualizovaného prevádzkového poriadku zaručenia skutočnosti, aby polietavý odpad, ukladaný na skládku odpadov bezprostredne neznečisťoval jej okolie, najmä územie európskeho významu Martinský les. Dodržiavanie príslušných noriem a právnych predpisov súvisiacich s prevádzkou telesa skládky považujeme za samozrejme.

4. Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, Správa Chránenej krajinskej oblasti Dunajské luhy, pracovisko Bratislava, Jeséniová 17D, 831 01 Bratislava (list č. CHKODL-BA 265-001/2017 zo dňa 02. 08. 2017) uvádza, že v riešenom území platí prvý stupeň ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Skládku odpadu sa nachádza v bezprostrednom kontakte (hraničí) s územím európskeho významu SKUEV0089 Martinský les, ktorý sa nachádza severne od umiestenia plánovanej činnosti a je od nej oddelený oplotením. Predložené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti obsahuje informácie dôležité z hľadiska ochrany prírody a krajiny podľa prílohy č. 8a zákona č. 24/2006 Z. z. Z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny nepožaduje pokračovať v procese hodnotenia vypracovaním správy o hodnotení. Nepredpokladá, že vypracovaním správy o hodnotení budú získané výrazne odlišné, alebo inak významné informácie o vplyvoch hodnotenej činnosti na záujmy ochrany prírody a krajiny. Navrhuje v rámci opatrení na zmiernenie nepriaznivých vplyvov, aby celkovo skládka bola zabezpečená voči prenikaniu (hlavne vyvievaniu) odpadu do svojho bezprostredného okolia zvlášť do chráneného územia SKUEV0089 Martinský les. V prípade, že to nie je technicky realizovateľné navrhuje, aby bol zabezpečený zber odpadu z okolia skládky (prioritne z chráneného územia) pochádzajúceho zjavne zo skládky odpadu.

5. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcia geológie a prírodných zdrojov, odbor štátnej geologickej správy (list č. 32702/2017 zo dňa 02. 08. 2017) konštatuje, že geologické pomery záujmového územia, inžinierskogeologické vlastnosti hornín, problematika podzemných vôd, vrátane informácií o monitorovacom systéme boli spracované v dostatočnom rozsahu. Uvádza z pohľadu výskytu geodynamických javov, že v priestore navrhovanej činnosti a v jej blízkom okolí nie sú zaznamenané svahové deformácie. Nie sú zaznamenané ani iné environmentálne záťaž, ako je posudzovaná environmentálna záťaž. Konštatuje, že navýšenie hrádze telesa skládky a súvisiace úpravy s využitím tzv. mechanicko - stabilizovanej zemnej hrádze (MSEB) je v oznámení o zmene popísané podrobne a vychádza z projektu uzavretia a rekultivácie skládky. Uvádza, že podľa oznámenia Štátneho geologického ústavu Dionýza Štúra v dotknutom území je evidovaná skládka odpadov tak, ako je to zobrazené na mapovej prílohe oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, územie spadá do oblasti nízkeho až stredného radónového rizika. Pripomína, že vhodnosť a podmienky stavebného využitia územia s výskytom stredného radónového rizika sa posudzuje podľa zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a vyhlášky Ministerstva životného prostredia

Slovenskej republiky č. 528/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o požiadavkách na obmedzenie ožiarenia z prírodného žiarenia.

6. Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja (list č. BA-OSZP1- 2017/075886/ANJ zo dňa 03. 08. 2017) ako príslušný orgán štátnej správy v zmysle zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov dal k predloženému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti súborné stanovisko podľa zákonov za jednotlivé zložky ochrany životného prostredia.

Orgán ochrany prírody kraja

Konštatuje, zmena navrhovanej činnosti sa má realizovať v území, kde platí prvý stupeň ochrany v rozsahu ustanovení § 12 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. K zmene navrhovanej činnosti sa nevyjadruje z dôvodu, že ako orgán ochrany prírody kraja, nie je z hľadiska štátnej správy ochrany prírody a krajiny dotknutým orgánom podľa § 3 písm. p) zákona č. 24/2006 Z. z.

Orgán štátnej vodnej správy kraja

K zmene navrhovanej činnosti sa nevyjadruje z dôvodu, že ako orgán štátnej vodnej správy kraja, nie je z hľadiska štátnej správy ochrany prírody a krajiny dotknutým orgánom podľa § 3 písm. p) zákona č. 24/2006 Z. z.

Orgán štátnej správy odpadového hospodárstva kraja

Pripomína, že v oznámení o zmene navrhovanej činnosti - zväčšovaní kapacity existujúcej skládky odpadu a pri ďalšom nakladaní s odpadom je nevyhnutné dodržiavať všetky ustanovenia všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti odpadového hospodárstva, najmä zákona č. 79/2015 Z. z. a s ním súvisiacich právnych predpisov.

Konštatuje, že v súlade s Programom odpadového hospodárstva Slovenskej republiky na roky 2016 až 2020 je rozširovanie kapacít existujúcich skládok odpadov potrebné posudzovať veľmi citlivo na základe reálnych potrieb skládkových kapacít dotknutého regiónu.

Orgán prevencie závažných priemyselných havárií

Ako príslušný orgán podľa ustanovení § 1 odsek 1 písm. b) a § 4 odsek 1 zákona č. 525/2003 Z. z. a podľa ustanovení § 23 odsek 1 písm. c) a § 14 odsek 4 zákona č. 128/2015 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vydáva k predmetnej zmene navrhovanej činnosti nasledovné záväzné stanovisko: Z hľadiska prevencie závažných priemyselných havárií súhlasíme s vydaním súhlasného stanoviska bez pripomienok.

7. Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek posudzovania vplyvov na životné prostredie, (list č. BA-OSZP1- 2017/075886/ANJ zo dňa 03. 08. 2017) za svoj územný obvod (k. ú. Senec) k zmene navrhovanej činnosti vydal za príslušné dotknuté orgány štátnej správy vo svojej pôsobnosti podľa zákona č. 525/2003 Z. z. nasledujúce stanovisko:

Úsek štátnej vodnej správy

Konštatuje, že navrhovaná investícia je z hľadiska vodohospodárskeho možná, ak budú splnené nasledovné podmienky:

a) Dodržať príslušné ustanovenia zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon).

b) Skládku odpadov zabezpečiť a prevádzkovať - v zmysle schváleného prevádzkového poriadku - tak, aby nedošlo k priesaku priesakových vôd do podzemných vôd.

c) Monitorovať kvalitu podzemných vôd v okolí skládky odpadov.

d) Sledovať kvalitu priesakových vôd zo skládky odpadov v akumuláčnej nádrži - v rozsahu, ktorý stanovuje nariadenie vlády 491/2002 Z. z. ktorým sa ustanovujú kvalitatívne ciele povrchových vôd a limitné hodnoty ukazovateľov znečistenia odpadových vôd a osobitných vôd - tab. 9.4.

e) Výsledky rozborov vzoriek priesakových vôd zo skládky (N.V. 491/2002 Z. z.) a monitoringu kvality podzemných vôd v okolí skládky každoročne predkladať orgánu štátnej vodnej správy do 31. januára, za uplynulý kalendárny rok.

f) Zabezpečiť odber (4 x ročne) a rozborov vzoriek v akreditovanom laboratóriu.

g) Aktualizovať a predložiť SIŽP V Bratislave schválený havarijný plán.

h) Dodržiavať ochranné pásma jestvujúcich inžinierskych sietí, resp. zohľadnené požiadavky ich vlastníkov a prevádzkovateľov.

8. Okresný úrad Senec odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií (list č. 2017/010910/DUR zo dňa 15. 08. 2017) konštatuje, že oznámenie o zmene navrhovanej činnosti sa nedotýka záujmov, ktoré chráni ako úrad podľa osobitného predpisu, týkajúceho sa cestnej dopravy a pozemných komunikácií, a preto nepožaduje jeho ďalšie hodnotenie podľa zákona o posudzovaní.

9. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom Bratislava hlavné mesto so sídlom v Bratislave (list č. HŽP/13786/2017 zo dňa 26. 07. 2017) konštatuje, že po preskúmaní žiadosti bolo zistené, že oznámenie o zmene (ADONIS Consult, s.r.o. Bratislava, 06/2017) rieši zvýšenie hrádze v SZ časti jestvujúcej 3. etapy skládky odpadov o dĺžke 220 m, čím sa zvýši kapacita povolenej skládky nie nebezpečných odpadov 550 000 m³ o 66 000 m³. Na základe zmeny navrhovanej činnosti aj dôjde k zmene Projektu uzavretia a rekultivácie skládky nie nebezpečných odpadov. Konštatuje, že nedôjde k zmene jestvujúcich podmienok skládkovania, a tým ani zmene vplyvu na najbližšiu obytnú zástavbu (2 rodinné domy 250 m, súvislá zástavba cca 3000 m). Navrhovaná zmena nepredstavuje ohrozenie verejného zdravia ani podmienok bývania v jej okolí. Činnosť bude ďalej posúdená podľa zákona č. 355/2007 Z. z. a jeho vykonávacích predpisov. Z hľadiska ochrany zdravia netrvá na posudzovaní zmeny činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z. pre činnosť „Skládka odpadov Senec – 3. etapa – Navýšenie hrádze severozápadného cípu skládky odpadov“, umiestnenej na k. ú. Senec na pozemkoch parcelné čísla 5066, 5069, 5070.

10. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny (list č. 7123/2017-6.3 zo dňa 22. 08. 2017) sa stotožňuje s priloženým odborným stanoviskom Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky č. ŠOP SR/1238-0.04/2017 zo dňa 04. 08. 2017, ktoré bolo doručené ministerstvu dňa 10. 08. 2017, čím súhlasí so stanoviskom Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky, Banská Bystrica list č.: ŠOP SR/1238-004/2017 zo dňa 04. 08. 2017 kde sa stotožňuje s odborným stanoviskom územne príslušného organizačného útvaru Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky, Správy Chránenej krajinej oblasti Dunajské luhy, pracoviska Bratislava č. CHKODL-BA 265-001/2017, Správy Chránenej krajinej oblasti Dunajské luhy, pracoviska Bratislava č. CHKODL-BA 265-001/2017 zo dňa 02. 08. 2017. Požaduje zaradiť v rámci opatrení na zmiernenie nepriaznivých vplyvov opatrenie, aby bolo teleso skládky zabezpečené voči prenikaniu odpadu do svojho bezprostredného okolia najmä do územia európskeho významu Martinský les. Navrhuje v prípade, že to nie je technicky realizovateľné, aby bol zabezpečený zber tohto odpadu z okolia skládky (prioritne z dotknutého chráneného územia), ktorý pochádza zjavne zo skládky odpadu. Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti nepožaduje ďalej posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

11. Dopravný úrad, divízia civilného letectva Bratislava (list č. 16012/2017/ROP-002/24854 zo dňa 31. 07. 2017, doručené 07. 08. 2017) konštatuje, že ako dotknutý orgán štátnej správy na úseku civilného letectva v zmysle ustanovení § 28 ods. 3 zákona č. 143/1998 Z. z. o civilnom letectve (letecký zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov

v znení neskorších predpisov nemá z hľadiska záujmov civilného letectva k predmetnej stavbe žiadne požiadavky.

12. Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Okresné úrad Senec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií (list č. OU-SC-OCDPK-2017/010910/DUR zo dňa 15. 08. 2017, doručené 22. 08. 2017) uvádza, že z hľadiska záujmov, ktoré chráni úrad podľa osobitného predpisu nepredpokladá vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie. Nepožaduje ďalšie posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti.

13. Mesto Senec - Mestský úrad Senec, Útvar stratégie a rozvoja mesta (list č. SEN34302/33807-2017/612-bT zo dňa 27. 07. 2017) doručilo vyjadrenie k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti, ktoré podpísal primátor mesta Ing. Karol Kvál, v ktorom oznámilo, že po preštudovaní dokumentácie doručenej k predmetnému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti zistilo, že dokumentácia neposkytuje dostatočné informácie a podklad pre posúdenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie. Na základe uvedenej konštatácie požaduje vypracovanie správy o hodnotení podľa prílohy č. 11 k zákonu o posudzovaní s dôrazom na „Hodnotenie predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia a odhad ich významnosti“ (predpokladané vplyvy priame, nepriame, sekundárne, kumulatívne, synergické, krátkodobé, dočasné, dlhodobé a trvalé, vyvolané počas výstavby a realizácie). Požaduje zvláštnu pozornosť venovať kumulatívnym vplyvom. Upozorňuje, že zmena navrhovanej činnosti sa nachádza v tesnej blízkosti Martinského lesa, ktorý patrí do chráneného územia NATURA 2000 (SKUEV0089).

Z pohľadu regionálneho územného systému ekologickej stability (RÚSES) je Martinský les biocentrum regionálneho významu. Cieľom súvislej európskej sústavy týchto chránených území je zabezpečiť ochranu najvzácnejších a najviac ohrozených druhov voľne rastúcich rastlín, voľne žijúcich živočíchov a ochranu prírodných biotopov. Martinský les je súčasťou prírodného dedičstva, významného z hľadiska Európskeho spoločenstva.

Upozorňuje na tendenciu rýchlejšieho zaplňania existujúcej skládky odpadov požaduje posúdenie zmeny navrhovanej činnosti štátnym orgánom ochrany prírody a krajiny § 28 ods. 6 až 8 a 10 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Upozorňuje na petíciu občanov mesta Senec a Občianskeho združenia Moje mesto, adresovanú primátorovi mesta Senec Ing. Karolovi Královi a MsZ mesta Senec k dátumu 05. 05. 2017 „za limitovanie množstva odpadu uloženého na skládke v meste Senec v novom územnom pláne“, ktorá mala 131 kusov hárkov a bolo na nej 1375 podpisov. Konštatuje, že verejnosť bola informovaná o oznámení o zmene do troch pracovných dní po doručení (doručené dňa 20. 07. 2017) oznámenia o zmene navrhovanej činnosti spôsobom v mieste obvyklým (úradná tabuľa mesta - zverejnené odo dňa 21. 07. 2017 do dňa 03. 08. 2017 t.j. po dobu 10 pracovných dní) a na svojom webovom sídle, zároveň bolo verejnosti oznámené kde a kedy možno do oznámenia o zmene navrhovanej činnosti nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť zasielať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať.

14. Mesto Senec - Mestský úrad Senec, Útvar stratégie a rozvoja mesta (list č. SEN35214/33807-2017/612-bT zo dňa 08. 08. 2017) poslalo v prílohe listu stanoviská doručené v zákonom určenej lehote Mestu Senec, ako dotknutej obci k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti od:

- Ing. Márie Hudákovej, A. Dubčeka 1, 903 01 Senec;
- Občianskeho združenia MOJE MESTO, Kollárova 5, 903 01 Senec;
- Ing. Marianny Glončákovej, Jána Smreka 8, 903 01 Senec;
- Ing. Bohuslava Katrenčíka, Dušnica 522/11, 906 38 Rohožník.

15. Ing. Mária Hudáková, A. Dubčeka 1, 903 01 Senec, doručené stanovisko dňa 21. 07. 2017, v ktorom sa prihlásila za účastníka konania na základe správneho poriadku vo veci oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, ktorá podlieha zisťovaciemu konaniu. V

stanovisku píše, že nie je možné vykonať len zisťovacie konanie z dôvodu, že sa jedná o objem skládky odpadov s kapacitou len do 250 000 m³ odpadu. Upozorňuje na to, že žiadateľ o povolenie podľa osobitných predpisov nesmie postupovať „salámovou“ metódou. V lokalite „Červený majer-Senec“ na skládke odpadov je už v kazetách v 1. a 2. etapy spolu uložených cca 320.000m³ odpadov. Domnieva sa, že z toho je nepovolených cca 40 000 m³ odpadov. Ďalšia kazeta odpadov, týkajúca sa prevádzky 3. etapy predstavuje objem 550 000 m³ zneškodneného odpadu, čo presahuje množstvo odpadu, ktoré malo byť posudzované v povinnom hodnotení podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Popísané množstvo je spolu 870 000 m³ odpadu. Na základe uvedených argumentov účastníčka konania, pani Hudáková, požaduje vykonať povinné hodnotenie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. pre uvedené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti. Nesúhlasí s rozšírením kapacity skládky. Očakáva uzavretie skládky odpadov po naplnení súčasne povoleného množstva v integrovanom povolení. Konštatuje, že skládka dlhodobo obťažuje zápachom, prachom, zvýšenou premávkou ťažkých nákladných áut, zničenými, zablatenými a zaprášenými cestami, hlodavcami, produkciou skleníkových plynov, znečistením podzemných vôd, ktoré vykazujú zhoršujúci sa trend. Je potenciálny zdrojom rozšírenia požiaru na biotop nadnárodného významu „Martinský les“ (Natura 2000), keďže ani minimálna ochranná zóna 50 m od lesa pri stavbe skládky nie je dodržaná.

16. Občianske združenie MOJE MESTO, Kollárova 5, 903 01 Senec doručilo ministerstvu svoje stanovisko zo dňa 21. 07. 2017, v ktorom sa prihlásilo za účastníka konania na základe správneho poriadku, ako zainteresovaná verejnosť vo veci oznámenia zmeny navrhovanej činnosti, ktorá podlieha zisťovaciemu konaniu. Konštatuje, že „Skládka odpadov Červený Majer v lokalite Senec“ má dlhodobo negatívny vplyv na obyvateľov mesta Senec. Jednak negatívny vplyv na životné prostredie a kvalitu života v meste a okolí a aj na ekonomiku mesta. Ekonomika mesta: Príjem zo skládkového poplatku nie je využívaný v súlade so zákonom č. 79/2015 Z. z. Prostriedky neprispeli a nie sú naakumulované v množstve, ktoré by v budúcnosti zabezpečilo zmenu od skládkovania odpadu k technológii zabezpečujúcej zhodnotenie a využitie odpadu. Naopak prítomnosť skládky nemotivuje vedenie mesta ku krokom v súlade s cieľmi nového zákona č. 79/2015 Z. z. V konečnom dôsledku obyvatelia mesta vysoko preplatia prítomnosť skládky vo svojom meste v podobe trvalej záťaže životného prostredia, strpenia prevádzky skládky, ktorá je zdrojom emisií, imisií, zápachu a množenia sa hlodavcov a obrovských nákladov na uzatvorenie starej skládky odpadov, ktorá vďaka nekompetentnému prístupu k nápravným opatreniam vo veci porušenia zákona u 1. a 2. etapy skládky štátnych orgánov skončila na pleciach mesta čiže občanov Senca. Každé rozšírenie skládky navyšuje tieto náklady. Životné prostredie: Skládka odpadov je obrovským producentom agresívnych skleníkových plynov, ktoré sa voľne vyparujú do ovzdušia z celej plochy skládky vzhľadom na nefunkčné respektíve nenamontované spaľovacie zariadenie, ktoré podľa názoru Občianskeho združenia skládka odpadov by podľa integrovaného povolenia mala mať nainštalované ale doteraz nemá. Samotná hustota uloženého odpadu na skládku odpadov svedčí o nízkej alebo dokonca o úplne absentujúcej úrovni triedenia odpadu. Na skládku odpadu sa ukladá väčšinou triediteľný a zhodnotiteľný odpad. Skládka odpadu 3. etapa nemala vykonaný proces posudzovania podľa zákona č. 24/2006 Z. z., ktorý podľa Občianskeho združenia mala povinnosť mať. Podľa Občianskeho združenia postup zisťovacieho konania, podľa zákona č. 24/2006 Z. z. nie je možné aplikovať na stavbu, na ktorej povinné hodnotenie činnosti chýba. Z uvedeného dôvodu je potrebné urobiť povinné hodnotenie a až potom sa môže robiť zisťovacie konanie na nové časti stavby. Upozorňuje, že momentálne prebieha tzv. dokolaudovanie dostavby skládky odpadov, na ktoré Občianske združenie dňa 08. 05. 2017 podalo podnet ako na čiernu stavbu. Domnieva sa, že nie je možné pristavovať resp. dostavovať už ku skolaudovanej stavbe na základe tejto skutočnosti je jestvujúce zisťovacie konanie pokračovaním protizákonného stavu. Domnieva sa, že ide o chybu na strane 5 oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, že pôvodný projekt rekultivácie

skládky z roku 2007 nezohľadňuje súčasný stav telesa skládky odpadov a materiály navrhované ako rekultivačné vrstvy telesa v tomto projekte sú vzhľadom na dobu spracovania projektu zastarané. Súhlasí s tým, že prevádzkovateľ je povinný aktualizovať projekt uzatvorenia skládky odpadov, na základe ktorého musí naakumulovať dostatok finančných prostriedkov na uzavretie a rekultiváciu skládky odpadov. Má otázku, „či túto skutočnosť má chápať tak, že od počiatku projekt skládky odpadov neodzrkadľoval skutkový stav, alebo či sa stav skládky odpadov zmenil počas jej prevádzky tak, že už pôvodný projekt skládky odpadov je neadekvátny. Ako je toto možné? Ako SIŽP, Inšpektorát životného prostredia Bratislava kontroluje súlad? Majú sa občania Senca báť, že 3. etapa skládky odpadov dopadne podobne ako 1. a 2. etapa a ostane bremeno uzavretia a rekultivácie skládky odpadov na pleciah občanov Senca?“

Ďalej upozorňuje, že v oznámení o zmene navrhovanej činnosti je neuvedený monitorovací vrt HVS č. 3, ktorý je súčasťou monitoringu podzemných vôd 3. etapy. Upozorňuje, že 3. etapa nemá bezpečne vyriešený odtok dažďovej vody. Pod 1. a 2. etapou skládky odpadov voľne vsakujú dažďové vody a aj z 3. etapy, ktoré sú tam dovedené neperforovanými potrubiami pod etapou 1. a 2. Ich tesnosť nie je možné overiť. Množstvo dažďových vôd z etapy 3. je tak veľké, že pri bežnom daždi vytvorí jazero, ktoré sa samovoľne zmieša s priesakovou kvapalinou z priesakovej nádrže etapy 1. a 2. Retencia tohto priestoru, ohraničeného diaľnicou je úplne nedostatočná. Je nutné zabezpečiť odvod dažďovej vody buď do recipientu Čierna voda alebo systémom retenčných nádrží, ktoré ju zadržia v danom území. Prevádzkovateľ 3. etapy skládky odpadov sa vôbec nezaobrá, tým kde končia dažďové vody z jeho prevádzky a značne sa podieľa na súčasnom havarijnom stave povrchových i podzemných vôd, ohrozujúcich životné prostredie. Prichádza k viditeľnému úniku skládkovej kvapaliny, zmiešanej s dažďovou vodou, ktorá zo skládky voľne odteká smerom k diaľnici. Domnieva sa, že dostavba značne zvýši tvorbu dažďových vôd, ktoré súčasný prevádzkovateľ necháva len voľne vsakovať na pozemky, ktoré ani nevlastní a nemá povolenie majiteľa pozemkov. Tieto vody sa miešajú s priesakovými kvapalinami a spôsobujú ekologickú haváriu. Tento spôsob vysporiadania sa s dažďovými vodami je v hrubom rozpore s „Generelom dažďovej kanalizácie mesta Senec“.

Konštatuje, že súčasná 3. etapa skládky odpadov nemá vykonaný proces posúdenia podľa zákona č. 24/2006 Z. z. a jej dostavba sa nachádza v tesnej blízkosti lesa (Martinský les - Natura 2000). Vôbec nie je dodržaná ochranná hranica lesa. Na skládkach často vznikajú lokálne požiare a bezprostredná blízkosť lesa vytvára veľké nebezpečenstvo rozšírenia požiaru aj na územia Natura 2000. Konštatuje, že úlety odpadkov končia priamo v „naturovskom“ lese. Nesúhlasí s rozšírením kapacity skládky odpadov. Občania mesta Senec očakávajú skoré uzavretie skládky, ktorá ich dlhodobo obťažuje zápachom, prachom, zvýšenou premávkou ťažkých nákladných áut, zničenými, zablatenými a zaprášenými cestami, hlodavcami, produkciou skleníkových plynov, znečistením podzemných vôd, ktoré vykazujú zhoršujúci sa trend. Prúdenie podzemných vôd smerujúcich rovno do rekreačnej oblasti Slnčné jazerá.

17. Ing. Marianna Glončáková, Jána Smreka 8, 903 01 Senec, doručené stanovisko zo dňa 02. 08. 2017, v ktorom sa prihlásila za účastníka konania na základe zákona správneho poriadku vo veci oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, ktorá podlieha zisťovaciemu konaniu. V stanovisku uvádza: V rozpore s §18 ods. 1 písm. a) zákona č. 24/2006 Z. z. bolo v roku 2007 upustené od posudzovania vplyvov na životné prostredie pre projektovanú 3. etapu skládky odpadov Senec pre spoločnosť EKOLO, s. r. o., Fándlyho 3, Senec 903 01, (IČO: 36 662 267) s kapacitou 550 000 m³, ktorú má teraz prevádzkovateľ záujem navýšiť. (pôvodný zákon o posudzovaní vplyvov sa o uvedení úvahu nemohol oprieť – uvedené ustanovenie nebolo v tom čase v platnosti). Namiesto povinného hodnotenia vplyvov podľa zákona č. 24/2006 Z. z. sa vydalo len stanovisko, že zmenu nie je potrebné posudzovať.

Keďže predmetná zmena je v tesnej blízkosti Chráneného územia európskeho významu 0089 sústavy NATURA 2000 podľa §18 ods. 1 písm. g) zákona č. 24/2006 Z. z. by mali byť posudzované jej vplyvy.

Ďalej uvádza, že nemá zmysel posudzovať len navýšenie kapacity, keď nepoznáme vplyvy už vybudovanej kapacity. Možno už tie sú za hranicou únosnosti. Kapacita vybudovaná a skolaudovaná v roku 2009 mala postačovať do roku 2024. V dokumentoch o evidencii odpadov boli každoročne uvádzané rôzne čísla. V roku 2016 súčasný prevádzkovateľ skládky odpadov navrhol projekt dobudovania 3. etapy v údolí medzi 3. etapou a etapami 1 a 2 skládky odpadov Červený Majer, kde uvádza zas iné čísla. V roku 2017 prevádzkovateľ bez stavebného konania navýšil kapacitu dobudovaním časti v tesnej blízkosti Martinského lesa. Domnieva sa, že momentálne vládne nesúlad v tom aká kapacita bola skolaudovaná v roku 2009 a aká je súčasná kapacita skládky odpadov. Uvádza, že „je jasné, že pri súčasnom tempe zavázania bude vybudovaná kapacita predčasne naplnená, a to aj odpadmi z dost' veľkých vzdialeností (minimálne v rokoch 2012-2014 tam vozili; odpad až z Visolají a Beluše, z Beluše aj v roku 2015 a možno aj neskôr. Ako uvádza samotný prevádzkovateľ na str. 43: v roku 2013 bolo na skládke uložených 28 750 ton odpadov z okresu Senec. Pýtam sa: odkiaľ bolo navozených zvyšných 30 380 ton odpadov, a prečo skončili v Senci a nie na niektorej bližšej skládke?). Prítomnosť skládky odpadov veľmi negatívne ovplyvňuje odpadové hospodárstvo mesta Senec. V roku 2016 mesto priamo na skládku poslalo takmer 91% odpadov, čím sa ani zďaleka neblíži k cieľom stanoveným v Programe odpadového hospodárstva mesta Senec. Je to aj vďaka, tomu, že o odpady sa stará výhradne prevádzkovateľ skládky odpadov, a to aj pre komodity, na ktoré nemá s mestom zmluvy.“

V časti „Programu odpadového hospodárstva Slovenskej republiky“ na roky 2016-2020 je uvedené na str. 125. „Budovanie nových skládok odpadov na nebezpečný odpad a skládok odpadov na odpad, ktorý nie je nebezpečný je nežiaduce a v priamom rozpore so záväzkami a cieľmi Slovenskej republiky v oblasti odpadového hospodárstva.“ „Aj rozširovanie kapacít existujúcich skládok odpadov bude potrebné posudzovať veľmi citlivo na základe reálnych potrieb skládkových kapacít dotknutého regiónu.“ Vo vzdialenosti do 30 km od mesta Senec sa nachádzajú 3 skládky odpadov a spaľovňa TKO, preto považujem za nepotrebné navrhovať kapacitu v tak problematickej oblasti, akou Červený Majer pre blízkosť územia európskeho významu nesporne je.

Ako obyvateľka mesta Senec nemá pocit, že súčasná skládka odpadov je celkom v poriadku. Od roku 2013 registruje sťažnosti spoluobčanov na zápach šíriaci sa mestom za určitých meteorologických, podmienok, najmä v lete, vo večerných až ranných hodinách. Jednoznačne ide o zápach zo skládky. Domnieva sa, že je to prekročením únosnej ročnej kapacity a nízkej úrovne separácie. Žiaľ, prevádzkovateľovi nebol v integrovanom povolení stanovený žiaden ročný limit aj keď reálne hrozí predčasné naplnenie vybudovaných kapacít. V 4. kvartáli 2015 boli významne prekročené hodnoty viacerých ukazovateľov znečistenia podzemnej vody v HSV5, takže nemá dôveru v neporušenosť izolácií pod 3. etapou. Podľa súčasnej legislatívy je každé rozšírenie skládky odpadov potenciálnym rizikom, že skončí ako ťarcha pre mesto, ako sa to udialo s 1. a 2. etapou skládky odpadov. Doteraz v Senci nebola žiadna skládka plnohodnotne uzavretá. Aj preto vznikla občianska iniciatíva: „Petícia za limitovanie množstva odpadu uloženého na skládku odpadov“, ktorá ma za cieľ ukončiť skládkovanie za mestom po naplnení už vybudovaných kapacít. Petíciu do mája 2017, kedy bola odovzdaná na MsÚ v Senci, podpísalo 1375 občanov. Nerozumie ako je možné, že „projekt uzatvorenia a rekultivácie v plnej miere nezohľadňuje súčasný tvar telesa skládky“ str. 5 Oznámenia o zmene navrhovanej činnosti. To len potvrdzuje, že prevádzkovateľ si medzičasom upravil teleso do inej podoby, než bol schválený projekt. Na str. 6 prevádzkovateľ píše, že navýšením kapacity nedôjde k horizontálnemu rozširovaniu skládky, čo neseď

s obrazovými návrhmi. Na tých je jasne načrtnuté, že odpad sa bude ukladať za súčasný okraj a navrhovaná hrádza bude posunutá k Martinskému lesu. Podľa obrázka na str. 5 oznámenia o zmene navrhovanej činnosti bude hrádza priamo na hranici lesa, od ktorého malo byť teleso skládky odpadov vzdialené minimálne 50 m.

Martinský les je už teraz neprimerané zaťažený úletmi zo skládky odpadov, ak sa navýši okraj odpad bude rozvíjaný ešte intenzívnejšie. Ak bude výška odpadu hneď pri lese taká akú navrhuje prevádzkovateľ, reálne zatieni príľahlú časť Martinského lesa. Už teraz je územie Martinského lesa ako územia európskeho významu silne fragmentované a ohrozované bujnajúcou logistikou. Podľa smernice rady Európy č. 92/43/EHS je Slovenská republika povinná zabezpečiť ochranu toho to územia.

Mesto Senec je turisticky atraktívne práve pre svoje jazerá. Preto považuje za významné uviesť, že podzemné vody prúdia od skládky k Slnecným jazerám. Prípadné netesnosti a porušenie izolácií by mohli mať za následok znehodnotenie rekreačnej oblasti a teda silne negatívny dopad na ekonomiku mesta.

Poplatok za skládkovanie odpadov v meste Senec je neúčelne využívaný na ťažko vysledovateľné aktivity. Nie sú žiadne rozumné investície do Odpadového hospodárstva. V roku 2017 sa nenašli peniaze ani na zakúpenie a distribúciu nádob na biologický odpad. Občania dostali za povinnosť zabezpečiť si nádobu sami.

S rozšírením skládky odpadov v lokalite Senec nesúhlasí a žiada:

- ministerstvo, aby oslovilo Štátnu ochranu prírody Slovenskej republiky - Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky - RCOP Bratislava, pod ktorej pôsobnosť patrí SKUEV0089, a aby si vyžiadalo stanovisko k investičnému projektu prevádzkovateľa skládky odpadov;
- prehodnotiť vplyv už vybudovanej kapacity skládky odpadov, aby sa identifikovali možné riziká pre obyvateľov aj chránené územie európskeho významu;
- zistiť nezávislým odborným zameraním aká kapacita je vlastne vybudovaná;
- obmedziť prevádzkovateľa (napr. na 20 000 ton odpadu ročne) už v priebehu posudzovania činnosti, aby nedochádzalo k podliezaniu cien a navážaniu odpadu aj so vzdialených lokalít, resp. ľahko recyklovateľného odpadu a tým predčasnému naplneniu vybudovanej kapacity skládky odpadov;
- vykonať nezávislú kontrolu monitoringu v kontrolných vrtoch, resp. skontrolovať nepriepustnosť izolácií úložných plôch skládok odpadu.

18. Ing. Bohuslav Katrenčík, Dušnica 522/11, 906 38 Rohožník, doručené stanovisko zo dňa 01. 08. 2017 vo veci oznámenia zmeny navrhovanej činnosti, ktorá podlieha zisťovaciemu konaniu, v ktorom konštatuje, že uvedené technické riešenie navýšenia obvodovej hrádze výstavbou hrádze s premenlivou výškou s max. výškou 7,20 m a priemernou výškou cca 3,60 m, so sklonom vnútorného svahu skládky 66° neumožňuje vybudovanie minerálneho tesnenia na svahu hrádze podľa vyhlášky o skládkovaní odpadov. Vzhľadom k navrhovanej skladbe tesnenia podložia a svahov skládky odpadov je navrhovaná skladba tesnenia dna skládky (str. 6 obr. 4 oznámenia o zmene navrhovanej činnosti a Príloha č. 4 oznámenia o zmene navrhovanej činnosti) v rozpore s § 4 vyhlášky o skládkovaní odpadov. V oznámení zmeny navrhovanej činnosti sa z týchto dôvodov nikde neuvádza skladba tesniacich vrstiev takto navrhovaného navýšenia obvodovej hrádze skládky odpadov. Aj keď predmetom oznámenia zmeny navrhovanej činnosti nie je podľa navrhovateľa rekultivácia takto upraveného telesa skládky, zloženie tesniacich, ochranných, drenážnych a rekultivačných vrstiev sa sústreďuje len na skladbu rekultivácie telesa skládky. Podľa uvedeného na Obr. 2 oznámenia zmeny navrhovanej činnosti je vidno časť vybudovaných skládkovacích plôch, ktoré boli vybudované v roku 2016 - 2017 „načierno“ nad rámec výstavby projektu stavby overenom v stavebnom konaní stavby „Skládka odpadov Senec - 3. etapa“. Z tohto dôvodu

v tejto časti nie je ešte uložený odpad tak, ako je uložený po obvode pôvodne vybudovaných skládkovacích plôch - vid' Príloha č. 2 Senec skládka odpadov - Situácia pre mechanicko-stabilizovanú zemnú hrádzu, kde je pôvodný rozsah vybudovaných skládkovacích plôch vyznačený s uloženým odpadom fialovou čiarou a s označením „okraj odpadu skládky“. Navrhovaný rozsah riešenia Oznámenia o zmene navrhovanej činnosti je navrhnutý aj po obvode tejto načierno vybudovanej stavby.

Odporúča uvedenú zmenu navrhovanej činnosti buď prehodnotiť a navrhnuť iné technické riešenie v súlade s platnými legislatívnymi predpismi alebo uvedené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti zamietnuť z dôvodu, že návrh technického riešenia je navrhnutý v rozpore s platnou vyhláškou o skládkovaní odpadov.

Ministerstvo listom č. 6917/2017-1.7/hp zo dňa 24. 08. 2017 podľa § 29 ods. 10 zákona č. 24/2006 Z. z. požiadalo navrhovateľa o vyjadrenie sa k predloženým stanoviskám. Navrhovateľ obdržal stanoviská, ku ktorým sa mohol vyjadriť, do desať dní od ich doručenia.

Ministerstvo listom č. 6917/2017-1.7/hp, 39248/2017 zo dňa 24. 08. 2017 upovedomilo o podkladoch podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oznámením, že účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnuť jeho doplnenie. Do spisu bolo možné nahliadnuť na ministerstve, na adrese Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava, v pracovných dňoch v čase od 09:00 do 15:00, v termíne do 7 dní od doručenia upovedomenia.

Na upovedomenie o podkladoch reagovali nasledovní účastníci konania.

1. Mesto Senec - Mestský úrad Senec, Útvar stratégie a rozvoja mesta vo svojom stanovisku (list č. SEN38599/33807-2017/612-bT zo dňa 20. 09. 2017) doručilo formou žiadosti k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti, v ktorej žiada informáciu ako príslušný orgán zapracoval do rozhodnutia jeho požiadavky zo stanoviska k zmene navrhovanej činnosti.

2. Ing. Marianna Glončáková, J. Smreka 8, 90301 Senec, ktorá dňa 06. 09. 2017 ako účastníčka konania využila právo nahliadnuť do spisu pred vydaním rozhodnutia; doručila vyjadrenie k podkladom v spise, dopĺňujúce informácie a objasnenie skutkového stavu k zmene navrhovanej činnosti (list zo dňa 11. 09. 2017).

3. Navrhovateľ (list č. 46/2017/Hru, zo dňa 16. 07. 2017) v prílohe svojho listu doručil pripomienky k jednotlivým stanoviskám verejnosti, dotknutých orgánov, právnických subjektov (vrátane 3 príloh). V pripomienkach boli informácie na objasnenie vyjadrení a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk podľa § 29 odseku 9 zákona č. 24/2006 Z. z., ktoré sú nevyhnutné na rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť, alebo jej zmena „Skládka odpadov Senec – 3. etapa – Navýšenie hrádze severozápadného cípu skládky odpadov“ má posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Ministerstvo posúdilo Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti z hľadiska všeobecne platných právnych predpisov pričom zdôraznilo nasledovné skutočnosti: Navrhovateľ uvádza, že príslušný orgán z hľadiska zákona č. 24/2006 Z. z. vydal v roku 2008 stanovisko, v ktorom bolo konštatované, že pre výstavbu skládky odpadov bolo vydané rozhodnutie o umiestnení stavby pod č. výs. 951/94-Ka zo dňa 15. 08. 1994 na pozemkoch parcelné č.: 5069/3; 5066/2; 5066/3; 5066/4 a 5070/1. S ohľadom na skutočnosť, že rozhodnutie o umiestnení stavby bolo vydané pred účinnosťou zákona č. 127/1994 Z. z. o posudzovaní vplyvov (účinnosť zákona bola od 01. 11. 1994), nemohol byť retroaktívne vykonaný proces posudzovania vplyvov na životné prostredie a zdravie ľudí podľa uvedeného zákona.

Po preskúmaní mapových podkladov a histórie lokalizácie prevádzky skládky odpadov „Červený majer – Senec“ aj vo svetle súčasných povolení a aj na základe určitých vyjadrení zo dňa 28. 09. 2016 na zasadnutí komisie životného prostredia, kde sa rokovalo

o rozšírení či dobudovaní skládky odpadov Senec, ale aj na základe integrovaného povolenia č.: 7339-7616/37/2016/Sob/374390107/Z3, vydaného Slovenskou inšpekciou životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava zo dňa 02. 05. 2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť 09. 12. 2016, ktorým sa mení a dopĺňa rozhodnutie č. 550-24828/37/2008/Koz,Sta/373200107 zo dňa 22. 07. 2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24. 07. 2008 v platnom znení (ďalej len „integrované povolenie“), ktorým bola povolená činnosť v prevádzke „Skládka odpadov Senec - 3. etapa“ navrhovateľa príslušný orgán odsúhlasil postup podľa § 18 ods. 1 písm. c) zákona č. 24/2006 Z. z. z dôvodu predmetu zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti, uvedenej v prílohe č. 8 časti A, ktorá nie je zmenou podľa odseku 1 písm. d) a môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie.

Povoľovací orgán Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava, Jeséniova 17, 831 01 Bratislava na list ministerstva o oznámení zmeny činnosti č. 6917/2017-1.7/hp zo dňa 13. 07. 2017 nedoručil písomné stanovisko v uvedenej lehote, tak sa stanovisko povoľujúceho orgánu podľa zákona o posudzovaní považuje za súhlasné.

Ministerstvo vydalo podľa § 46 a § 47 správneho poriadku a podľa § 29 ods. 11, 13 a 14 zákona č. 24/2006 Z. z. na základe oznámenia o zmene navrhovanej činnosti rozhodnutie, že zmena navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Rozhodnutie ministerstva vydané v zisťovacom konaní č. 6917/2017-1.7/hp zo dňa 25. 10. 2017 bolo opravené autoremedúrou na návrh účastníka, ako náprava inej zrejmej nesprávnosti, podľa ustanovení § 3 ods. 1, ods. 2, ods. 4 a v súlade s § 47 ods. 4 a ods. 6 aj podľa § 57 správneho poriadku, po obdržaní žiadosti o úpravu vydaného rozhodnutia od navrhovateľa (list č. 53/2017Hru zo dňa 09. 11. 2017) tak, že bolo doplnené o chýbajúce poučenie o opravnom prostriedku. Doplnené rozhodnutie bolo vydané dňa 10.11.2017.

Voči rozhodnutiu vydanom v zisťovacom konaní č. 6917/2017-1.7/hp boli podané v zákonnej lehote rozklady od štyroch účastníkov konania:

Mesto Senec, list podpísaný Ing. Karolom Kváлом, primátorom mesta, IČO: 00305065, , zo dňa 30. 11. 2017, doručené dňa 04. 12. 2017;

Ing. Marianna Glončáková, J. Smreka 8, 90301 Senec, list zo dňa 30. 11.2017, doručený dňa 06. 12. 2017;

Občianske združenie Moje Mesto, Kollárova 5, 903 01 Senec, IČO: 42265223, v zastúpení pani Jana Turanská, list zo dňa 01. 12. 2017, doručený dňa 05. 12. 2017;

Ing. Mária Hudáková, A. Dubčeka č. 1, 903 01 Senec list zo dňa 04. 12. 2017, doručený dňa 05. 12. 2017.

Ministerstvo listom č. 6917/2017-1.7/hp-up zo dňa 20. 12. 2017 upovedomilo účastníkov konania a dotknuté orgány o obsahu rozkladu.

Ďalším listom č. 6917/2017-1.7/hp-up zo dňa 08. 01. 2018 poslalo rovnaké upovedomenie Slovenskej inšpekcii životného prostredia, doručené bolo 12. 01. 2018.

Ministerstvo predložilo listom č. 904/2018-1.7/hp rozklad, napadnuté rozhodnutie a príslušný spisový materiál v zmysle § 61 správneho poriadku ministrovi životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len "odvolací orgán").

V podaných rozkladoch voči rozhodnutiu č. 6917/2017-1.7/hp podávateľa napádajú rozhodnutie v nasledovnom rozsahu:

I. Mesto Senec v rozklade uvádza, že prvostupňový orgán postupoval v rozpore s § 47 ods. 3 správneho poriadku, pretože odôvodnenie napadnutého rozhodnutia vo vzťahu k námietkam a vyjadreniam odvolateľa je nedostatočné. S námietkami a pripomienkami sa prvostupňový orgán vyrovnal len veľmi povrchno. Poukazuje pritom na písomné stanoviská podané v priebehu konania, v ktorých mesto žiadalo komplexné posudzovanie vplyvov navrhovanej zmeny činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Konkrétne žiadalo vypracovanie správy o hodnotení, zdôrazňovalo potrebu hodnotenia kumulatívnych vplyvov navrhovanej činnosti v kontexte pôvodnej činnosti ako aj ďalších činností v predmetnom území a konštatovalo, že dokumentácia k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti neposkytuje dostatočné informácie a odklad pre posúdenie vplyvu na životné prostredie. Ďalej uvádza, že konajúci orgán v odôvodnení rozhodnutia neuviedol akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Z uvedených dôvodov považuje rozhodnutie za rozporné s citovanými ustanoveniami zákona č. 24/2006 Z. z. a správneho poriadku.

Za najvýznamnejšie témy obsahu rozkladu možno považovať nasledovné:

Je skutočnosťou, že povolením navrhovanej zmeny činnosti v následných konaniach by mala skládka odpadov Senec 3. etapa celkovú kapacitu 616 00 m³, pričom by skládka uvedeného objemu nebola vôbec posúdená z hľadiska vplyvu na životné prostredie (výsledný objem predstavuje takmer 2,5 násobok prahovej hodnoty na povinné posúdenie podľa zákona č. 24/2006 Z. z.). Požiadavkou mesta Senec bolo zhodnotenie kumulatívnych vplyvov v dotknutom území, t.j. aj vplyvov 1. a 2. etapy skládky odpadov Senec, ktoré sú síce už neprevádzkované, ale nie sú uzavreté. Celkovo je na skládke odpadov Senec uložených cca 802 231 m³ odpadov bez posúdenia vplyvov na životné prostredie a má byť po navrhovanej zmene uložených ďalších 66 000 m³ bez posúdenia vplyvov na životné prostredie. Kumulatívne vplyvy mali byť hodnotené aj v kontexte blízkosti obydľí, chránených území NATURA 2000, zát'áže dopravou a iné.

Predmetom povinného hodnotenia sa stáva aj podlimitná zmena vtedy, ak môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie. Podľa zákona č. 24/2006 Z. z. a v zmysle ustanovení §18 ods. 1 písm. e) zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti A, ktorá nie je zmenou podľa písmena d) a ide o zmenu, ktorá môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie, ak to vyplýva z rozhodnutia, ktoré je výsledkom zisťovacieho konania o posudzovaní jej vplyvov. Povinnosť príslušného orgánu posúdiť či navrhovaný projekt bude mať samostatne alebo v kombinácii s inými plánmi a projektami významný vplyv na dotknuté územia, a teda či je potrebné vykonať EIA podľa zákona č. 24/2006 Z. z. vyplýva priamo zo smernice o biotopoch a z viacerých rozhodnutí Súdneho dvora EÚ (uvádza tri konkrétne prípady). Skládka odpadu, ktorá má spolu s navrhovanou zmenou kapacitu vyše 900 00 m³ bez posúdenia vplyvu na životné prostredie a komplikovanú históriu prevádzky s viacerými nezodpovedanými otázkami v blízkosti obydľí a územia NATURA 2000 môžu mať významný vplyv na životné prostredie a mali by podliehať procesu EIA.

Konajúci orgán sa v rozhodnutí s uvedenými námietkami dostatočne nevysporiadal – považuje ho za absolútne nedostatočné. Námietky mesta Senec boli vyriešené stručným konštatovaním názoru, záveru konajúceho orgánu o tom, že skládka kumulatívne a synergické vplyvy mať nebude.

Zmena navrhovanej činnosti, ktorá v zmysle napadnutého rozhodnutia nemá byť posúdená podľa zákona č. 24/2006 Z. z. v kontexte existujúcich etáp skládky a ďalších zámerov skládku

dobudovávať naznačuje neprípustnú „salámovú“ metódu, ktorej sa venuje značná pozornosť aj judikatúre Súdneho dvora Európskej únie.

Mesto Senec upozorňovalo vo svojich podaniach na skutočnosť, že zmena navrhovanej činnosti sa nachádza v tesnej blízkosti Martinského lesa (NATURA 2000 - SKUEV0089), ktorý je aj biocentrom regionálneho významu. Medzi činnosťami, ktoré môžu mať negatívny vplyv na ciele ochrany v chránenom území sú na prvom mieste uvedené „sklárky odpadu“. Konštatuje, že konajúci orgán sa nedostatočne vysporiadal s námietkami účastníkov v tejto oblasti a konal v rozpore s § 64 zákona č. 24/2006 Z. z. v nadväznosti na §47 ods. 3 správneho poriadku.

Konajúci prvostupňový orgán porušil ustanovenie § 33 ods.2 správneho poriadku pretože upovedomenie účastníkov konania o podkladoch (list 6917/2017-1.7/hp zo dňa 24. 08. 2017 nebolo mestu Senec doručené, z rozdeľovníka vyplýva, že mesto Senec nie je uvedené ani medzi subjektmi ktorým sa upovedomenie doručuje ani medzi tými, ktorým sa dáva na vedomie.

Príslušný orgán dostatočne a primerane nepoužil kritéria pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 a podľa § 29 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. pričom príslušný orgán má prihliadať aj na stanoviská podľa § 23 ods.4. Jedná sa najmä o kritéria: súvislosť s inými činnosťami (jestvujúcimi a plánovanými), pravdepodobnosť účinkov na zdravie obyvateľstva, ovplyvňovanie pohody života. Konajúci orgán nezistil presne a úplne skutkový stav veci, a teda konal aj v rozpore s ustanovením § 32 ods.1 správneho poriadku a v rozpore s § 3 ods. 5 správneho poriadku, keďže rozhodnutie nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

Komplexné a úplné posúdenie vplyvov navrhovanej zmeny činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov je nevyhnutné, len tak je možné s určitou istotou tvrdiť aké vplyvy navrhovaná zmena činnosti prinesie a aké to bude mať dôsledky pre dotknutých obyvateľov.

II. Ing. Marianna Glončáková vo svojom podanom rozklade uvádza že správny orgán nijako neskúmal skutkový stav, mnoho námietok a požiadaviek ostatných účastníkov konania necháva bez vlastného vyjadrenia, uvádza len odpovede navrhovateľa, ktoré popierajú námietky zainteresovanej verejnosti, avšak bez podloženia dôkazmi. Tým porušil § 3 ods. 5, § 32 ods. 2, § 46 a § 47 ods. 3 správneho poriadku – rozhodnutie nevychádza zo spoľahlivo zistenia skutočného stavu veci, nedostatočné rozhodnutia. Podľa p. Glončákovej správny orgán ignoroval odporúčanie rezortného orgánu (Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor odpadového hospodárstva) posudzovať zmenu navrhovanej činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Podávateľka rozkladu ďalej upozorňuje, že dotknutý orgán zamlčal, že Martinský les je územím siete NATURA 2000 uvádza len, že v území platí 1. stupeň ochrany, neuvádza čo je dôvodom ochrany. Podľa smernice 92/43/EHS má toto územie byť čo najskôr, avšak najneskôr do 6 rokov vyhlásené za osobitné územia ochrany, to že sa tak nestalo podľa zákonov Slovenskej republiky je pre Európsku úniu problém.

K posúdeniu ministerstva (str. 26 a 27 rozhodnutia) uvádza:

„Územné rozhodnutie nie je smerodajné, to podstatné sa rieši v stavebnom rozhodnutí, takže argumentácia, že v čase schválenia územného rozhodnutia nebol zákon o posudzovaní v platnosti je neadekvátna.“

Pýta sa prečo sa neprihliada na Program odpadového hospodárstva Slovenskej republiky.

„Čo je súhlasné stanovisko v zisťovacom konaní – súhlasí s posudzovaním alebo neposudzovaním? S čím súhlasí ten kto nedoručí žiadne stanovisko?“

„Citlivé posúdenie - nestačí povedať, že to citlivo zvážili, ale je potrebná hĺbková analýza tvorby odpadu v regióne, potrieb regiónu, prehodnotenie celého zoznamu skládkovaných odpadov, dostupnosť iných zariadení na zhodnotenie alebo zneškodnenie odpadov – je potrebné

to posúdiť v súvislosti so strategickými dokumentami v oblasti odpadového hospodárstva a záväzkami voči EÚ“.

„Vplyvy - 1350 občanov pociťuje nekomfort už pre súčasné vplyvy, ktoré sú cit: „príšerné“. Zvýraznený je problém zápachu a zdravotných rizík. Nechcú, aby sa skládka ďalej rozširovala, asi neveria prevádzkovateľovi ani SIŽP a chcú nezávislé preskúmanie. Prečo tento fakt orgán štátnej správy úplne ignoroval? Petíciu podpísala významná časť obyvateľstva. (1375 z 19 086 obyvateľov mesta Senec). ... Verejnosti ide o vyriešenie zlých vzťahov s prevádzkovateľom a žiada transparentné a nezávislé preukázanie pravdivosti alebo nepravdivosti jeho tvrdení.“

Trvá na všetkom, čo uviedla v stanovisku k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti aj vo vyjadrení k doplňujúcim informáciám a žiada o zrušenie vydaného rozhodnutia.

Upozorňuje na chyby v mene a adrese účastníka konania, čo sťažuje doručovanie do vlastných rúk a taktiež na chyby v dátumoch rozhodnutia. Na opravenom rozhodnutí je dátum 10. 11. 2017 na prvej strane, v hlavičke dokumentu je dátum 11. 11. 2017.

Súčasťou rozkladu je:

– Zápisnica zo zasadnutia Komisie životného prostredia pri MsZ v Senci, konaného dňa 28. 09. 2016;

– Dokument označený ako „Odvolanie voči rozhodnutiu vydanom v zisťovacom konaní číslo: 6917/2017-1.7/hp zo dňa 10. 11. 2017 zverejnenom 20. 11. 2017“.

Zápisnica zo zasadnutia Komisie životného prostredia pri MsZ v Senci: Komisia zasadla vo veci žiadosti o stanovisko k projektovej dokumentácii stavby „Dobudovanie III. Etapy výstavby skládky v Senci“. V uznesení komisie sa uvádza, že komisia žiada doložiť výsledok z posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti (záverečné stanovisko EIA), pretože navrhovaná činnosť- skládka odpadov s kapacitou 370 000 m³ podlieha posudzovaniu vplyvov na životné prostredie.

Odvolanie voči rozhodnutiu vydanom v zisťovacom konaní číslo: 6917/2017-1.7/hp zo dňa 10. 11. 2017 zverejnenom 20. 11. 2017 bolo podpísané 8 obyvateľmi mesta Senec, menovite: Jana Fábryová, Miroslav Fábry, Zuzana Petrášová, Peter Hečko, Gabriela Hečková, Ľubica Tringerová, Brigita Glončáková, Pavel Glončák.

Obsah odvolania je nasledovný:

Pre posudzovanie vplyvov nie je rozhodujúce územné rozhodnutie ale stavebné povolenie, a to bolo vydané v dobe platnosti zákona č. 24/2006 Z. z. Napriek tomu stavba nebola posudzovaná. Rozhodnutie považujú za porušenie ústavných práv občanov, konkrétne čl. 45 (Každý má právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu“. Žiadajú, aby bolo vykonané posudzovanie vplyvov na životné prostredie nielen zmeny, ale aj už vybudovanej 3. etapy. Pre zastupovanie v tomto konaní splnomocňujú Ing. Mariannu Glončákovú. Dokument podpísalo všetkých 8 obyvateľov.

III. Občianske združenie Moje Mesto sa vo svojom rozklade odvoláva proti výroku samému, spôsobu postupu konania a dokazovania, nesprávneho vyhodnoteniu skutkového stavu a jeho príčin, odôvodneniu rozhodnutia i poučení o opravných prostriedkoch.

Považuje rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní vo svojej výrokovej časti za protiprávne, t.j. v rozpore so zákonom č. 24/2006 Z. z. a samotný postup správneho orgánu v rozpore so správnym poriadkom. Uvádza, že konajúci orgán tak nezákonným postupom a spôsobom dospel k predpojatému, neobjektívnemu a hlavne nezákonnému rozhodnutiu.

Má za to, že konanie vo veci má neodstrániteľné vady, preto je ho potrebné zrušiť v celom rozsahu a vrátiť do nového prvostupňového konania na nové posúdenie a rozhodnutie vo veci.

Poukazuje na zmätočný postup správneho orgánu o čom svedčí fakt, že rozhodnutiu v pôvodnej verzii chýbala elementárna súčasť každého rozhodnutia – Poučenie o opravnom prostriedku, ktoré bolo síce opravené autoremedúrou (na podnet navrhovateľa), ale samotné dodatočne vložené poučenie o opravných prostriedkoch považuje za zmätočné a protiprávne. Na jednej strane poukazuje na možnosť podania odvolania/rozkladu podľa § 61 správneho poriadku a na druhej strane poukazuje na možnosť preskúmania rozhodnutia súdom podľa zákona č. 162/2015 Z. z. a to po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov. Má za to, že poučenie je teda vo vzťahu k vydanému rozhodnutiu nejednoznačné a mätúce, a to aj z dôvodu že správny orgán dospel k chybnému rozhodnutiu predovšetkým v dôsledku svojho vlastného dlhodobého chybného postupu.

Ďalej podávateľ rozkladu poukazuje na skutočnosť, že neboli zodpovedané otázky:

– „Prečo nebola vypracovaná štúdia EIA – posudzovanie vplyvov podľa zákona č. 24/2006 Z. z. hneď pri povoľovaní konaní podľa IPKZ v r. 2007 – 2008?

– Ako je možné, že pre 3. etapu skládky Senec nebola spracovaná EIA, hoci zákon č. 24/2006 Z. z. túto povinnosť vyslovene ukladá?

– Prečo bolo protiprávne vydané Integrované povolenie na túto skládku?“

Občianske združenie Moje Mesto má za to, že v procese povoľovania skládky Senec 3. etapa bol hrubo porušený zákon 24/2006 Z. z., pretože povinnému hodnoteniu vplyvov podliehajú stavby skládok s kapacitou nad 250 000 m³.

V čase vydania povolenia Integrovannej prevencie a kontroly znečisťovania neexistoval žiadny právny dôvod pre ktorý by mal povoľujúci orgán Slovenskej inšpekcie životného prostredia upustiť od vypracovania správy o hodnotení vplyvov a má za to, že integrované povolenie nemalo byť vydané. Poukazuje týmto na dôvodné pochybnosti o nezaujatosti správneho orgánu.

Má za to, že od vydania integrovaného povolenia existuje trvalý protiprávny stav, ktorý spôsobilo ministerstvo v r. 2007 a namiesto toho, aby napravilo svoje chyby pokračuje v rovnakom prístupe - účelovo obchádza zákon č. 24/2006 Z. z. a v podobnej zhode jednájú navrhovateľ – prevádzkovateľ skládky a správny orgán aj v súčasnosti v zisťovacom konaní. Uvádza, že ostatní účastníci konania nemajú rovnaké postavenie pred správnym orgánom ako má navrhovateľ a nie je teda zabezpečené rovnaké postavenie všetkých účastníkov v správnom konaní.

Poukazuje na nekompetentné vyjadrenia dotknutých orgánom štátnej správy v oblasti ochrany prírody a krajiny, bagatelizujúce reálne problémy koexistencie skládky odpadov, ktorá nikdy nebola posudzovaná a územia NATURA 2000, tvrdí, že nesprávne uvádzajú, že sa jedná o územie 1. stupňa ochrany a obmedzujú sa len na problematiku úletu smetí zo skládky, nezaoberajú sa reálnymi problémami ochrany prírody krajiny (vzhľadom krajina, územnej a druhovej ochrany a geobiocenóz). Za zarážajúce považuje skutočnosť, že sa Slovenská inšpekcia životného prostredia ako povoľujúci orgán nevyjadrila vraj z dôvodu, že to nestihola.

Ďalej uvádza, že správny orgán sa mal vysporiadať s pripomienkami a nie ponechať túto povinnosť na navrhovateľovi (čo je zrejmé zo str. 14 rozhodnutia), považuje tento postup v rozpore so správnym poriadkom a konanie za zmätočné. Zdôrazňuje, že zistenia skutkového stavu sú jednostranné, vychádzajúce len z tvrdení navrhovateľa a predovšetkým vychádzajú z pochybení a protiprávných rozhodnutí správneho orgánu v uplynulom 10 ročnom období.

Záverom zdôrazňuje, že k upokojeniu situácie ohľadom skládky je nevyhnutné striktné dodržiavanie zákona a dodatočné vypracovanie dokumentácie EIA ako to malo byť na začiatku pri povoľovaní konaní tejto skládky. Riešením nie je zotrvávanie v predchádzajúcich pochybeniach a protiprávných rozhodnutiach ale priznanie si chyby v konaní a rozhodovaní vo veci a náprava zo strany ústredného orgánu štátnej správy.

IV. Ing. Mária Hudáková vo svojom rozklade uvádza v troch bodoch:

– „Navrhovanú zmenu nie je možné posúdiť len v zisťovacím konaní pretože prahová hodnota na povinné hodnotenie je presiahnutá.

– Zaslané rozhodnutie sa odvoláva na prílohu č.2 na stanovisko Obvodného lesného úradu v Bratislave č. 07/541/1 – Ba5 zo dňa 27.09.2007, ktoré však nie je súčasťou zaslaného rozhodnutia, čo považuje za závažnú chybu rozhodnutia.

– Za neprijateľné považuje opis situácie ministerstvom o tom, kde sa dažďová voda z 3. etapy skládky mieša s priesakovou kvapalinou z 1. a 2. etapy skládky. Poukazuje na problém netesnosti dažďového potrubia z 3. etapy skládky, prebieha popod teleso 1.a2. etapy, možnosť kontaminácie dažďovej vody a jej veľké množstvo, ktoré zaplavuje celé územie, kde sa nachádza retenčná nádrž 1. a 2. etapy a val diaľnice. Uvádza, že navrhovateľ neposkytol údaje o ploche retencie dažďových vôd, odvádza ju bez povolenia na nie svoje územie v takých množstvách, že územie nie je schopné ho pojať.,,

V závere sumarizuje, že napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, z nespoľahlivo zisteného stavu veci, neobsahuje prílohy, na ktoré sa odvoláva a nemá oporu v zákone a navrhuje aby bolo zrušené ako nezákonné.

Upozornenia na procesné pochybenia

Dňa 10. 01. 2018 Ing. Marianna Glončáková (účastník konania) upozorňuje e-mailovou správou ministerstvo a účastníkov konania, že po prevzatí písomností zistila, že jej **rozklad nebol rozposlaný ostatným účastníkom konania v plnom rozsahu**. Po jej upozornení boli chýbajúce strany doplnené na stránke enviroportalu a kompletne znenie rozkladu je v súbore s názvom Podaný rozklad/odvolanie.

Listom zo dňa **23. 01.2018 Ing. Marianna Glončáková upozorňuje na skutočnosť, že po prevzatí písomností zistila, že jej rozklad nebol rozposlaný ostatným účastníkom konania v plnom rozsahu, že chýbajú strany 2 a 3 jej rozkladu** a že informovala o tom zodpovednú pracovníčku ministerstva. Jej odpoveď bola, že rozposlala to, čo fyzicky dostala. Po prejavení záujmu skontrolovať doručené písomnosti zo strany Ing. Glončákovvej jej pracovníčka ministerstva oznámila, že rozklad bol znovu doručený kompletne a chýbajúce strany dodatočne zverejnené na stránke enviroportalu. O tejto skutočnosti informovala Ing. Glončáková ostatných podávateľov rozkladu. V rámci tohto listu sa vyjadruje k ostatným rozkladom a všetky námietky a požiadavky považuje za oprávnené.

Mesto Senec poukázalo na skutočnosť, že ministerstvo mu nedoručilo písomné dokumenty týkajúce sa upovedomenia o podkladoch rozhodnutia.

K rozkladu sa vyjadrili nasledovní účastníci konania:

Ing. Marianna Glončáková, listom zo dňa 23. 01. 2018, v ktorom uvádza, že všetky námietky a požiadavky považuje za oprávnené. V závere uvádza, že nie je účelné vracat' navrhovanú zmenu činnosti na opätovné zisťovacie konanie, ale je potrebné povinné posúdenie skládky v lokalite Senec – Červený majer aj keby sa nejednalo o navýšenie kapacity 3. etapy, pretože je nemysliteľné, aby nebol posúdený vplyv skládky s kapacitou 800.000 m³ odpadu, obzvlášť vo svetle protiprávneho rozhodnutia z r. 2007, kedy sa v rozpore so zákonom č. 24/2006 Z. z. upustilo od posudzovania vplyvov skládky s kapacitou 550 000 m³.

Navrhovateľ, osobným podaním dňa 22. 01. 2018, pričom v prílohe listu zasiela rozsiahle dokumenty týkajúce sa povoľovacieho procesu a histórie skládky najmä pre 1. a 2. etapu a prikladá rozptylovú štúdiu doc. Heseka, obhaja konanie správneho orgánu a neakceptuje žiadnu námietku podaných rozkladov.

K rozkladu Mesta Senec dáva navrhovateľ nasledovné vyjadrenia k jednotlivým okruhom:

Kumulatívne posúdenie navrhovanej činnosti

„Je nesporné, že všetky práva a povinnosti predošlého prevádzkovateľa skládky 1. a 2. etapy prešli na mesto Senec ako aj prostriedky finančnej rezervy; v súčasnosti bežiaci súdny spor zo strany mesta Senec o tom kto má skutočne v starostlivosti skládku 1. a 2. etapy považuje za účelový, politický a čas naťahujúci a verejnosť zavádzajúci.“

Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti nijako nesúvisí s 1. a 2. etapou skládky o túto skládku sa má postarať mesto.

Ak trvá na posudzovaní vplyvov aj 1. a 2. etapy skládky, má mesto Senec možnosť požiadať ministerstvo o povinné hodnotenie podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Blízkosť obytných domov

Len jeden dom je 250 m vzdialený, ďalšie obydlia sú vo vzdialenosti 1000 m, čo nie je na Slovensku nič výnimočné a sú skládky, ktoré sú bližšie k obydliam.

Doprava

Nedôjde k zvýšenému dopravnému zaťaženiu, bude sa pokračovať v súčasnej činnosti a zastáva názor, že navrhovaná zmena je zmenou, ktorá nebude mať významný vplyv na životné prostredie, podľa orgánu na ochranu prírody a krajiny nebude mať vplyv na územie NATURA 2000, opakuje, že práve mesto Senec, ak má záujem o vykonanie povinného hodnotenia vplyvov má možnosť tak urobiť samé.

Konanie správneho orgánu a dotknutých orgánov

Uvádza, že správny orgán sa pri rozhodovaní riadil aj dokumentami a štúdiami, na ktoré má dosah a má možnosť ich skontrolovať.

Navrhovateľ pripravuje Zámer podľa zákona č. 24/2006 Z. z. pre činnosť „zaskládkovanie priestoru medzi skládkami a je jasné, že dôjde k zásahom medzi etapami 1 a 2 a že pôjde o povinné hodnotenie na čo sa navrhovateľ pripravuje.

K bodu 2. Nevidí dôvod, prečo štátne orgány ochrany prírody a krajiny sú spochybňované vo svojich stanoviskách; uvádza, že sa jedná len o navrhované a nie vyhlásené územia európskeho významu, ktoré boli zahrnuté do siete až v r. 2004 keď už 1. etapa skládky bola v prevádzke už 10 rokov bez toho, aby brali do úvahy tento fakt.

K bodu 3.1 uvádza, že správny poriadok neupravuje spôsob akým má správny orgán dať možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia – správny orgán tak neurobil písomne, ale telefonicky a tak neporušil § 33 ods. 2 správneho poriadku.

K bodu 3.2 uvádza, že navrhovateľ si dal vypracovať rozptylovú štúdiu pre činnosť prevádzka skládky, ktorá je priložená a popisuje aj údaje ohľadom možných vplyvov na zdravie obyvateľstva.

K rozkladu Občianskeho združenia Moje mesto

Uvádza že ministerstvo odstránilo chybu v rozhodnutí a doplnilo do rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní poučenie o opravnom prostriedku a je v súlade s §47 ods. 4 správneho poriadku.

„Rozhodnutie zo zisťovacieho konania sa zaoberá na str. 26 pís, A otázkou, prečo nebolo v r. 1994 vypracovaná EIA a popisuje stav od r. 1994 a uvádza nemožnosť uplatnenia retroaktivity zákona a zdôrazňuje, že stavba bola legálne vybudovaná a nie je v rozpore s §18 ods. 1 písm. a) zákona č. 24/2006 Z. z.“

Odvolanie považuje za zmätočné, nakoľko sa odvoláva na 1. a 2. etapu skládky a tá nemá žiadny súvis s navrhovanou zmenou činnosti. Naopak mesto Senec chce presunúť zodpovednosť za túto environmentálnu záťaž na navrhovateľa.

Ďalej obsírne pojednáva o postupe mesta Senec a Občianskeho združenia Moje mesto a jej členiek, ktoré neustále vznášajú námietky vo všetkých konaniach navrhovateľa, spochybňujú odbornosť všetkých inštitúcií a vyzdvihuje snahu navrhovateľa riešiť problémy odpadového hospodárstva aj tým, že iniciuje zvyšovanie poplatkov za uloženie odpadov na skládku, ktorého cieľom je znižovanie množstva odpadov uložených na skládke.

K rozkladu Ing. Márie Hudákovej navrhovateľ uvádza:

Uvádza, že rozhodnutie zo zisťovacieho konania nemusí mať všetky prílohy, ktoré cituje v rozhodnutí, lebo je to nereálne, sú však súčasťou spisu.

Považuje vyjadrenia na margo navrhovateľa za znevažovanie mena spoločnosti AV SK odpadové hospodárstvo s. r. o. bez preukázateľných dôkazov.

Uvádza, že navrhovanou zmenou sa nijako neovplyvnia vodné pomery lokality.

K rozkladu Ing. Marianny Glončákovej navrhovateľ uvádza:

Uvádza podľa jednotlivých bodov:

– Stavba bola legálne vybudovaná a cituje všetky povolenia a stanovisko ministerstva z r. 2007.

– Program odpadového hospodárstva Slovenskej republiky striktne nezakazuje rozširovanie skládok, iba požaduje ich citlivé posúdenie, v návrhu POH Bratislavského kraja sa navrhovaná činnosť spomína a samotný návrh programu ju nerozporuje.

K citlivému posúdeniu navrhovateľ uvádza, že v súčasnosti je v procese odvolania aj konanie o vydaní 4. zmeny integrovaného povolenia, kde sa zužuje zoznam odpadov o 29 druhov odpadov, čo považuje za citlivé posúdenie.

K problematike vplyvov uvádza, že verejnosť bola informovaná navrhovateľom na verejnom zhromaždení v r. 2016 o možnosti podať podnet na preskúmanie problému so zápachom na príslušnom Regionálnom úrade verejného zdravotníctva, ale doposiaľ túto možnosť nikto nevyužil a uvádza, že zápach môže pochádzať aj z iných zdrojov.

Ďalej uvádza, že povinnosťou správneho orgánu je nielen dohliadať a chrániť verejný záujem ale aj povinnosť v oblasti verejného záujmu zabezpečiť dostatočné kapacity v oblasti nakladania s odpadom pre senecký región. Keby došlo k ukončeniu skládkovania na skládke nie sú kapacity pripravené na pokrytie potrieb, takže by vznikol problém, kam s odpadom.

Opakovane uvádza, že navrhovateľ pripravuje zámer pre navrhovanú činnosť ktorý vo variante 1 bude predstavovať prepojenie telies skládok a zaskládkovanie medzipriestoru medzi týmito telesami.

V závere podotýka, že upozornovanie na chybné uvedenie mena Ing. Marianny Glončákovej príslušným orgánom a problém s doručovaním písomností ich podnietil k tomu, aby uviedli, že aj menovaná má vo svojom mene v hlavičke zasielaných dokumentov preklep v mene – Ing. Globnčáková.

Napadnuté rozhodnutie ministerstva č. 6917/2017-1.7/hp ako aj predložený spisový materiál, preskúmala Osobitná komisia ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „osobitná komisia“) zaujala nasledovné stanovisko.

Ad 1) Odvolací orgán sa stotožnil s námietkou tých účastníkov konania, ktorí poukazujú na neprípustnosť vyhýbania sa posudzovaniu vplyvov navrhovanej činnosti používaním tzv. „salámovej metódy“, ktorej výsledkom je, že činnosti presahujúce prahovú hodnotu pre povinné hodnotenie nie sú posudzované podľa zákona č. 24/2006 Z. z. V prípade predmetnej navrhovanej činnosti, ku ktorej sa navrhuje zmena činnosti, je realitou, že navrhovaná činnosť „skládky odpadov Senec - 3. etapa s kapacitou (550 000 m³)“ presahujúcou prahovú hodnotu pre povinné hodnotenie vplyvov, nebola posúdená podľa zákona č. 24/2006 Z. z. a k nej sa navrhuje zmena navrhovanej činnosti rozšírenie 3. etapy o 66 000 m³, ktorá sa podľa napadnutého rozhodnutia nemá posudzovať. Podľa zákona č. 24/2006 Z. z. neboli posúdené ani jej predchádzajúce etapy - 1. a 2. etapa. Kumulatívne sa jedná o skládku odpadov s kapacitou 870 000 m³. V tejto súvislosti odvolací orgán upriamuje pozornosť na potrebu kumulatívneho vyhodnotenia predpokladaných vplyvov, a to kumulatívne s predloženou zmenou navrhovanej činnosti a jej predchádzajúcimi rozšíreniami, resp. pôvodnou navrhovanou činnosťou. Uvedené, vzhľadom na účel zákona č. 24/2006 Z. z., považuje osobitná komisia za nevyhnutnú súčasť zisťovacieho konania pre zmenu navrhovanej činnosti, resp. rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní.

Ad 2) Odvolací orgán sa stotožnil s námietkami tých účastníkov konania, ktorí poukazujú na rozpor s ustanovením podľa § 29 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z., a má za to, že príslušný orgán dostatočne a primerane nepoužil kritéria pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona č. 24/2006 Z. z. a to najmä podľa bodu I. 2. Súvislosť s inými činnosťami v území (jestvujúcimi, prípadne plánovanými), I.6 Ovplyvňovanie pohody života, I.8 Riziko nehôd s prihliadnutím najmä na použité látky a technológie, ako aj ďalšie možné riziká spojené s realizáciou navrhovanej činnosti.

Pri zisťovacom konaní správny orgán musí vziať do úvahy environmentálnu citlivosť oblasti, ktorá bude pravdepodobne zasiahnutá zmenou navrhovanej činnosti, s prihliadnutím najmä na:

II.1. súčasný stav využitia územia,

II.4. únosnosť prírodného prostredia, najmä ak ide o tieto oblasti: pohoria a lesy, chránené územia, napr. európska sústava chránených území (Natura 2000), oblasti významné z hľadiska výskytu, ochrany a zachovania vzácnych druhov fauny a flóry (napr. chránené druhy a ich biotopy), oblasti, v ktorých už bola vyčerpaná únosnosť prírodného prostredia,

III. Význam očakávaných vplyvov: pravdepodobnosť vplyvu, veľkosť a komplexnosť vplyvu, trvanie, frekvenciu a vratnosť vplyvu.

Ad 3) Odvolací orgán sa stotožnil s námietkami účastníkov konania, ktorí poukazujú na porušenie správneho poriadku podľa § 3 ods. 5, § 46, § 47 ods. 3 a má za to, že rozhodnutie nie je vydané v súlade s § 3 ods. 5 a § 46 správneho poriadku, pretože rozhodnutie nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci a nie je v súlade s § 47 ods. 3 správneho poriadku, pretože odôvodnenie napadnutého rozhodnutia neobsahuje správnu úvahu a ani spôsob, ako sa vyrovnal správny orgán s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Odvolací orgán preto vyhodnotenie uvedené v napadnutom rozhodnutí považuje za nedostatočné.

Ad 4) Odvolací orgán sa stotožnil s námietkami účastníkov konania, ktorí poukazujú na porušenie správneho poriadku podľa § 32 ods. 2, pretože správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Odvolací orgán má za to, že tým, že jednému z účastníkov konania nebolo zaslané písomné upovedomenie účastníkov konania o podkladoch rozhodnutia a ostatným účastníkom konania toto písomné upovedomenie zaslané bolo, si správny orgán túto povinnosť nesplnil dostatočne. V tejto súvislosti odvolací orgán upriamuje pozornosť na § 4 ods. 2 správneho poriadku, v zmysle ktorého „Všetci účastníci majú v konaní rovnaké procesné práva a povinnosti. Ten, komu osobitný zákon priznáva postavenie účastníka konania len na časť konania, má v konaní procesné práva a povinnosti len v tej časti konania, pre ktorú má priznané postavenie účastníka konania.“

Ad 5) Odvolací orgán sa nestotožnil s námietkou, že bol porušený správny poriadok podľa § 3 ods. 5 a má za to, že správny orgán konal v súlade s uvedeným ustanovením správneho poriadku.

Ad 6) Odvolací orgán sa nestotožnil s námietkou účastníkov konania, ktorí považujú konanie správneho orgánu za zmätočné, pretože procesné a administratívne pochybenia správneho orgánu boli správnym orgánom uznané a včas a dostatočne napravené. Odvolací orgán má za to, že pochybenia a nápravy pochybení správneho orgánu nemali za následok zmätočné konanie.

Ad 7) Odvolací orgán sa nestotožnil s námietkami účastníkov konania, ktorí poukazujú na porušenie ústavných práv občanov, čl. 20, 44 a 45 ústavy Slovenskej republiky a má za to, že vydaným rozhodnutím nebolo zneužitie vlastníctvo na ujmu práv iných alebo v rozpore so všeobecnými záujmami chránenými zákonom, nebolo uprené právo na priaznivé životné prostredie a ani právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu, pretože samotný zákon č. 24/2006 Z. z., ako aj správny poriadok, vytvára rovnaké podmienky a možnosti uplatňovania svojich práv pre všetkých účastníkov konania a v prípade nesúladu s ustanoveniami týchto zákonov je zákonmi vytvorený priestor pre uplatnenie opravných prostriedkov, o ktorých sú účastníci konania vždy upovedomení/informovaní.

Z uvedeného dôvodu po preskúmaní rozkladmi napadnutého rozhodnutia a príslušnej spisovej dokumentácie konštatujem, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.



László Sólymos
minister životného prostredia
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

1. AVE SK odpadové hospodárstvo, s. r. o., Osvetová 24, 821 05 Bratislava, IČO: 36 357 065;
2. Mesto Senec, Mestský úrad v Senci. Mierové nám. č. 8, 903 01 Senec, IČO: 00 305 065;
3. Ing. Marianna Glončáková, J. Smreka 8, 903 01 Senec;
4. Ing. Marianna Glončáková, ako zástupca, J. Smreka 8, 903 01 Senec;
5. Občianske združenie Moje Mesto, Kollárova 5, 903 01 Senec, IČO: 42 265 223;
6. Ing. Mária Hudáková, A. Dubčeka č. 1, 903 01 Senec;
7. Ing. Bohuslav Katrenčík, Dušnica 522/11, 906 38 Rohožník.

Na vedomie:

1. Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hurbanova 21, 903 01 Senec;
2. Okresný úrad Senec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Hurbanova 21, 903 01 Senec;
3. Okresný úrad Senec, odbor krízového riadenia, Hurbanova 21, 903 01 Senec;
4. Okresný úrad Senec, pozemkový a lesný odbor, Hurbanova 21, 903 01 Senec;
5. Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a krajiny a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava;
6. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava so sídlom v Bratislave, Ružinovská 8, 820 09 Bratislava, IČO: 00 607 436;
7. Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, Tajovského 28 B, 974 01 Banská Bystrica;
8. Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, Správa Chránenej krajinnnej oblasti Dunajské luhy, pracovisko Bratislava, Jeséniová 17D, 831 01 Bratislava;
9. Dopravný úrad, divízia civilného letectva Bratislava, Letisko M.R. Štefánika, 823 05 Bratislava
10. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor odpadového hospodárstva, TU;
11. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor integrovanej prevencie, TU;
12. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcia ochrany prírody a krajiny, TU;
13. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcia geológie a prírodných zdrojov, odbor štátnej geologickej správy, TU;
14. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, TU.

Mestský úrad Senec	
Dátum: 13 -09- 2018	
Evidenčné číslo: 39042/18	Číslo spisu:
Prílohy/listy:	Vybavuje M. St.