

Mesto Senec
spoločný stavebný úrad
Mierové námestie 8

Č. j.: Výst.605-25-Sc,Kt

dňa 17.10.2025

Vec: upovedomenie o podanom odvolaní – verejná vyhláška

Mesto Senec, s poukazom na ust. §84 ods.4 písm. b) zákona č. 25/2025 Z.z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Stavebný zákon“), ako stavebný úrad príslušný podľa §117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení účinnom do 31.03.2025 (ďalej len „stavebný zákon“), oznamuje že účastník konania - Zainteresovaná verejnosť: Združenie domových samospráv , Marcel Slávik v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie voči rozhodnutiu č. Výst.605-25-Sc,Kt zo dňa 28.8.2025.

Navrhovateľ **LOGISTICKÝ AREÁL NITRIANSKA s.r.o., Mierové nám.2, Senec**
Stavby '**Polyfunkčný dom PD 02 , Polyfunkčný dom PD 03'**
parcele číslo **5481/11,100,5474/6,8**
katastrálne územie **Senec** .

V prílohe listu Vám zasielame fotokópiu odvolania zo dňa 22.9.2025 (doplnenie odvolania ktoré bolo doručené po termíne, je v prípade potreby k nahliadnutiu na stavebnom úrade- Lichnerova 93/31) V zmysle ust. § 56 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) Vás žiadame o vyjadrenie sa k odvolaniu v lehote 5 dní od doručenia tohto oznámenia

Po uplynutí predmetnej lehoty bude spis zaslaný na Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Bratislava so sídlom Tomášikova 14366/64A, 831 04 Bratislava.



Ing. Adriana Kutšálová
Stavebný úrad

Doručí sa verejnou vyhláškou :

1/ Známym a neznámym právnickým osobám a fyzickým osobám, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám, môžu byť oznámením priamo dotknuté.

2/ Zainteresovaná verejnosť podľa § 24 - 27 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v zmysle rozhodnutia vydanom v zisťovacom konaní č. 2833-2016-3.4/at zo dňa 16.2.2016

Toto oznámenie má povahu verejnej vyhlášky podľa § 42 ods.2 stavebného zákona v znení neskorších predpisov. Toto oznámenie musí byť v súlade s § 26 ods. 2 zákona o správnom konaní vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce (mesta). Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Vyvesené dňa:

Zvesené dňa:

.....
odtlačok úradnej pečiatky a podpis
oprávnenej osoby vyhlášku zverejniť

že rozhodnutie je zrozmiteľné pre orgán, ktorý ho vydal, nepostačuje, lebo rozhodnutie musí byť zrozmiteľné aj pre ostatných účastníkov konania, najmä ak sa ním účastníkovi ukladá konkrétna povinnosť“

(Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4So226/04 zverejnený v Zbierke NS SR pod R 33/06)

Podľa §7 písm.a Správneho súdneho poriadku „Správne súdy nepreskúmajú právoplatné rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy, ak účastník konania pred ich právoplatnosťou nevyčerpal všetky riadne opravné prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis; povinnosť vyčerpať všetky riadne opravné prostriedky sa nevzťahuje na prokurátora a zainteresovanú verejnosť, ak táto nebola na podanie riadneho opravného prostriedku oprávnená“

ZDS je subjektom zainteresovanej verejnosti podľa §42 Správneho súdneho poriadku ako aj podľa §3 písm.t zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie nakoľko pre danú stavbu prebehlo posudzovanie vplyvov na životné prostredie (<https://www.enviroportal.sk/eia/detail/subor--reakcnych-domov-senec-luh-cierna-voda-etapa-1->) a ZDS si uplatnilo kvalifikované stanovisko k tomuto zámeru a preto je aj účastníkom tohto územného konania. ZDS je subjektom zainteresovanej verejnosti podľa čl.2 ods.5 a čl.9 ods.2 Aarhuského dohovoru

Nezrozmiteľnosť stavebného povolenia spolu so zásadou predbežnej opatrnosti spôsobuje, že je pochybnosť o odbornom a zákonomnom rozhodnutí o povolení predmetnej stavby a preto je ZDS povinný vykonať všetky právne kroky k odstráneniu tejto pochybnosti a zabezpečeniu zákonnosti rozhodnutia využitím opravného prostriedku:

1) Normy právneho poriadku aplikabilné pre právne posúdenie územného rozhodnutia

Podľa §39 ods.2 aplikabilného stavebného zákona „Ak sa územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo územné rozhodnutie o využití územia týka územia, vo vzťahu ku ktorému sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu,^{15e)} musí obsahovať informácie o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní a záverečnom stanovisku, ak boli vydané.“

Podľa §39a ods.2 písm.a aplikabilného stavebného zákona „v podmienkach na umiestnenie stavby sa určia požiadavky na ochranu prírody a krajiny a na zabezpečenie starostlivosti o životné prostredie“

Podľa §39a ods.2 písm.a aplikabilného stavebného zákona „v podmienkach na umiestnenie stavby sa určia požiadavky na zabezpečenie súladu urbanistického riešenia a architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím, najmä na výskave a polohové umiestnenie stavby vrátane odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb, na výšku stavby, prístup a užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, na napojenie na sieť technického vybavenia, napojenie na pozemné komunikácie, na podiel zastavanej plochy a nezastavanej plochy zo stavebného pozemku vrátane požiadaviek na úpravu jeho nezastavaných plôch“

Podľa §140c ods.2 aplikabilného stavebného zákona „Ak ide o také využívanie územia, stavbu alebo ich zmenu, ku ktorým vydal príslušný orgán podľa osobitného predpisu^{15f)} záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní podľa osobitného predpisu,^{15g)} stavebný úrad zašle príslušnému orgánu elektronicky alebo písomne návrh na začatie územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania, ktorý obsahuje písomné vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok, určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku, projektovú dokumentáciu, ak je súčasťou návrhu na začatie konania, spoločne s oznámením o začatí územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania. Písomné vyhodnotenie pripomienok zabezpečuje ten, z podnetu ktorého sa začalo niektoré z konaní uvedených v prvej vete.“

Podľa §38 ods.1 zákona o EIA „Navrhovateľ je povinný zabezpečiť súlad ním predkladaného návrhu na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene s týmto zákonom, s rozhodnutím zo zisťovacieho konania, so záverečným stanoviskom a záväzným stanoviskom zo zisťovacieho konania vydaným podľa tohto zákona a ich podmienkami.“

Podľa §38 ods.3 zákona o EIA „povoľujúci orgán nesmie vydať rozhodnutie bez vydaného záverečného stanoviska alebo bez záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania, ak ide o navrhovanú činnosť, ktorá podlieha konaniu podľa tohto zákona“.

Od: uksp@samospavydomov.org
Odoslané: streda, 17. septembra 2025 7:33
Komu: musenec@senec.sk
Predmet: Výst.605-25-Sc,Kt (UR: Polyfunkčný dom PD 02)

Mestský úrad Senec	
Dátum: 22.09.2025	
Evidenčné číslo: 439225	Číslo spisu: 605-25
Priateľstvo: 289	Výber: 289

Odvolať voči územnému rozhodnutiu mesta Senec č. Výst.605-25-Sc,Kt

Podľa čl.44 Ústavy SR:

- (1) Každý má právo na priaznivé životné prostredie.
- (2) Každý je povinný chrániť a zveľaďovať životné prostredie a kultúrne dedičstvo.
- (3) Nikto nesmie nad mieru ustanovenú zákonom ohrozovať ani poškodzovať životné prostredie, prírodné zdroje a kultúrne pamiatky.
- (4) Štát dbá o šetrné využívanie prírodných zdrojov, o ochranu poľnohospodárskej pôdy a lesnej pôdy, o ekologickú rovnováhu a o účinnú starostlivosť o životné prostredie a zabezpečuje ochranu určeným druhom voľne rastúcich rastlín a voľne žijúcich živočíchov.
- (5) Poľnohospodárska pôda a lesná pôda ako neobnoviteľné prírodné zdroje požívajú osobitnú ochranu zo strany štátu a spoločnosti.
- (6) Podrobnosti o právach a povinnostiach podľa odsekov 1 až 5 ustanoví zákon.

Podľa §13 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Z.z. „Ak možno so zreteľom na všetky okolnosti predpokladať, že hrozí nebezpečenstvo nenávratného alebo závažného poškodenia životného prostredia, nesmie byť pochybnosť o tom, že k takému poškodeniu skutočne dôjde, dôvodom pre odklad opatrení, ktoré majú poškodeniu zabrániť.“

Podľa §19 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Z.z. „Každý, kto zistí, že hrozí poškodenie životného prostredia alebo že k nemu už došlo, je povinný urobiť v medziach svojich možností nevyhnutné opatrenia na odvrátenie hrozby alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy; povinnosť zasiahnuť nemá ten, kto by tým ohrozil život alebo zdravie svoje alebo blízkej osoby.“

Podľa čl.9 ods.3 Aarhuského dohovoru „Navyššie bez toho, aby boli dotknuté procesy preskúmania uvedené v odsekoch 1 a 2, každá Strana zabezpečí, ak sú splnené podmienky uvedené v jej vnútroštátnom práve, ak sú nejaké, aby členovia verejnosti mali prístup k správnejmu alebo súdnejmu konaniu umožňujúcemu napadnutie úkonov a opomenutí súkromných osôb a orgánov verejnej moci, ktoré sú v rozpore s jej vnútroštátnym právom v oblasti životného prostredia.“

Podľa §191 ods.1 písm.d Správneho súdneho poriadku „Správny súd rozsudkom zruší napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy, ak je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov“

Podľa §191 ods.1 písm.e Správneho súdneho poriadku „Správny súd rozsudkom zruší napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy, ak zistenie skutkového stavu orgánom verejnej správy bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci“

Podľa §191 ods.1 písm.g Správneho súdneho poriadku „Správny súd rozsudkom zruší napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy, ak došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia alebo opatrenia vo veci samej.“

Podľa ustálenej judikatúry najvyšších súdnych autorít je nepreskúmateľnosť:

- „nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov ide okrem iného aj vtedy, ak sa orgán verejnej správy riadne nevyšporiada so všetkými námietkami účastníkov konania, prípadne svoje rozhodnutie neodôvodní. Rozhodnutie orgánu verejnej správy je nepreskúmateľné a treba ho zrušiť aj vtedy, ak orgán verejnej správy svoje rozhodnutie neodôvodnil vôbec, hoci dôvody jeho rozhodnutia možno vyvodit z obsahu administratívneho spisu. Skutočnosť,

Podľa §38 ods.4 zákona o EIA „Príslušný orgán má v povolenacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene postavenie dotknutého orgánu, ak k nej vydal rozhodnutie zo zisťovacieho konania, záverečné stanovisko alebo záväznú stanovisku zo zisťovacieho konania. V záväznom stanovisku príslušný orgán uvedie, či návrh na začatie povolenacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene je v súlade s týmto zákonom, s rozhodnutím zo zisťovacieho konania, so záverečným stanoviskom alebo záväzným stanoviskom zo zisťovacieho konania vydaným podľa tohto zákona a ich podmienkami. Ak ide o povolenie konanie podľa osobitného predpisu,27) vydá príslušný orgán záväznú stanovisku osobitne vo vzťahu a) ku konaniu o stavebnom zámere, b) ku kolaudácii.“

Podľa §38 ods.5 zákona o EIA „Ak príslušný orgán zistí nesúlad návrhu na začatie povolenacieho konania k navrhovanej činnosti s týmto zákonom alebo s rozhodnutím zo zisťovacieho konania, so záverečným stanoviskom alebo záväzným stanoviskom zo zisťovacieho konania vydaným podľa tohto zákona, alebo s ich podmienkami, vydá záväznú stanovisku podľa odseku 4, v ktorom túto skutočnosť uvedie, a zároveň poučí navrhovateľa o povinnosti uvedenej v odseku 1. Ak zistený nesúlad spĺňa kritériá zmeny navrhovanej činnosti uvedenej v § 18 ods. 1 alebo ods. 2, príslušný orgán upozorní navrhovateľa na povinnosť uvedenú v § 29 ods. 1 písm. b).“

Podľa §38 ods.6 zákona o EIA „Rozhodnutie povoliujúceho orgánu musí obsahovať podmienky, ktoré určí príslušný orgán v rozhodnutí zo zisťovacieho konania, v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania alebo v záverečnom stanovisku, alebo spôsob, akým sa s uvedenými podmienkami navrhovateľ v rámci prípravy dokumentácie vysporiadal.“

Súdna práva obýčaj považuje za nezrozumiteľnosť a nepreskúmateľnosť:

- Za nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť možno podľa názoru Najvyššieho súdu SR považovať také rozhodnutie správneho orgánu, z ktorého výroku nemožno zistiť, ako vlastne správny orgán vo veci rozhodol, prípadne výrok, ktorý je vnútorné rozporný. Pod tento pojem spadajú prípady, keď sa nedá rozoznať, čo je výrok, čo odôvodnenie, kto je účastníkom konania a kto bol rozhodnutím viazaný. Medzi ďalšie dôvody nezrozumiteľnosti rozhodnutia správneho orgánu patrí rozpornosť výroku s odôvodnením, absencia právnych záverov vyplývajúcich z rozhodujúcich skutkových okolností, ako aj ich nejednoznačnosť. ... Nedostatok dôvodov znamená jednak absolútny nedostatok odôvodnenia, ale i to, že v rozhodnutí absentiujú skutočnosti, ktoré viedli správny orgán k rozhodnutiu. Nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre nedostatok dôvodov je založená na nedostatku dôvodov skutkových zistení, o ktoré sa operujú rozhodovacie dôvody. Za takéto vady možno považovať prípady, keď rozhodnutie je založené na skutočnostiach v konaní nezisťovaných, prípadne na dôkazoch získaných v rozpore so zákonom alebo prípadly, keď nie je zrejmé, či nejaké dôkazy boli v konaní vykonané.

(Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 6Sf/1/2009)

- nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov ide okrem iného aj vtedy, ak sa orgán verejnej správy riadne nevysporiada so všetkými námetkami účastníkov konania, prípadne svoje rozhodnutie neodôvodní. Rozhodnutie orgánu verejnej správy je nepreskúmateľné a treba ho zrušiť aj vtedy, ak orgán verejnej správy svoje rozhodnutie neodôvodnil vôbec, hoci dôvody jeho rozhodnutia možno vyvodit z obsahu administratívneho spisu. Skutočnosť, že rozhodnutie je zrozumiteľné pre orgán, ktorý ho vydal, nepostačuje, lebo rozhodnutie musí byť zrozumiteľné aj pre ostatných účastníkov konania, najmä ak sa ním účastníkovi ukladá konkrétna povinnosť

(Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 45o226/04 zverejnený v Zbierke NS SR pod R 33/06)

- Z ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku vyplýva, že v odôvodnení rozhodnutia sa uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol orgán verejnej správy vedený pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov, na ktorých základe rozhodoval. Podľa názoru správneho súdu zároveň argumenty a závery orgánu verejnej správy nesmú vzbudiť pochybnosti o jeho nezávislosti a odbornosti. Z odôvodnenia musí rovnako plynúť vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na jednej strane a právnymi závermi na strane druhej. Rozhodnutie, ktorého odôvodnenie nespĺňa tieto náležitosti je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, pretože nedáva dostatočné záruky, že nebolo vydané v dôsledku svojvoľie. O nepreskúmateľnosť pre nezrozumiteľnosť ide vtedy, ak je rozhodnutie nejasné alebo protirečivé.

- Rozhodnutie orgánu verejnej správy musí byť vydané v súlade s právnymi predpismi, t.j. musí byť vydané príslušným orgánom verejnej správy, vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a obsahovať predpísané náležitosti. Náležitosti rozhodnutia sú upravené v ustanovení § 47 správneho poriadku, v zmysle ktorého musí rozhodnutie obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Pokiaľ sa rozhodnutím nevyhovuje všetkým účastníkom konania, musí byť rozhodnutie riadne odôvodnené v súlade s § 47 ods. 3 správneho poriadku, s uvedením, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol orgán verejnej správy vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

- Podľa názoru správneho súdu argumenty a závery orgánu verejnej správy musia byť vyjadrené v rozhodnutí vydanom vo veci, nesmú vzbudiť pochybnosti o jeho nezávislosti a odbornosti, z odôvodnenia musí plynúť vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami, ktoré orgán verejnej správy viedol pri hodnotení dôkazov na jednej strane a jeho právnymi závermi na strane druhej. Zároveň následne jasným a zrozumiteľným spôsobom orgán verejnej správy svojim odôvodnením dáva odpoveď na tie skutočné závery, ktoré boli pre rozhodnutie rozhodujúce pri zachovaní primeranej miery logiky zrozmiteľnej nielen pre orgán verejnej správy, ale aj pre adresáta rozhodnutia. Rozhodnutie, ktorého odôvodnenie nespĺňa tieto náležitosti je nepreskúmateľné, pretože nedáva dostatočné záruky, že nebolo vydané v dôsledku svojvoľie.

(Rozsudok Správneho súdu Košice sp.zn. PO-25/62/2021)

Pri interpretácii právnych noriem je nutné uplatniť ústavný imperatív systematického, teleologického a racionálneho výkladu práva:

- „...k výkladu právnych predpisov a ich inštitútov nemožno pristupovať len z hľadiska textu zákona, a to ani v prípade, keď sa text môže javiť ako jednoznačný a určitý, ale predovšetkým podľa zmyslu a účelu zákona. Jazykový výklad môže totiž v zmysle ustálenej judikatúry ústavného súdu predstavovať len prvotné priblíženie sa k obsahu právnej normy, ktorej nositeľom je interpretovaný právny predpis; na overenie správnosti či nesprávnosti výkladu, resp. na jeho doplnenie či spresnenie potom slúžia ostatné interpretačné prístupy postavené na rovnakom gramatickom výklade, najmä teleologický a systematický výklad vrátane ústavne konformného výkladu, ktoré sú spôsobilé v kontexte racionálnej argumentácie predstavovať významný korektív pri zistení obsahu a zmyslu aplikovanej právnej normy.“
- (Rozhodnutie Ústavného súdu SR sp.zn. III. ÚS 295/2017)
„Ústavný súd na tomto mieste pripomína svoju stabilizovanú judikatúru odkazujúcu na zásadu ústavne konformného výkladu (čl. 152 ods. 4 ústavy), podľa ktorej v záujme dodržania a ochrany základných práv je potrebné v niektorých prípadoch upustiť od doslovného jazykového alebo formalistického výkladu a zvolit' výklad zaručujúci ochranu základných práv. Viazanosť orgánov verejnej moci zákonom v zmysle čl. 2 ods. 2 ústavy totiž neznamená vylučnú a bezpodmienečnú nevyhnutnosť doslovného gramatického výkladu aplikovaných zákonných ustanovení, pretože limitácia orgánov verejnej moci zákonom nepredstavuje iba viazanosť orgánov verejnej moci textom, ale aj zmyslom a účelom zákona v záujme ochrany nielen zákonnosti, ale aj ústavnosti.“

(nález Ústavného súdu SR III.ÚS 341/07)

Z účelu zákona o EIA uvedeného v jeho §2 písm.e nepochybne vyplýva, že rozhodnutie o EIA je dôležitým podkladovým rozhodnutím, ktoré má vplyv na ustálenie skutkového stavu čo sa týka vplyvov umiestňovanej stavby na životné prostredie ako aj vo vzťahu k opatreniam, ktoré majú byť subsumované územným rozhodnutím ak vyplývajú z podmienok rozhodnutia o EIA alebo zo skutkových zistení ustálených v procese EIA. Nedostatk nepreskúmateľnosti a nezrozumiteľnosti o tom, aké účinky vyvolalo rozhodnutie o EIA je tak zásadným nedostatkom napadnutého územného rozhodnutia z hľadiska práva vo veciach životného prostredia.

Vyššie citované normatívny práva a právnej obýčaj boli porušené s následkom vecne nesprávneho a nezákonného rozhodnutia vo veci umiestnenia stavby z hľadiska záujmov životného prostredia sledovaného zákonom o EIA a Združením domových samospráv ako subjektom zainteresovanej verejnosti oprávneného strážiť procesnú a vecnú zákonnosť rozhodnutí vo veciach životného prostredia.

- 2) Stavebník opomenul predložiť prevod práv a povinností vyplývajúcich z rozhodnutia zo zisťovacieho konania.

Podľa 29 ods.12 „starého“ zákona o EIA a podľa §29 ods.15 „nového“ zákona o EIA vyplýva, že procesné oprávnenie požiadať o povolenie má navrhovateľ.

Rozhodnutie orgánu verejnej moci je v zásade neprenosné; Rozhodnutie orgánu verejnej moci je individuálnym správnym aktom, ktorý sa vydáva konkrétnemu subjektu a zo svojej podstaty individuálneho správneho aktu je neprenositelné a nepostupiteľné nakoľko nemajú charakter vecných práv. Dvojistranným aktom medzi súkromnými subjektami je možné postupiť resp. previesť len také práva a povinnosti, ktoré majú charakter vecných práv resp. záväzkov podľa Občianskeho resp. Obchodného zákonníka.

Ako vyplýva zo súdnej praxe oprávnenie verejnoprávnej povahy autoritatívne priznané individuálnym správnym aktom (rozhodnutím) konkrétnemu účastníkovi administratívneho konania nie je možné previesť súkromnoprávnym úkonom (napr. zmluvou o predaji podniku alebo inou zmluvou) uzavretým medzi subjektmi škromného práva (II. ÚS 145/2019). Preto procesné oprávnenie požiadať o vydanie územného rozhodnutia vyplývajúce zo zákona o EIA je viazané na navrhovateľa zámeru (adresáta rozhodnutia zo zisťovacieho konania) a nie je možné len tak bez dostatočného právneho dôvodu o územné rozhodnutie požiadať len tak.

Vzhľadom na uvedené nie je možné overiť, že LOGISTICKÝ AREÁL NITRIANSKA s.r.o. je právnym nástupcom spoločnosti SNN, spol s r.o. (IČO: 35842831), ktorá ako jediná disponuje právom požiadať o vydanie územného rozhodnutia ak toto právo v súlade so zákonom nepreviedla na LOGISTICKÝ AREÁL NITRIANSKA s.r.o.

- 3) Nie je zrejmé, kedy presne stavebník požiadal o vydanie rozhodnutia a preto nie je zrejmé, ktorá časová verzia stavebného zákona sa má uplatňovať (vzhľadom na intertemporálne ustanovenia stavebného zákona). To robí napadnuté rozhodnutie úplne nepreskúmateľné a nezrozumiteľné lebo nie je zrejmé, ktoré normy stavebného zákona sa majú na daný prípad aplikovať. Nie je napr. zrejmé, či sa majú uplatňovať právne predpisy účinné do 31.03.2024 alebo až po – je to pri tom právne významné lebo ak by sa uplatňovali právne predpisy účinné do konca marca – tak je potrebné zabezpečiť záväznú stanovisko dotknutého úradu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa §38 ods.4 resp. ods.5 zákona o EIA ale ak sa uplatňovali právne predpisy účinné od apríla – potom v dôsledku §38 ods.13 zákona o EIA takéto záväzné stanovisko netreba.

- 4) Záväznú stanovisko dotknutého orgánu posudzovania vplyvov na životné prostredie je nepreskúmateľné a nezrozumiteľné:

Podmienky vyplývajúce zo stanovisk dotknutých organizácií vznesených v územnom konaní, ktoré je navrhovateľ povinný splniť a rešpektovať :

Okrasný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie EIA , ako vecne príslušný orgán štátnej správy podľa § 1 a § 5 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o znečistení ovzdušia, zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o znečistení ovzdušia a doplnení niektorých zákonov a zákonov z oblasti neekologických predpisov, a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o znečistení ovzdušia a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) vydáva podľa § 38 ods. 4 zákona nasledovne:

Návrh výkonného územného rozhodnutia o umiestnení stavby „Pošľufunkčný dom PPA2 a PPA3, parc.č.: 548/171,100 a 5478/8,6 k.ú. Senec“ pri susedstve : SNN spol. s r.o., Šumárska 41, 903 01 Senec je z tohto zákona a ich podnetníctvom.

Podľa § 38 ods. 1 zákona o posudzovaní je navrhovateľ povinný zabezpečiť v súlade s týmto predkladateľom návrhu na začatie posudzovania konania k navrhovanej činnosti alebo jej zмене s týmto zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona a ich podmienkami.

Na základe predloženej podkladov je možné konštatovať, že návrh na začatie územného konania je z koncepcie územného rozhodnutia v súlade so zákonom o posudzovaní.

Okrasný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie po preskúvaní predloženej podkladov neruší také akčijnosti v predkladanom návrhu, ktoré by boli v rozpore so zákonom o posudzovaní, s rozhodnutím vydaným v zisťovacom konaní a relevantnými podmienkami uvedenými v rozhodnutí vydaným v zisťovacom konaní.

Toto záväzné stanovisko nezahŕňa iné stanovisko o vyjadrenia príslušných dotknutých orgánov a zmysle osobitných predpisov.

Podľa rozhodnutia Ústavného súdu SR č. IV. ÚS 14/2021-10:

medzi rozhodnutia orgánov verejnej správy predbežnej povahy treba zaradiť rozhodnutia o „predbežnej otázke“, pričom na povahu rozhodnutia nemá vplyv, či je určené orgánom, ktorý rozhoduje vo veci

samej na začiatku konania o merite veci (a teda sporná otázka je posúdená ako predbežná otázka ním samým v rámci konania), alebo je o takej otázke rozhodnuté iným orgánom príslušným o takejto otázke rozhodovať samostatne. Tento druhý prípad predstavuje také rozhodnutia, ktoré v reťazci správnych rozhodnutí tvoria iba podklad pre nasledujúce rozhodnutie (iné)ho správneho orgánu. Sú to tzv.

podkladové rozhodnutia, z ktorých až následne vychádza ďalšie rozhodnutie konečnej povahy, ktorým je zasahované do práv a povinností určitého subjektu. Pri reťazci sú jednotlivé správne akty vydávané postupne a každý z nich smeruje priamo proti svojmu adresátovi, ktorému sú tiež samostatne oznámené. Správny súd potom na základe žaloby preskúma najskôr toto rozhodnutie konečnej povahy, pričom zároveň posúdi aj zákonnosť prv urobeného správneho rozhodnutia, o ktoré sa preskúmané rozhodnutie opiera, ak bola preň prv urobené rozhodnutie záväzné a ak nie je na jeho preskúmanie určený osobitný postup (§ 27 ods. 1 SSP). Od reťazca sa odlišuje subsúmpcia, pri ktorej je novonok vydávaný jediný finálny správny akt, ktorý subsumuje podmieňujúci správny akt alebo akty. Fyzická osoba alebo právnická osoba žiada iba o vydanie finálneho aktu a vydanie podmieňujúcich aktov iniciuje z úradnej povinnosti správny orgán príslušný na vydanie finálneho aktu. Konanie je tak koncentrované. Aj pre subsumované akty však platí to, čo pre reťazenie aktov, t. j., že sú posúdené v správnom súdnictve iba na základe žaloby podanej proti finálnemu rozhodnutiu. Medzi príklady reťazenia a subsúmpcie patrí napr. vydávanie záväzných stanovísk a súhlasov dotknutých orgánov pre potreby územného konania alebo stavebného konania

Keďže záväznú stanovisko dotknutého orgánu nie je priamo samostatne preskúmateľné, jeho preskúmanie sa vykonáva v rámci opravného prostriedku voči rozhodnutiu, ktorého bolo podkladom. Predstavuje totiž nedostatočne zistený skutkový stav potrebný pre overenie súladu s verejnými záujmami sledovanými dotknutými orgánmi verejnej moci.

Záväznú stanovisko neobsahuje uvedenie skutkových zistení na ktorých založil svoj výrok o súlade s rozhodnutím EIA a plnením povinností vyplývajúcich zo zákona o EIA.

Záväznú stanovisko je založené na nedostatočnom skutkovom zisťovaní (nepostačuje zisťovať „prekážky“ brániace postúľácii súladu, rozhodnutie je potrebné založiť na vyhodnotení plnenie podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania zabezpečeného stavebníkom a porovnaním s DSP a rozhodnutím zo zisťovacieho konania).

- 5) Odôvodnenie rozhodnutia neobsahuje žiadnu úvahu, ktorou by stavebný úrad objasnil akým spôsobom sa overilo splnenie právnych povinností ako DOAS s.r.o. ale aj stavebného úradu. Ide o absolútnu nepreskúmateľnosť a nezrozumiteľnosť.

ZDS je oprávnený podľa čl.9 ods.3 spochybniť procesný postup a opomenutia stavebného úradu, čo týmto odvolaním aj vykonáva. Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v územnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil na nové konanie podľa §59 ods.3 správneho poriadku. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.

- Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadní žiadame uviesť v rozhodnutí.
- S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámene pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadrieme.
- Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho zariadenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielame.
- Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

ZDS je občianskou odbornou inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustálego zlepšovania a formou presadzovania environmentálneho práva. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje a pri tom presadzuje európske stratégie obnovy biodiverzity v súlade s vnútroštátnou implantáciou strategickými plánmi (Národná stratégia ochrany biodiverzity, Národný program znížovania emisií Slovenskej republiky, Sociálny-klimatický plán) ale zasahuje sa aj o právnú ochranu životného prostredia účastou v povoleniach konaniach (<https://lopac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA85>), kde je iniciátorom odbornej

práce orgánov verejnej moci ale aj neštátnym kontrolárom vecnej a právnej správnosti rozhodnutí úradov t.j. aby úrady rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia, čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasť európskej Zelené transformácie (https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition_sk) a tak svojou súkromno-právnou iniciatívou prispieť k napĺňaniu ústavnej hodnoty environmentálne a sociálne zodpovedného hospodárstva a prispieť tak ku konkurencii schopnosti Slovenska a Európskej únie vo Svete (<https://www.consilium.europa.eu/sk/policies/competitiveness-compass/>).

- **Zásady Integrity konania ZDS:** <https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/>
- **Environmentálne princípy činnosti ZDS:** <https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principy-cinnosti-zds/>

Informácia: Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS <https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/?ref=in>, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS.

S pozdravom,



Združenie domových samospráv | Marcel Slávik
sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava

+421 907 901 676

www.samospravymov.org

www.enviroportal.org

www.climateallianceproject.com