

dňa 16.09.2025

Charakter stavby: líniová stavba

Účel stavby:

inžinierska stavba – §43a, ods.3 písm. h) stavebného zákona (diaľkové a miestne elektronické komunikačné siete a vedenia, telekomunikačné stožiare, transformačné stanice)

Umiestnenie stavby:

Stavba sa umiestňuje ako líniová stavba v katastrálnom území Senec, tak ako je to zakreslené v projektovej dokumentácii, ktorú vypracoval Ing. Ľuboš Nekoranec, autorizačné osvedčenie č.:4709*A2, 07/2024 s názvom „ VN prípojka DSV“, vo výkrese, situačný plán na podklade katastrálnej mapy ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto rozhodnutia a podľa dokumentácie.

Všeobecné podmienky

- Navrhovateľ oznámi stavebnému úradu začatie realizačných prác a zhotoviteľa stavby, zároveň, preukáže odbornú spôsobilosť zhotoviteľa stavby pre vykonávanie príslušného druhu stavieb.
- Všetky dotknuté a narušené povrchy sa musia obnoviť do pôvodného stavu, pri obnove narušených, chodníkov a vozoviek je nutné obnoviť betónovú aj asfaltovú vrstvu.
- Navrhovateľ je povinný rešpektovať existujúce podzemné vedenia a zariadenia všetkých inžinierskych, sietí a ich ochranné pásma, pri ktorých dôjde do styku pri realizácii stavby a jej technikou vybavenosťou. Križovania a súbeh podzemných vedení technického vybavenia územia riešiť v súlade s platnými technickými normami. Pred začatím zemných prác zabezpečiť vytýčenie a vyznačenie polohy priamo na povrchu terénu podzemných vedení technického vybavenia územia správcom dotknutých inžinierskych sietí.
- Pri uskutočňovaní stavby je nutné dodržiavať predpisy týkajúce sa bezpečnosti práce a technických zariadení, najmä vyhlášky č.147/2013 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri stavebných prácach a prácach s nimi súvisiacich a podrobnosti o odbornej spôsobilosti na výkon niektorých pracovných činností a dbať na ochranu zdravia a osôb na stavenisku.
- Pri uskutočňovaní musia byť dodržané príslušné ustanovenia vyhlášky č. 532/2002 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie a príslušné
- Navrhovateľ je povinný dbať, aby čo najmenej rušil užívanie susedných pozemkov alebo stavieb a aby vykonávanými prácami nevznikli škody, ktorým možno zabrániť; po skončení je povinný uviesť susedný pozemok alebo stavbu do pôvodného stavu, a ak to nie je možné alebo hospodársky účelné, poskytnúť vlastníkovi náhradu podľa všeobecných predpisov o náhrade škody.
- Počas prác treba dodržiavať Všeobecne záväzné nariadenia mesta Senec.
- Navrhovateľ je povinný zabezpečiť pravidelné čistenie komunikácií znečistených výjazdom vozidiel zo stavieb, kropenie a čistenie komun. a chodníkov priľahlých k stavbe
- Navrhovateľ je povinný mať na stavbe po celý čas výstavby projektovú dokumentáciu overenú stavebným úradom, potrebnú pre uskutočňovanie stavby a na výkon štátneho stavebného dohľadu, a viesť o stavebných prácach denník.

Podmienky vyplývajúce zo stanovísk dotknutých organizácií vznesených v územnom konaní, ktoré je navrhovateľ povinný splniť a rešpektovať :

Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Pezinku

ORHZ-PK1-2024/001934-002 zo dňa 16.08.2024

Na Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Pezinku bola doničená žiadosť o posúdenie projektovej dokumentácie stavby „VN Prípojka DSV, SO 01 Prípojka VN, SO 02 Spínacia stanica, k. ú. Senec“.

V súlade s § 1 ods. 2 vyhlášky MV SR č. 94/2004 Z. z., ktorou sa ustanovujú technické požiadavky na protipožiarnu bezpečnosť pri výstavbe a pri užívaní stavieb, sa citovaná vyhláška na Vašu stavbu nevzťahuje.

Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek posudzovania vplyvov na životné prostredie

Odborná pomoc - OU-SC-OSZP-2025/003515-002 zo dňa 21.01.2025

Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako príslušný orgán podľa § 56 písm. e) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 5 zákona NR SR č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 180/201. Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vydáva nasledovnú odpoveď:

Po preštudovaní predložených podkladov Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie konštatuje, že predložená navrhovaná činnosť „VN Prípojka DSV“ nespĺňa kritériá podľa § 18 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, preto nepodlieha zisťovaciemu konaniu v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie ďalej uvádza, že pre predmetné skladové haly na základe zámeru navrhovanej činnosti „Logistický areál Prologis XXXIX - DC1, DC2, DC3“, predloženého navrhovateľom Prologis XXXIX s.r.o., Diaľničná cesta 24, 903 01 Senec po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti podľa § 29 zákona a zákona č. 71 /1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vydal rozhodnutie č. OU-SC-OSZP-2018/005808-Gu zo dňa 23.04.2018 s výrokom, že sa nebude posudzovať.

Pre navrhovanú činnosť „Logistické centrum DSV“ bolo v roku 2022 spracované oznámenie o zmene navrhovanej činnosti v zmysle zákona 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov pre navrhovateľa DSV Reál Estate Bratislava, Diaľničná cesta 6, 903 01 Senec. Na základe uvedeného oznámenia o zmene navrhovanej činnosti bolo vydané rozhodnutie v zisťovacom konaní pod číslom OU-SC-OSZP-2023/001795-24 zo dňa 06.02.2023, právoplatné dňa 10.03.2023 že zmena navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať v zmysle uvedeného zákona.

Podľa § 38 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov je navrhovateľ povinný zabezpečiť súlad ním predkladaného návrhu na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene s týmto zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona a ich podmienkami.

Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán má podľa § 38 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov v aktuálnom znení v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene postavenie dotknutého orgánu, ak k nej vydal záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní. Dotknutý orgán v záväznom stanovisku uvedie, či návrh na začatie konania k navrhovanej činnosti je v súlade s týmto zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona a ich podmienkami.

Podľa § 140c ods. 2 stavebného zákona, ak ide o také využívanie územia, stavbu alebo ich zmenu, ku ktorým vydal príslušný orgán podľa zákona o posudzovaní vplyvov záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní, stavebný úrad zašle príslušnému orgánu elektronicky alebo písomne návrh na začatie územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania, ktorý obsahuje písomné vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok, určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku, projektovú dokumentáciu, ak je súčasťou návrhu na začatie konania, spoločne s oznámením o začatí územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania.

Písomné vyhodnotenie pripomienok zabezpečuje ten, z podnetu ktorého sa začalo niektoré z konaní uvedených vyššie.

Na základe vyššie uvedených skutočností, je potrebné predložiť písomné vyhodnotenie pripomienok zo zisťovacieho konania príslušnému povoľujúcemu orgánu

Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek posudzovania vplyvov na životné prostredie

OU-SC-OSZP-2025/016111-002 zo dňa 13.05.2025 – záväzné stanovisko na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby

Návrh na vydanie územného rozhodnutia stavby „SO 01 Prípojka VN“ je z koncepcného hradiska v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov, s rozhodnutím vydaním podľa toho zákona a ich podmienkami.

Západoslovenská energetická spoločnosť, a.s.

Zo dňa 19.08.2024

spoločnosť Západoslovenská distribučná, a. s., so sídlom Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 361 5818 (ďalej len „Západoslovenská distribučná, a.s.“), ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy podľa zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o energetike“) a dotknutý orgán v zmysle § 140 a ods. 1 písm. c) zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon), v znení neskorších predpisov, na základe žiadosti zo dňa 09.08.2024 vydáva toto stanovisko k projektovej dokumentácii pre účely územného konania.

Spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s. súhlasí s vydaním územného rozhodnutia pre stavbu: VN prípojka DSV a spínacia stanica (ďalej len „Stavba“), na pozemku registra C, s parcelným číslom 5587/7, 5587/6, 5587/5, 5587/4, 559/8, 5143/1, 5578/35, 5578/36, 5578/17, 5580/9, 5580/6, 5578/1, 5578/21, 5578/12, v katastrálnom území Senec, podľa predloženej projektovej dokumentácie stavby, vypracovanej 07/2024, pre stavebný objekt /stavebné objekty: SO 01 Prípojka VN So 02 Spínacia stanica za týchto podmienok: "VN prípojka DSV a spínacia stanica" pre zásobovanie elektrickou energiou výrobo-skladových hál bude napojená z novo navrhovanej odberateľskej trafostanice, ktorá bude napojená do novo navrhovaného káblového VN distribučného rozvodu typu 2x NA2XS(F)2Y 3x1x240 vyvedeného z existujúcej trafostanice TS 0057-111 v majetku Západoslovenská distribučná, a.s..

Odberateľská TS bude osadená VN rozvádzačom KK a fakturačným meraním na VN strane - nepriamo.

Meracie miesto(odberateľská trafostanica) musí byť umiestnené na verejne prístupnom mieste nepretržite počas celej doby trvania pripojenia elektroenergetického zariadenia do DS.

Uvedený VN káblový distribučný rozvod vybuduje Západoslovenská distribučná, a.s. na základe zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy 122407368.

Novo navrhovaný VN káblový distribučný rozvod a jeho trasu je nutné zosúladiť s vedľajšou plánovanou lokalitou "Logistický park Veľký Biel"(v prípade ak už pre uvedenú stavbu bolo vydané stanovisko pre proces územného alebo stavebného konania).

- V záujmovom území na dotknutých parcelách sa nachádzajú podzemné elektrické káblové vedenia sp Pred spracovaním projektovej dokumentácie pre stavebné konanie je potrebné existujúce inžinierske siete vytýčiť. Žiadosť o vytyčovanie sietí VVN, VN, NN podajte prostredníctvom elektronického formulára v aplikácii e-Žiadosti (v časti Objednanie služieb distribúcie). Služba je spoplatnená v zmysle aktuálne platného Cenníka služieb distribúcie elektriny Západoslovenská distribučná, a.s.;
- Stavebník je povinný rešpektovať všetky elektroenergetické zariadenia spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s. a ich ochranné pásma v zmysle ustanovení § 43 Ochranné pásma Zákona o energetike tak, aby nedošlo poškodeniu alebo ohrozeniu prevádzky elektroenergetických zariadení spoločnosti. Je nutné dodržiavať ochranné pásma všetkých VVN, VN a NN vedení definovaných podľa § 43 Zákona o energetike č. 251/2012 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov, s ktorými osoby a mechanizmy vykonávajúce práce súvisiace so stavebnými prácami danej stavby môžu prísť do styku. Zodpovedná osoba na stavbe je povinná vykonať poučenie (oboznámenie) všetkých osôb vykonávajúcich činnosť, alebo zdržujúcich sa na stavbe o pravidlách bezpečnosti práce v blízkosti VVN, VN a NN vedení.

V prípade potreby konzultácie návrhu projektovej dokumentácie a technického riešenia budúceho pripojenia za účelom spracovania projektovej dokumentácie pre stavebné konanie (s uvedením našej spoločnosti ako stavebníka), vyplňte elektronický formulár v aplikácii e-Žiadosti.

Ak máte záujem o vysvetlenie procesu zabezpečenia zmluvného vzťahu a spôsobu vysporiadania majetkovoprávných vzťahov k pozemkom dotknutým výstavbou elektrických zariadení, vyplňte kontaktný formulár.

Projektová dokumentácia (v prípade elektroenergetických zariadení Západoslovenskej distribučnej, a.s.) musí byť vypracovaná v zmysle „Štandardov projektovej dokumentácie“, „Zásad budovania a prevádzkovania vzdušných a káblových NN/VN sietí a distribučných transformačných staníc“ a „Pravidiel pre prevádzkovanie a montáž merania elektrickej energie“, zverejnených na www.zsdis.sk.

Mesto Senec, útvar stratégie a rozvoja mesta

SEN41102/39411-2024/780

Mesto Senec, útvar stratégie a rozvoja mesta na základe vyššie uvedeného konštatuje, že predložený investičný zámer, stavba VN prípojka DSV “ na pozemkoch KN-C parc. č. 5587/7, 5587/6, 5587/5, 5587/4, 5590/8, 5578/35, 5578/36, 5578/17, 5580/9, 5580/8, 5580/6, 5578/1, 5578/21, 5578/12, 5143/1 v časti parciel KN E parc.č.4052/2, 3939 v k.ú. Senec je v súlade so záväznou časťou platnej územnoplánovacej dokumentácie mesta Senec

Požiadavky na základe spracovaných strategických dokumentov, súvisiacich zákonov a predpisov

- pred začatím výstavby je potrebné na stavenisku a príľahlých pozemkoch vytýčiť všetky podzemné vedenia (inžinierske siete), počas výstavby zabezpečiť ich ochranu a dodržiavať ochranné pásma v zmysle príslušných noriem a predpisov,
- pred realizáciou uvedenej stavby je nutné požiadať príslušný orgán o vydanie rozkopávkového povolenia,
- VN prípojku požadujeme viesť v nespevnených plochách, prípadnú realizáciu pod spevnenými plochami požadujeme bezvýkopovou technológiou; rozkopávky spevnených plôch sú možné až po preukázaní, že priestorové pomery územia neumožňujú iný spôsob realizácie, organizáciu výstavby/dopravy riešiť tak, aby zostala zachovaná prejazdnosť komunikácií, investičnú činnosť vykonávať v súlade s ustanoveniami Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Senec č. 10/2019 o údržbe a ochrane verejnej zelene,
- po ukončení prác požadujeme v zmysle § 11 ods. 6 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov celé plochy rozkopávok (napr. chodníkov, zelené plochy,...) uviesť do pôvodného stavu,
- v rámci stavby použiť certifikované a environmentálne prijateľné materiály,
- odpadové hospodárstvo požadujeme riešiť v súlade s platnými legislatívnymi predpismi SR a Všeobecne záväzným nariadením Mesta Senec,
- napojenie sa na VN rozvody je podmienené súhlasným stanoviskom ich vlastníkov a prevádzkovateľov,
- dodržať podmienky určené cestným správnym orgánom mesta Senec pod č. SEN 39410-307-2024, Va zo dňa 22.08.2024.

Mesto Senec, útvar výstavby a ochrany životného prostredia

SEN.39410-307-2024, Va zo dňa 22.08.2024

Mesto Senec podľa § 3 ods. 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) ako príslušný cestný správny orgán pre miestne a účelové cesty s umiestnením stavby „VN prípojka DSV“ SÚHLASÍ za dodržania nasledujúcich podmienok:

- stavebník požiada o stanovisko aj vlastníka obslužnej cesty PPA Power DS s.r.o. a správcu cesty D1 Park Infra s.r.o;
- súhlasíme s prípadným umiestnením podzemných vedení inžinierskych sietí v telese cesty prípadne chodníka ak to inak technicky nie je možné; trasy je potrebné vopred odkonzultovať so správcou cesty;

- križovanie cesty navrhnuť bezvýkopovou metódou s uložením do chráničky;
 - v prípade potreby užívania alebo zásahu do miestnej cesty je potrebné požiadať cestný správny orgán o povolenie zvláštneho užívania cesty a s tým súvisiace určenie dopravného značenia (min. 4 týždne vopred) s predchádzajúcim súhlasom OR PZ ODI v Senci a správcu cesty resp. vlastníka;
 - upozorňujeme, že nie je dovolené umiestňovať siete do odvodňovacej priekopy, ale výkop je možné realizovať až za ňou;
 - žiadame, aby dopravné prostriedky a stavebné mechanizmy opúšťali stavenisko v stave, v ktorom nebudú znečisťovať komunikácie. V prípade znečistenia komunikácií je stavebník povinný bezodkladne toto znečistenie odstrániť;
 - v ďalšom stupni konania požadujeme predložiť projektovú dokumentáciu na odsúhlasenie s okótovanými vzdialenosťami trasy od okraja cesty.

Mesto Senec, útvar ochrany a tvorby verejnej zelene
zo dňa 10.8.2024

predloženej projektovej dokumentácie v lokalite navrhovanej stavby sa nenachádzajú žiadne chránené územia, objekty a porasty, ktoré by mohli byť stavbou znehodnotené.

Podľa priloženého súpisu dotknutých pozemkov, sú tieto umiestnené mimo zastavaného územia obce a vlastníckmi sú rôzne právnické osoby.

Útvar verejnej zelene, údržby a čistenia mesta sa vyjadruje k činnostiam, ktoré zasahujú do pozemkov vo vlastníctve mesta a na ktorých sa nachádza verejná zeleň - VZN Mesta Senec č. 10/2019 o údržbe a ochrane verejnej zelene.

Ministerstvo vnútra SR, odbor telekomunikácií
SITB-OT4-2024/001178-237 zo dňa 13.08.2024

V záujmovom území pre realizáciu budúcej stavby „VN Prípojka DSV“, lokalita Senec, na pozemku s parcelným číslom 5578/1 uvedeným v dokumentácii, v katastrálnom území Senec, nemá MV SR žiadne vlastné telekomunikačné siete.

Okresný úrad Senec, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií
OU-SC-OCDPK-2024/023 040-002 zo dňa 14.08.2024

Po oboznámení sa s uvedenou dokumentáciou ako dotknutý orgán vydávame súhlasné stanovisko za dodržania nasledujúcich podmienok:

1. Uskutočňovanie stavby bude možné realizovať po vydaní právoplatného stavebného povolenia.
2. V prípade realizácie prác zasahujúcich do priestoru cesty II/503 a ochranného pásma cesty II/503 (práce v súbehu s cestou, pretlaku popod cestu II/503) je potrebné požiadať tunajší úrad o povolenie zvláštneho užívania cesty a s tým súvisiace určenie dopravného značenia (min. 4 týždne vopred) s predchádzajúcim záväzným stanoviskom OR PZ ODI v Senci a stanoviskami Správcu ciest BSK a BSK.
3. Uskutočňovaním stavebných prác nesmie byť ohrozená cesta II/503 ani bezpečnosť premávky na nich.
4. Počas realizácie nesmie dôjsť k skladovaniu výkopového alebo stavebného materiálu na vozovke ciest II/503, k ohrozovaniu bezpečnosti vozidiel a obmedzovaniu plynulosti premávky stavebnými mechanizmami.
5. Pre práce v súbehu regionálnej cesty mimo zastavaného územia obcí/miest je potrebné požiadať tunajší úrad o povolenie výnimky zo zákazu činnosti v cestnom ochrannom pásme s predchádzajúcim súhlasným stanoviskom : vlastníka komunikácie - Bratislavský samosprávny kraj - odbor dopravy, správcou komunikácie - Regionálne cesty a dopravného inšpektorátu - OR PZ ODI v Senci.
6. Žiadame, aby dopravné prostriedky a stavebné mechanizmy opúšťali stavenisko v stave, v ktorom nebudú znečisťovať komunikácie. V prípade znečistenia komunikácií je stavebník povinný bezodkladne toto znečistenie odstrániť.
7. Ak dôjde k poškodeniu cestnej priekopy alebo krajnice pri stavebných prácach, žiadame túto uviesť

do pôvodného stavu.

Okresný úrad Senec, pozemkový a lesný úrad

OU-SC-OCDPK-2024/023 040-002 zo dňa 14.08.2024

Zámerom investora je výstavba VN rozvodov - dĺžka trasy - 577 m2 a energetické zariadenia - nová spínacia stanica DOFA atyp VN rozvádzač Siemens 8DJH a Rozvádzač RST. Predmetná stavba bude slúžiť pre zlepšenie el. kapacity v dotknutej lokalite a pre napojenie a meranie spotreby výrobnoskladových hál.

Pred realizáciou stavby treba požiadať Okresný úrad Senec, pozemkový a lesný odbor, úsek ochrany poľnohospodárskej pôdy o stanovisko podľa § 18 k použitiu poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodársky účel na čas kratší ako jeden rok /prípadne dlhší ako jeden rok/ podľa zákona SR č. 58/2013 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zák. č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

K žiadosti o vydanie stanoviska podľa § 18 zákona č. 220/2004 Z. z. k použitiu poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodársky účel na čas kratší ako jeden rok je potrebné doložiť:

- a/ Bilancia skrávky humusového horizontu poľnohospodárskej pôdy (vypracovaná oprávnenou osobou) –originál
- b/ Návrh vrátenia poľnohospodárskej pôdy do pôvodného stavu (vypracovaná oprávnenou osobou) - originál
- c/ eKolok 5 €
- d/ Súhlas vlastníkov dotknutých pozemkov - originál

K žiadosti o dočasné odňatie poľnohospodárskej pôdy na čas dlhší ako jeden rok je potrebné doložiť:

- a) súhlas podľa § 3 až § 15 /Predbežné udelenie súhlasu OÚ v Bratislave alebo Vyjadrenie k funkčnému využitiu pozemku z obce/ - originál
- b) projektovú dokumentáciu /technickú a sprievodnú správu z technickej časti projektovej dokumentácie a situáciu osadenia stavby na pozemku- podpísané, opečiatkované projektantom/
- c) bilanciu skrávky humusového horizontu poľnohospodárskej pôdy s návrhom na jej hospodárne využitie, na dočasné odňatie - originál
- d) projekt spätnej rekultivácie dočasne odnímanej poľnohospodárskej pôdy s časovým harmonogramom a ekonomickým prepočtom nákladov, ktoré vypracúva právnická osoba, alebo fyzická osoba, oprávnená na jej vypracovanie - originál
- e) Základné identifikačné údaje o pozemku
- f) jedno vyhotovenie geometrického plánu - originál, overený Katastrálnym odborom
- g) potvrdenie o bonitnej pôdno-ekologickej jednotke - originál
- h) vyjadrenia účastníkov konania a dotknutých orgánov štátnej správy a samosprávy
- i) právoplatné územné rozhodnutie, alebo oznámenie stavebného úradu o začatí zlúčeného územného a stavebného konania - originál
- j) iné údaje potrebné na posúdenie nepoľnohospodárskeho zámeru na poľnohospodárskej pôde / Vyjadrenie od Hydromeliorácií, Vrakunská 29, Bratislava / (podľa potreby) - originál
- k) ekolok 50 €
- l) Splnomocnenie / Súhlas vlastníkov pozemkov - originál (podľa potreby)

Ak sa úkony a konania vykonávajú na základe návrhu podaného elektronickými prostriedkami, tak sadzba poplatku je 50 % z poplatku určeného podľa sadzobníka - Zbierka zákonov SR - § 6, 145/1995 Z. z. znenie 1.10. 2023.

Časť E KN p.č. 4052/2 (cca 103 m2) je evidovaná v registri „E“ katastra nehnuteľností ako druh pozemku „Lesný pozemok“. Údaj o druhu pozemku v registri "E" katastra nehnuteľností však nie je podľa § 70, ods. 2 zákona NR SR č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) záväzným údajom katastra. Záväzným údajom katastra o druhu pozemku parcely je údaj v registri "C" — C KN p.č. 5143/1, druh pozemku „Zastavaná plocha a nádvorie“.

Záväzné stanovisko k časti podania týkajúcej sa lesných pozemkov a ochranného pásma lesa vydáva

Okresný úrad Senec, pozemkový a lesný odbor, ako orgán štátnej správy lesného hospodárstva osobitne na požiadanie.

Na C KN parcely č. 5587/7, 5587/4, 5590/8, 5143/1, 5578/35, 5578/36, 5578/17, 5580/9, 5580/6, 5578/1, 5578/21, 5578/12 a E KN p.č. 3939 nachádzajúce sa v kat. území Senec, sa nevyjadrujeme. Predmetné parcely sú vedené na listoch vlastníctva v druhu pozemku ako „Zastavaná plocha a nádvorie“ a „Ostatná plocha“. Okresný úrad Senec, pozemkový a lesný odbor, úsek ochrany poľnohospodárskej pôdy sa vyjadruje iba k poľnohospodárskej pôde - orná pôda, záhrada, trvalý trávnatý porast, vinica a ovocný sad.

Okresný úrad Senec, pozemkový a lesný odbor

Odpoveď – OU-SC-PLO-2024/023763-004 zo dňa 04.09.2024

Z predloženej dokumentácie tvoriacej prílohu Vášho podania "OUSC - PLO - SPRAVA LESNEHO HOSPODÁRSTVA - žiadosť o vyjadrenie k PD VN a spínacej stanice z" zo dňa 19.8.2024 doručeného Okresnému úradu Senec, pozemkový a lesný odbor, ako orgánu štátnej správy lesného hospodárstva podľa § 56 ods. 1 písm. c) zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o lesoch“) a doplnenia podania zo dňa 2.9.2024 na základe výzvy orgánu štátnej správy lesného hospodárstva OU-SC-PLO-2024/023763-002 zo dňa 30.08.2024 vyplýva, že navrhovaná činnosť sa nedotýka lesných pozemkov, nezasahuje do ochranného pásma lesa (§10 zákona o lesoch) a nebudú ňou ovplyvnené funkcie lesov. Okresný úrad Senec, pozemkový a lesný odbor, ako orgán štátnej správy lesného hospodárstva preto nie je vo veci rozhodovania o umiestnení stavby a povoľovania stavby podľa osobitného predpisu dotknutým orgánom štátnej správy.

Okresný úrad Senec, pozemkový a lesný odbor

OU-SC-PLO-2024/023763-004 zo dňa 04.09.2024

V rámci výkonu poradenskej činnosti si Vás zároveň dovoľujeme opakovane upozorniť na ustanovenia § 70 ods. 2 zákona 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon), ktorými je definovaná záväznosť údajov katastra nehnuteľností. Tento list nie je záväzným stanoviskom podľa ustanovení § 6 ods. 3 zákona o lesoch a ani záväzným stanoviskom podľa ustanovení § 10 ods. 2 zákona o lesoch. Podľa obsahu podania a jeho doplnenia nevyplýva, že by príslušným správnym orgánom mal byť iný správny orgán. Z uvedeného dôvodu Okresný úrad Senec, pozemkový a lesný odbor, ako orgán štátnej správy lesného hospodárstva vec nepostupuje inému správnomu orgánu a vec odkladá.

Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy

OU-SC-OSZP-2024/023324-003 zo dňa 20.08.2024

1. VN prípojka DSV - SO 01 prípojka VN a SO 02 spínacia stanica“ pare. č. 5587/7, 5587/6, 5587/5, 5587/4, 5590/8, 5143/14, 4052/2, 5143/1, 3939, 5578/35, 5578/36, 5578/17, 5580/9, 5580/6, 5578/1, 5578/21, 5578/12 a 5578/1 k.ú. Senec v danej lokalite musí byť v súlade so záväznou časťou ÚPD mesta Senec.
2. Budú dodržané ustanovenia zákona č.364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona SNR č.372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon), ust. Vyhlášky MŽP SR č.556/2002 Z.z. o vykonaní niektorých ustanovení vodného zákona, spolu súvisiace právne predpisy a technické normy.
3. Pri umiestňovaní a realizácii stavby žiadame rešpektovať jestvujúce inžinierske siete a ich ochranné pásma, resp. zohľadnené požiadavky ich vlastníkov a prevádzkovateľov.

Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy odpadového hospodárstva

OU-SC-OSZP-2024/025594-003 zo dňa 25.09.2024

Z hľadiska odpadového hospodárstva a orgán štátnej správy odpadového hospodárstva NEMÁ NÁMIETKY

k predmetnej žiadosti za dodržania nasledovných podmienok:

- držiteľ odpadu je povinný uplatniť hierarchiu odpadového hospodárstva a ustanovené v § 6 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch,
- držiteľ odpadu je povinný správne zaradiť odpad alebo zabezpečiť správnosť zaradenia odpadu v súlade s Vyhláškou MŽP SR č. 365/2015 Z. z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov.
- odpady sa môžu uložiť len na riadenú skládku prevádzkovanú na základe rozhodnutia príslušného orgánu štátnej správy v odpadovom hospodárstve,
- pôvodca odpadu má pred realizáciou demolačných prác a po realizácii demolačných prác ohlasovaciu povinnosť podľa § 77 ods. 3 písm. e) a f),
- Ak sa nekontaminovaná zemina a iný prirodzene sa vyskytujúci materiál vykopaný počas stavebných prác použije na účely výstavby v prirodzenom stave na mieste, na ktorom bol vykopaný, nejde o odpad. Inak sa považuje za odpad, s ktorým je potrebné naložiť v súlade so zákonom o odpadoch.
- skladovanie výkopovej zeminy tak ako je uvedené v § 3 ods. 19) zákona o odpadoch je možné len na základe súhlasu príslušného orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva v súlade s § 97 ods. 1) písm. u) zákona o odpadoch,
- priestory slúžiace na zhromažďovanie odpadov musia spĺňať požiadavky ustanovené § 8 Vyhlášky MZP SR č. 371/2015 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch.

Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek ochrany prírody a krajiny
OU-SC-OSZP-2024/023723-002 zo dňa 27.08.2024

Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny, orgán ochrany prírody a krajiny, ako dotknutý orgán podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), vydáva v zmysle § 9 ods. 1 písm. b) zákona nasledovné záväzné stanovisko:

1. Stavba sa navrhuje mimo zastavaného územia obce a v území, pre ktoré platí prvý stupeň ochrany v rozsahu ustanovení § 12 zákona.
2. Realizácia stavby nepredstavuje činnosť podľa zákona v území zakázanú.
3. Navrhovanou stavbou nebudú dotknuté záujmy územnej ani druhovej ochrany.
4. V prípade nevyhnutného výrubu drevín v súvislosti s realizáciou stavby Vás upozorňujeme, že mimo zastavaného územia obce sa podľa zákona o ochrane prírody a krajiny vyžaduje súhlas na výrub drevín s obvodom kmeňa nad 40 cm, meraným vo výške 130 cm nad zemou a krovitých porastov s výmerou nad 20 m²; o súhlase na výrub drevín podľa § 47 ods. 3 zákona o ochrane prírody a krajiny je príslušný rozhodnúť Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie orgán ochrany prírody a krajiny.
5. V prípade stavby v blízkosti drevín je potrebné postupovať v zmysle STN 83 7010 Ochrana prírody - ošetrovanie, udržiavanie a ochrana stromovej vegetácie, bod 4.1 pri stavebných prácach sa drevina chráni celá (koruna, kmeň, koreňová sústava) pred poškodením. Pri používaní stavebných mechanizmov, nástrojov a pomôcok sa musí dbať na minimalizáciu poškodenia drevín.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava
RÚVZBA/OHŽPaZ/12096/25014/2024 zo dňa 09.09.2024

Súhlasí sa s návrhom žiadateľov na územné konanie stavby „VN Prípojka DSV“ SO 01 Prípojka VN, SO 02 - Spínacia stanica na parc.č. 5578/1 v kat.úz. Senec.

Súčasne sa ku kolaudácii predmetnej stavby požaduje predložiť protokol z merania hluku spínacej stanice, výsledky ktorého preukážu, že jej prevádzka nebude zdrojom nadmerného hluku pre súvisiace chránené obytné prostredie podľa vyhlášky MZ SR č.549/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších predpisov.

Bratislavský samosprávny kraj

- a) Kríženie kábla bude realizované riadeným pretláčaním pod cestou II/503, kolmo na os vozovky.
- b) Manipulačné jamy umiestniť mimo cestné teleso.
- c) Stavebnými prácami nesmie byť narušená spevnená časť vozovky cesty III. triedy, samotné teleso cesty, jeho odvodňovací systém a vozovka nesmú byť znečisťované.
- d) K projektovej dokumentácii je potrebné stanovisko správcu cesty - Správa ciest Bratislavského samosprávneho kraja, so sídlom na Čučoriedkovej ulici v Bratislave, ktoré je potrebné dodržať. Zriadenie vecného bremena je potrebné riešiť s vlastníkom pozemku parc.č. 3939 k.ú. Senec, ktorým je Slovenská republika zastúpená Slovenským pozemkovým fondom. Stanovisko nestráca platnosť pokiaľ nedôjde k zmene projektovej dokumentácie a nenahrádza stanovisko v ďalšom stupni stavebného konania.

SPP – distribúcia, a.s.

TD/NS/0575/2024/Gá zo dňa 28.8.2024

SPP-D, ako prevádzkovateľ distribučnej siete, podľa ustanovení zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o energetike“):

SÚHLASÍ s umiestnením vyššie uvedenej stavby za dodržania nasledovných podmienok:

VŠEOBECNÉ PODMIENKY:

Po posúdení predloženej projektovej dokumentácie vyššie uvedenej stavby konštatujeme, že umiestnenie vyššie uvedenej stavby nie je v kolízii s existujúcimi plynárenskými zariadeniami v správe SPP-D,

- e) stavebník zabezpečí vypracovanie projektovej dokumentácie pre účely stavebného konania, alebo pre konanie podľa iných právnych predpisov, podľa podmienok uvedených v tomto vyjadrení, stavebník je povinný pred začatím stavebného konania predložiť projektovú dokumentáciu pre účely stavebného konania, alebo pre konanie podľa iných právnych predpisov, na posúdenie SPP-D,

v projektovej dokumentácii pre účely stavebného konania, alebo pre konanie podľa iných predpisov, požadujeme, aby stavebník:

- rešpektoval a zohľadnil existenciu plynárenských zariadení a/alebo ich ochranných a/alebo bezpečnostných pásiem,
- pri súbehu a križovaní navrhovaných vedení s existujúcimi plynárenskými zariadeniami dodržal minimálne odstupové vzdialenosti v zmysle STN 73 6005 a TPP 906 01,
- zabezpečil vypracovanie výkresu podrobného osadenia navrhovanej stavby vo vzťahu k existujúcim plynárenským zariadeniam,
- zabezpečil vypracovanie situačného výkresu so zakreslením všetkých súbehov a križovaní navrhovaných vedení s existujúcimi plynárenskými zariadeniami,
- zabezpečil vypracovanie detailných výkresov všetkých súbehov a križovaní existujúcich plynárenských zariadení a navrhovanou stavbou,

k technickému riešeniu navrhovanej stavby sa nevyjadrujeme.

Hydromeliorácie, š.p.

7139-2/342/2024 zo dňa 20.08.2024

Po preverení Vašej žiadosti a dostupných mapových podkladov Vám oznamujeme, že v záujmovom území navrhovaných stavebných objektov v rámci stavby „VN prípojka DSV a spínacia stanica“ vk.ú. Senec **nevidujeme** žiadne hydromelioračné zariadenia v správe.

Ministerstvo obrany SR, sekcia majetku a infraštruktúry

SEMal-EL 13/2-9-840/2024 zo dňa 07.08.2024

Súhlasíme s realizáciou stavby: „VN Prípojka DSV, SO 01 Prípojka VN, SO 02 Spínacia stanica“ na Vami uvedených parcelách v k.ú. Senec, okres: Senec. V mieste plánovanej výstavby sa nenachádzajú žiadne podzemné ani nadzemné vedenia alebo zariadenia v správe ministerstva obrany. Všetky zmeny projektovej dokumentácie je potrebné predložiť na posúdenie. Toto stanovisko platí dva roky a vydáva sa na účely územného a stavebného konania.

Správa ciest Bratislavského samosprávneho kraja

2916/13/2024/110 zo dňa 4.9.2024

- **križovanie s cestou II/503** - realizovať zásadne pretláčaním s uložením do chráničky. Výkop manipulačných jám realizovať bez zásahu do cestného pozemku (extravilán) v min. vzdialenosti 3,0m od hrany asfaltovej vozovky cesty.

Na pretláčanie je potrebné povolenie Okresného úradu Senec odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií. S prácami v ochrannom pásme cesty II/503 súhlasíme. Výnimku na práce v ochrannom pásme dotknutých ciest udeľuje Okresný úrad Senec odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií. Spínacia skrinka je umiestnená na pozemku investora.

Naše stanovisko je nemenné a upozorňujeme že prípadné zmeny vedenia trasy, resp. zásah do cestného telesa cesty II/503 nebudeme akceptovať

Krajský pamiatkový úrad Bratislava

Z-PUSR-076495/2024 zo dňa 23.9.2024

KPÚ BA z hľadiska záujmov chránených pamiatkovým zákonom súhlasí s umiestnením a realizáciou líniovej stavby „VN Prípojka DSV“, stavebné objekty: SO 01 - Prípojka VN, SO 02

Spínacia stanica, navrhovaná trasa prípojky mimo zastavaného územia mesta Senec, lokalita Horný dvor, dotknuté pozemky k. ú. Senec, okres Senec (ďalej len „stavba“), podľa predloženej projektovej dokumentácie, stupeň DÚR, zodp. projektant Ing. Ľuboš Nekoranec, autoriz. stav. inž., reg. č. 4709*A2, dátum vypracovania júl 2024, žiadateľ spol. Healthy Work, s.r.o., Jankolova 7, 851 06 Bratislava, IČO 51 146 916, zastupujúci objednávatel'a spol. DSV Real Estate Bratislava, s.r.o., Diaľničná cesta 6 903 01 Senec, IČO 54 574 692, a spol. Západoslovenská distribučná, Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO 36 361518, s podmienkou:

v prípade archeologického nálezca alebo osoba zodpovedná za vykonávanie prác podľa § 40 ods. 2 a 3 pamiatkového zákona oznámi nález KPÚ BA a nález ponechá bezo zmeny až do obhliadky KPÚ BA alebo ním poverenou odborne spôsobilou osobou.

Slovenský vodohospodársky podnik, š.p.

SVP 16577/2024/2 zo dňa 4.9.2024

1. Stavba nezasahuje do pobrežných pozemkov žiadneho našou organizáciou spravovaného toku a priamo sa nedotýka zariadení v správe našej organizácie.
2. Pri realizácii stavby žiadame dodržiavať ustanovenia zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) a zákona č. 305/2018 Z.z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd a o zmene a doplnení niektorých zákonov.
3. Stavebnými aktivitami a užívaním stavby nesmie dôjsť k zhoršeniu (znečisteniu) kvality povrchových vôd a podzemných vôd.

SITEL, s.r.o.

240617-1305, zo dňa: 17.07.2024

Vo Vami vyznačenom záujmovom území sa NENACHÁDZAJÚ EKS v majetku SITEL s.r.o..

OTNS
320241076

V záujmovom území sa **NACHÁDZAJÚ** podzemné vedenia v majetku SWAN, a.s., alebo Devnet, a.s.

SWAN, a.s. a Devnet, a.s. požadujú zahrnúť do podmienok určených stavebným úradom pre vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby alebo stavebného povolenia Všeobecné podmienky ochrany telekomunikačných vedení, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tohto stanoviska.

Prílohy k vyjadreniu:

- f) Všeobecné podmienky ochrany telekomunikačných vedení
- g) Infozákres telekomunikačných vedení záujmového územia

Všeobecné podmienky ochrany telekomunikačných vedení

1. Existujúce vedenia sú chránené ochranným pásmom v zmysle §23 zákona č. 452/2021 Z.z. a zároveň je potrebné dodržať ustanovenie §108 zákona č. 452/2021 Z.z. o ochrane proti rušeniu.
2. Vyjadrenie stráca platnosť uplynutím doby platnosti uvedenej vyššie vo vyjadrení, v prípade zmeny vyznačeného záujmového územia, alebo ak si Stavebník nesplní povinnosť podľa bodu 3.
3. Stavebník alebo ním poverená osoba v prípade, ak zistil, že jeho zámer, pre ktorý podal Žiadosť je v kolízii s vedeniami SWAN alebo DEVNET alebo zasahuje do ich ochranného pásma, je povinný:
 - vyzvať správcu siete, spoločnosť OTNS, a.s. iswansiete@otns.sk na stanovenie konkrétnych podmienok ochrany alebo preloženia vedení,
 - vypracovať projektovú dokumentáciu,
 - dať si odsúhlasiť projektovú dokumentáciu.
 - V zmysle § 21 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách sa do projektu stavby musí zakresliť trasa všetkých známych vedení v mieste stavby. Za splnenie tejto povinnosti zodpovedá projektant.
 - V zmysle §24 zákona . 452/2021 Z.z. je potrebné uzavrieť dohodu o podmienkach prekládky telekomunikačných vedení s vlastníkom siete. Bez uzavretia dohody nie je možné zrealizovať prekládku vedení. Všetky práce spojené s ochranou káblov alebo preložkou budú zrealizované na náklady Stavebníka.

Každý je povinný počínať si tak, aby svojou činnosťou nepoškodzoval vedenia alebo telekomunikačné zariadenia a nerušil prevádzku sietí alebo služieb a neoprávnene nezasahoval do siete a do poskytovania služieb, inak zodpovedá za škodu, ktorú tým podniku spôsobil.

- OTNS, a.s., Vajnorská 137, 831 04 Bratislava, alebo elektronicky na obchodfijotns.sk , pri objednávke je nutné uviesť číslo tohto vyjadrenia a priložiť kópiu samotného vyjadrenia so zákresom. V prípade záujmu vieme poskytnúť porealizačné geozameranie trás OK v ZÚ v dgn. Získaný podklad nahrádza fyzické vytýčenie v teréne.

Tieto služby sú spoplatnené v zmysle Cenníka OTNS,a.s., uvedeného na webe.

- Nad vytýčenou trasou sa nebudú používať ťažké mechanizmy pokiaľ sa nevykoná ochrana proti mechanickému poškodeniu, nad vytýčenou trasou sa nebudú umiestňovať skládky materiálov a stavebnej sute.
- Ak je v záujmovom území plánovaná výstavba cestných komunikácií, komunikácií pre peších a parkoviská či iné spevnené plochy nad našou existujúcou trasou, požadujeme zabezpečiť dodatočnú mechanickú ochranu optických chráničiek SWAN uložením chráničiek do betónových žlabov TK2 s vekom po celej dĺžke pod spevnenými plochami.
- V súvislosti s vykonávanými prácami požadujeme dodržiavať platné predpisy podľa STN 73 6005 pre priestorovú úpravu vedení technického vybavenia, ako aj STN 33 3300.
- Realizáciu výkopových prác min. 1,5 m od osi trasy zemných telekomunikačných vedení a zariadení /ochranné pásmo/ požadujeme vykonávať zásadne ručným spôsobom bez používania strojných mechanizmov (žiadne riadené a neriadené podvrty). Pri výkopových prácach v blízkosti telekomunikačných vedení je potrebné dodržať maximálnu opatrnosť, vedenia zabezpečiť proti poškodeniu a prípadnému odcudzeniu.
- Vytýčené, zemnými prácami odkryté telekomunikačné vedenia a zariadenia je dodávateľ stavby povinný riadne zaistiť proti previsu, proti poškodeniu cudzím zásahom aj mimo pracovného času

/uložením do drevených žľabov, resp. vyviazaním na trám/ a tým zabezpečiť ich plynulú prevádzkyschopnosť.

- Oboznámenie pracovníkov, ktorí budú vykonávať zemné práce s vytýčenou trasou na možnú polohovú odchýlku $\pm 30\text{cm}$ skutočného uloženia zariadenia od vyznačenej polohy na povrchu terénu.
- V prípade, že počas výstavby je potrebné zvýšiť alebo znížiť krytie tel' káblov, je toto možné vykonať len so súhlasom povereného zamestnanca OTNS (optika@otns.sk)
- Žiadame, aby bol zástupca spoločnosti OTNS (optika@otns.sk) prizvaný ku kontrole a prevzatíu odkopaných trás ešte pred zásypom rýh, jedna z podmienok pre kolaudáciu stavby, vystavenie potvrdenia o nepoškodení vedenia.
- Pred záhonom je nutné previesť zhutnenie zeminy pod a nad vedením, obnoviť krytie a značenie (zákrytové dosky, fólia, markery).
- V prípade ak sa v záujmovom území v Žiadosti o vyjadrenie nachádza nadzemná telekomunikačná sieť, ktorá je vo vlastníctve SWAN, a.s. je potrebné zo strany žiadateľa zabezpečiť nadzemnú sieť proti poškodeniu alebo narušeniu ochranného pásma

Každé poškodenie zariadenia spoločnosti SWAN, a.s. je nutné bezodkladne oznámiť telefonicky na číslo:

+421 0908 706 819, +421 2 35 000 999, 0650 123 456 alebo mailom na adrese: helpdesk@swan.sk.

Upozorňujeme, že v prípade nedodržania podmienok a prípadného poškodenia optických vedení siete SWAN a DEVNET ponese stavebník/realizátor celú zodpovednosť za prerušenie telekomunikačnej prevádzky a bude znášať všetky náklady spojené s odstránením poruchy vrátane pokút.

Nedodržanie vyššie uvedených podmienok ochrany zariadení je porušením povinnosti podľa §23 a §24 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení.

Michlovský s.r.o., správca PTZ Orange Slovensko, a.s.

BA-0265 2024

Dôjde k stretu PTZ prevádzkovateľa Orange Slovensko a.s..

Pri projektovaní stavieb dodržať priestorovú normu STN 736005 a ustanovenia zákona o elektronických komunikáciách č. 452/2021 Z.z. o ochrane sietí a zariadení. Pri krížení sietí, tesných súbehoch, pri budovaní nových komunikácií a spevnených plôch pokiaľ nedochádza k prekládke, optickú trasu mechanicky chrániť žlabovaním. Všetky vynútené práce výstavbou na ochrane TKZ a prekládky trasy riešiť samostatným projektom odsúhlaseným správcou PTZ Orange Slovensko a.s.. Mechanická ochrana a prekládka budú realizované v plnej výške na náklady investora. Realizáciu prekládky PTZ Orange vykoná na základe územného rozhodnutia a "Zmluvy o preložke" so spoločnosťou Orange Slovensko a.s. ním poverená servisná organizácia. Zahájenie stavebných prác v ochrannom pásme optickej trasy oznámiť správcovi PTZ. Upozorňujeme, že:

- vo Vašom záujmovom území, resp. v trasách Orange Slovensko a.s., sa môžu nachádzať TKZ iných prevádzkovateľov
- rádiokomunikačné stavby Orange Slovensko a el. prípojky ku nim, nie sú predmetom toho vyjadrenia

Ďalej, pri akýchkoľvek prácach, ktorými môžu byť ohrozené alebo poškodené PTZ, ste povinný vykonať všetky objektívne účinné ochranné opatrenia najmä tým, že zabezpečíte:

- pred začatím zemných prác vytýčenie a vyznačenie polohy PTZ priamo na povrchu terénu, objednať u správcu PTZ / vyznačenie podzemnej optickej trasy si prevedie objednatel' farbou, alebo kolíkmi /
- preukázateľne oboznámiť pracovníkov vykonávajúcich zemné práce, s vytýčenou a vyznačenou polohou PTZ, upozorniť na možnú polohovú odchýlku vytýčenia $\pm 30\text{ cm}$ od skutočného uloženia, aby pri prácach v miestach výskytu optických vedení a zariadení pracovali s najväčšou opatrnosťou a bezpodmienečne nepoužívali nevhodné náradie a hľbiace stroje v ochrannom pásme od vyznačenej polohy PTZ
- dodržanie zákazu prechádzania ťažkými vozidlami, kým sa nevykoná ochrana proti mechanickému poškodeniu
- nad optickou trasou dodržanie zákazu skládok a budovania zariadení, ktoré by znemožňovali prístup k PTZ

- vyžiadať si súhlas prevádzkovateľa a správcu pri zmene nivelety nad trasou PTZ v ochrannom pásme
- aby odkryté časti PTZ boli riadne zabezpečené proti prevysu, ohrozeniu a poškodeniu nepovolanou osobou
- pred záhmmom previesť zhutnenie zeminy pod a nad HDPE trasou, obnoviť krytie a značenie (zákrytové dosky, fólia, markery)
- aby bezodkladne oznámili každé poškodenie PTZ na tel. Číslo 033 / 77 320 32 , mob. 0907 721 378
- je nutné preveriť výškové a stranové uloženie PTZ ručnými sondami (vzhľadom na to, že nezodpovedáme za zmeny priestorového uloženia PTZ vykonané bez nášho vedomia),
- pred záhmmom obnažených miest PTZ prizvať pracovníka servisu ku kontrole o nepoškodení trasy
- Nedodržanie podmienok ochrany verejnoprospešného zariadenia PTZ je porušením právnej povinnosti podľa §23 zákona č. 452/2021 a TZ. Toto vyjadrenie platí len v rozsahu nami overenej dokumentácie a pre rozsah prác vyznačených, alebo vymedzených v časti I. tohoto tlačiva. Vyjadrenie stráca platnosť dole uvedeným dátumom.
- Vytýčenie vedenia verejnej elektronickej komunikačnej siete vykoná spoločnosť Orange Slovensko a.s. na základe vyjadrenia a objednávky do 3 týždňov od jej doručenia. Na objednávke uveďte číslo vyjadrenia o existencii PTZ.

UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o.

1311/2024 zo dňa 17.06.2024

Po prehodnotení našich mapových podkladov na základe Vašej žiadosti o zakreslenie jestvujúcich podzemných vedení nášho Káblového Distribučného systému (KDS). Vo vyznačenej záujmovej oblasti nie sú uložené vedenia nášho KDS.

Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s.

026375/2024/IK zo dňa 27.08.2024

NAVRHOVANÉ RIEŠENIE

Predmetná stavba bude slúžiť pre zlepšenie el. kapacity v dotknutej lokalite a pre napojenie a meranie spotreby výrobné-skladových hál. Meranie bude osadené na pozemku žiadateľa. Riešená stavba bude napojená z existujúcej spínacej stanice prevádzkovateľa distribučnej sústavy - ZSDIS a.s. s označením TS0057-111 do ktorej sú privedené 2 linky VN č. 1128 a č. 1129. Nová spínacia stanica je súčasťou dodávky objednávateľa. Z novej odberateľskej spínacej stanice budú napojené podružné trafostanice TS1 a TS2.

Členenie stavby na stavebné objekty:

- SO 01 VN prípojka
- SO 02 Spínacia stanica

VYJADRENIE BVS. a.s.:

K umiestneniu stavby: „VN Prípojka DSV a spínacia stanica“, k.ú. Senec, **nebudeme mať námietky.**

V uvedenom území (podľa predloženej situácie) sa nenachádzajú ku dnešnému dňu žiadne zariadenia verejného vodovodu ani verejnej kanalizácie v prevádzke BVS a. s.

Zároveň si Vás dovoľujeme upozorniť, že pri akejkoľvek stavebnej alebo inej činnosti, pri ktorej by mohlo dôjsť ku kolízii s vodohospodárskymi zariadeniami je potrebné rešpektovať tieto zariadenia a ich pásma ochrany vrátane všetkých ich zariadení a súčastí podľa § 19 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách.

Slovak Telekom, a.s.

č. 6612417226

Na základe Vašej žiadosti o vyjadrenie Vám Slovak Telekom, a.s. dáva nasledovné stanovisko pre vyznačené záujmové územie **D ô j d e d o s t y k u** so sieťami elektronických komunikácií (ďalej len SEK) spoločností Slovak Telekom, a.s. a/alebo DIGI SLOVAKIA, s.r.o.

Slovak Telekom a.s. a DIGI SLOVAKIA, s.r.o. požadujú zahrnúť do podmienok určených stavebným úradom pre vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby alebo stavebného povolenia Všeobecné podmienky ochrany SEK, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tohto stanoviska. Zároveň je stavebník povinný rešpektovať nasledovné:

- Existujúce zariadenia sú chránené ochranným pásmom (§23 zákona č. 452/2021 Z. z.) a zároveň je potrebné dodržať ustan. §108 zákona č. 452/2021 Z. z. o ochrane proti rušeniu.
- Vyjadrenie stráca platnosť uplynutím doby platnosti uvedenej vyššie vo vyjadrení, v prípade zmeny vyznačeného polygónu, dôvodu žiadosti, účelu žiadosti, v prípade ak uvedené parcelné číslo v žiadosti nezodpovedá vyznačenému polygónu alebo ak si stavebník nesplní povinnosť podľa bodu 3.
- Stavebník alebo ním poverená osoba je povinná v prípade ak zistil, že jeho zámer, pre ktorý podal uvedenú žiadosť je v kolízii so SEK Slovak Telekom, a.s. a/alebo DIGI SLOVAKIA, s.r.o. alebo zasahuje do ochranného pásma týchto sietí (najneskôr pred spracovaním projektovej dokumentácie stavby), vyzvať spoločnosť Slovak Telekom, a.s. na stanovenie konkrétnych podmienok ochrany alebo preloženia SEK prostredníctvom zamestnanca spoločnosti povereného správou sietí: Juraj Csiba, juraj.csiba@telekom.sk, +421 2 58829621
- V zmysle §21 ods. 12 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách sa do projektu stavby musí zakresliť priebeh všetkých zariadení v mieste stavby. Za splnenie tejto povinnosti zodpovedá projektant.
- Zároveň upozorňujeme stavebníka, že v zmysle §24 zákona č. 452/2021 Z.z. je potrebné uzavrieť dohodu o podmienkach prekládky telekomunikačných vedení s vlastníkom dotknutých SEK. Bez uzavretia dohody nie je možné preložiť zrealizovať prekládku SEK.
- Upozorňujeme žiadateľa, že v textovej časti vykonávacieho projektu musí figurovať podmienka spoločnosti Slovak Telekom, a.s. a DIGI SLOVAKIA, s.r.o. o zákaze zriaďovania skládok materiálu a zriaďovania stavebných dvorov počas výstavby na existujúcich podzemných kábloch a projektovaných trasách prekládok podzemných telekomunikačných vedení a zariadení.
- V prípade ak na Vami definovanom území v žiadosti o vyjadrenie sa nachádza nadzemná telekomunikačná sieť, ktorá je vo vlastníctve Slovak Telekom, a.s. a/alebo DIGI SLOVAKIA, s.r.o., je potrebné zo strany žiadateľa zabezpečiť nadzemnú sieť proti poškodeniu alebo narušeniu ochranného pásma.
- Nedodržanie vyššie uvedených podmienok ochrany zariadení je porušením povinností podľa §23 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v platnom znení.
- V prípade, že žiadateľ bude so zemnými prácami alebo činnosťou z akýchkoľvek dôvodov pokračovať po tom, ako vydané vyjadrenie stratí platnosť, je povinný zastaviť zemné práce a požiadať o nové vyjadrenie.
Pred realizáciou výkopových prác je stavebník povinný požiadať o vytýčenie polohy SEK spoločností Slovak Telekom, a.s. a DIGI SLOVAKIA, s.r.o. na povrchu terénu. Vzhľadom k tomu, že na Vašom záujmovom území sa môžu nachádzať zariadenia iných prevádzkovateľov, ako sú napr. rádiové zariadenia, rádiové trasy, televízne káblové rozvody, týmto upozorňujeme žiadateľa na povinnosť vyžiadať si obdobné vyjadrenie od prevádzkovateľov týchto zariadení.
- Vytýčenie polohy SEK spoločností Slovak Telekom a.s. a DIGI SLOVAKIA, s.r.o. na povrchu terénu vykoná Slovak Telekom, a.s. základe objednávky zadanej cez internetovú aplikáciu na stránke: <https://www.telekom.sk/vyjadrenia>
Vytýčenie bude zrealizované do troch týždňov od podania objednávky.
- Stavebník alebo ním poverená osoba je povinná bez ohľadu na vyššie uvedené body dodržať pri svojej činnosti aj Všeobecné podmienky ochrany SEK, ktoré tvoria prílohu tohto vyjadrenia.
- Žiadateľ môže vyjadrenie použiť iba pre účel, pre ktorý mu bolo vystavené. Okrem použitia pre účel konaní podľa stavebného zákona a následnej realizácie výstavby, žiadateľ nie je oprávnený poskytnuté informácie a dáta ďalej rozširovať, prenajímať alebo využívať bez súhlasu spoločnosti Slovak Telekom, a.s.
- Žiadateľa zároveň upozorňujeme, že v prípade ak plánuje napojiť nehnuteľnosť na verejnú elektronickú komunikačnú sieť úložným vedením, je potrebné do projektu pre územné rozhodnutie doplniť aj telekomunikačnú prípojku.
- Poskytovateľ negarantuje geodetickú presnosť poskytnutých dát, Poskytnutie dát v elektronickej forme nezbavuje žiadateľa povinnosti požiadať o vytýčenie.

- Prílohy k vyjadreniu:
 - Všeobecné podmienky ochrany SEK
 - Situačný výkres obsahujúci záujmové územie žiadateľa

Dôležité upozornenie: §28 zákona c. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách ukladá povinnosť, aby všetky novopostavené budovy a budovy, ktoré prechádzajú stavebnými úpravami vnútorných rozvodov, na ktorých uskutočnenie je potrebné stavebné povolenie, boli vybavené vysokorychlostnou fyzickou infraštruktúrou v budove a prístupovým bodom k nej.

Všeobecné podmienky ochrany SEK

- V prípade, že zámer stavebníka, pre ktorý podal uvedenú žiadosť, je v kolízii so SEK Slovák Telekom,a.s. alebo DIGI SLOVAKIA, s.r.o. alebo zasahuje do ochr. pásma sietí, je stavebník po konzultácii so zamestnancom Slovák Telekom,a.s. povinný zabezpečiť:
 - Ochranu alebo preloženie sietí v zmysle podmienok určených zamestnancom Slovak Telekom
 - Vypracovanie projektovej dokum. v prípade potreby premiestnenia telekomunik. vedenia
 - Odsúhlasenie projektovej dokum. v prípade potreby premiestnenia telekomunik. vedenia

V lokalite predmetu Vašej žiadosti je oprávnený vykonávať práce súvisiace s preložením sietí (alebo vybudovaním telekomunikačnej prípojky) iba zmluvný partner Menyhárt Zoltán, info@unitel.sk, 0911 242212

UPOZORNENIE: V káblovej ryhe sa môže nachádzať viac zariadení (káble, potrubia) s rôznou funkčnosťou.

- Pri akýchkoľvek prácach, ktorými môžu byť ohrozené alebo poškodené zariadenia, je žiadateľ povinný vykonať všetky objektívne účinné ochranné opatrenia tým, že zabezpečí:
 - Pred začatím zemných prác vytýčenie a vyzn.polohy zariadení priamo na povrchu terénu
 - Preukázateľné oboznámenie zamestnancov, ktorí budú vykonávať zemné práce, s vytýčenou a vyznačenou polohou tohto zariadenia a tiež s podmienkami, ktoré boli na jeho ochranu stanovené
 - Upozornenie zamestnancov vykonávajúcich zemné práce na možnú polohovú odchýlku $\pm 30\text{cm}$ skutočného uloženia vedenia alebo zariadenia od vyzn. polohy na povrchu terénu
 - Upozornenie zamestnancov, aby pri prácach v miestach výskytu vedení a zariadení pracovali s najväčšou opatrnosťou a bezpodmienečne nepoužívali nevhodné náradie
 - Aby boli odkryté zariadenia riadne zabezpečené proti akémukoľvek ohrozeniu, krádeži a poškodeniu vo vzdialenosti 1,5 m na každú stranu od vyznačenej polohy zariadenia
 - Zhutnenie zeminy pod káblami pred jeho zakrytím (zasýpaním)
 - Bezodkladné oznámenie každého poškodenia zariadenia na telefónne číslo 0800123777
 - Overenie výškového uloženia zariadenia ručnými sondami (z dôvodu, že spoločnosť Slovák Telekom, a.s. a DIGI SLOVAKIA, s.r.o. nezodpovedajú za zmeny priestorového uloženia zariadenia vykonané bez ich vedomia)

UPOZORNENIE: V prípade, že počas výstavby je potrebné zvýšiť, alebo znížiť krytie tel. káblov je toto možné vykonať len so súhlasom povereného zamestnanca ST.

- V prípade požiadavky napojenia lokality, resp. objektu, na VSST (verejná sieť ST) je potrebné si podať žiadosť o určenie bodu napojenia, (www.telekom.sk).
- Žiadame dodržať platné predpisy podľa STN 73 6005 pre priestorovú úpravu vedení v plnom rozsahu.

D1 PARK Infra, s.r.o.

POOD-66-2024-000017 zo dňa 18.10.2024

K Vašej Žiadosti týmto zasielame naše nasledovné stanovisko:

S Výstavbou naša spoločnosť D1PI nesúhlasí nakoľko:

- Žiadosť uvádza viaceré nesprávne a zavádzajúce informácie,
- plánovaná Výstavba je nezákonná,
- Žiadosť nezohľadňuje existenciu všetkých inžinierskych sietí a líniových stavieb, najmä miestnu distribučnú sústavu, plynovod, verejný vodovod a verejnú kanalizáciu.

Vyššie uvedené námietky k Výstavbe bližšie zdôvodňujeme v nasledovnom texte:

Na danom území už existuje miestna distribučná sústava a Výstavba by tak predstavovala duplicitnú, resp. paralelnú infraštruktúru

Spoločnosť ZSD má vedomosť o tom, že v predmetnom území, v ktorom sa plánuje Výstavba, sa už nachádza miestna distribučná sústava (ďalej len „MDS“) spoločnosti PPA.

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že Vaša plánovaná Výstavba nie je účelná, potrebná ani hospodárna. Práve naopak, jej realizácia je v rozpore so zákonnými požiadavkami a poškodzuje práva PPA a právom chránené záujmy.

Výstavba nepredstavuje „obnovu“ distribučnej sústavy

V Žiadosti uvádzate, že Výstavba sa týka „obnovy“ verejnej distribučnej siete v lokalite Senec. Uvedené tvrdenie nie je správne, nakoľko pri danom zámere sa **totiž nejedná o obnovu distribučnej sústavy ale o výstavbu nových vedení distribučnej sústavy**.

Obnovu možno vykonávať iba na existujúcej energetickej infraštruktúre regionálnej distribučnej sústavy (ďalej len „ROS“). Čo je však zrejmé zo samotnej Žiadosti, v danom prípade sa jedná (okrem iného) o rozsiahlu výstavbu nového vedenia (v rozsahu 577m), a teda nie o obnovu/opravu existujúcich vedení RDS.

Navrhovaná výstavba odporuje zákonu o energetike z dôvodu jej duplicity

Zákon o energetike¹ zakazuje takýto spôsob Výstavby duplicitnej, resp. paralelnej sústavy k už existujúcej MDS.

- tejto súvislosti poukazujeme na to, že spoločnosť PPA má vydané Povolenie² na distribúciu elektriny. Na základe vydaného Povolenia má spoločnosť nielen právo ale dokonca povinnosť vykonávať činnosť distribúcie vo vymedzenom území MDS (vyznačenom v Povolení)³. Pre riadne vykonávanie podnikateľskej činnosti distribúcie prevádzkovateľa MDS⁴ v jeho vymedzenom území je preto nepripustné, aby takáto činnosť (a výkon povinností) bola narušovaná prevádzkovateľmi iných (paralelných) distribučných sústav, pričom uvedené platí o to viac keďže prevádzkovatelia MDS vynakladajú na prevádzkyschopnosť ich sústavy nemalé investície.

Uvedená zásada je potom zdôraznená napr. v ust. § 12 ods. 10 Zákona o energetike, v zmysle ktorého je vylúčené realizovať výstavbu novej distribučnej sústavy, ak v danej záujmovej oblasti už je vybudovaná distribučná sústava, dokonca, ak sa v danej oblasti jej výstavba čo i len plánuje.

- našom prípade je zrejmé, že Výstavba sa má realizovať v záujmovej oblasti, kde distribučná sústava PPA už existuje a je ňou zabezpečovaná distribúcia elektriny k pripojeným koncovým odberateľom v MDS.

Zamýšľaná Výstavba ZSD tak odporuje účelu danej právnej úpravy.

- tomto kontexte dopĺňame, že predmetná úprava sa týka získania osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia (ďalej len „osvedčenie“).

Predpokladáme, že Výstavba sa pravdepodobne plánuje realizovať bez získania takéhoto osvedčenia, a to s poukazom na § 12 ods. 2 písm. d) Zákona o energetike, podľa ktorého osvedčenie nie je potrebné v prípade výstavby zariadenia na distribúciu elektriny, ktoré predstavuje rozšírenie existujúcej distribučnej sústavy prevádzkovateľa distribučnej sústavy v časti vymedzeného územia alebo v území bezprostredne nadväzujúcom na časť vymedzeného územia a ktoré bude prevádzkovať prevádzkovateľ distribučnej sústavy do napäťovej úrovne 22 kV vrátane.

Upozorňujeme však na skutočnosť, že táto výnimka sa na realizáciu Vašej Výstavby nevzťahuje.

Je totiž zrejmé, že Vaša Výstavba sa má realizovať vo vymedzenom území existujúcej MDS a jej účelom je pripojiť tých odberateľov elektriny, ktorí už reálne sú pripojení do MD5. Nejde tak len o rozšírenie existujúcej RDS **v časti vymedzeného územia** ani **o územie bezprostredne nadväzujúce** na časť vymedzeného územia. Ide (okrem iného) o výstavbu nových 577 metrov rozvodov, ktoré sa v podstatnej časti paralelne tiahnu popri existujúcej MDS až k už pripojeným odberateľom, čo zjavne odporuje účelu výnimky zo získania osvedčenia podľa § 12 Zákona o energetike. Keďže výsledkom realizácie Výstavby môže byť odpojenie čo i len jedného odberateľa od MDS a jeho pripojenie na nové vedenie ZSD, Výstavba celkom jasne nezákonne zasahuje do záujmového územia PPA a vymedzeného územia PPA.

Je neprípustný a absurdný výklad ust. § 12 Zákona o energetike, ktorý by na jednej strane vylučoval

získanie osvedčenia pre výstavbu nových distribučných sústav, ktoré by boli duplicitné z pohľadu čo i len plánovanej výstavby sústavy, a zároveň by ten istý paragraf udeľoval výnimku na výstavbu nových vedení, ktoré by boli duplicitné voči už existujúcej distribučnej sústave, a to do konca bez potreby získania osvedčenia.

Platí preto, že na Výstavbu nemožno uplatniť výnimku podľa § 12 ods. 2 písm. d) Zákona o energetike z povinnosti získania osvedčenia. Takéto osvedčenie zároveň nemôže byť získané, a to z dôvodu duplicitnej povahy navrhovanej Výstavby.

Výstavba je v rozpore s povinnosťami prevádzkovateľa RDS uloženými Zákomom o energetike a európskymi predpismi

Realizácia duplicitnej distribučnej sústavy odporuje zákonným povinnostiam, ktoré Zákon o energetike ukladá prevádzkovateľovi distribučnej sústavy.

Podľa § 31 ods. 2 písm. a) Zákona o energetike je prevádzkovateľ distribučnej sústavy povinný „zabezpečiť spoľahlivé, bezpečné a účinné prevádzkovanie sústavy za hospodárnych podmienok pri dodržaní podmienok ochrany životného prostredia a energetickú efektívnosť.“

Podľa § 31 ods. 2 písm. d) je prevádzkovateľ distribučnej sústavy povinný „zabezpečiť rozvoj a prevádzkyschopnosť sústavy tak, aby kapacita sústavy dlhodobo vyhovovala odôvodneným požiadavkám účastníkov trhu s elektrinou na prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny.“

Podľa § 31 ods. 3 písm. ac) je prevádzkovateľ distribučnej sústavy povinný „prihliadať pri rozhodovaní o rozvoji distribučnej sústavy na zabezpečenie riadenia energetickej efektívnosti distribučnej sústavy tak, aby sa zlepšila energetická efektívnosť distribučnej sústavy aj bez dodatočných nových investícií do distribučných zariadení,“

Plánovaná Výstavba duplicitných distribučných vedení porušuje zásady hospodárnosti. Na realizáciu takéhoto vedenia nie je žiaden legitímny dôvod. Distribúcia je v danej oblasti zabezpečovaná prostredníctvom MDS. V danej oblasti neexistujú ani odôvodnené požiadavky účastníkov trhu. Všetky ich odôvodnené požiadavky zabezpečuje existujúca MDS. Tiež je zrejmé, že rozhodnutie, ktoré smeruje k vytvoreniu duplicitnej sústavy pre odberateľov pripojených do MDS, odporuje požiadavke, aby rozvoj distribučnej sústavy bol realizovaný s prihliadnutím na energetickú efektívnosť, a to aj bez nových investícií do distribučných zariadení. V tomto prípade ide totiž paradoxne o vynakladanie nových investícií na zariadenia, ktoré budú mať (vzhľadom na ich duplicitu) negatívny dopad na energetickú efektívnosť.

Pre úplnosť poukazujeme na skutočnosť, že rozvoj RDS sa má uskutočňovať v kooperácii s ostatnými prevádzkovateľmi distribučných sústav (vrátane MDS). Podľa § 31 ods. 2 písm. r) je prevádzkovateľ RDS povinný „vypracovať v spolupráci s prevádzkovateľmi distribučných sústav na vymedzenom území a prevádzkovateľom prenosovej sústavy plán prípravy prevádzky sústavy na príslušný rok“.

Plánovaná Výstavba je však prejavom odmietnutia spolupráce a skôr naopak (ako bližšie vysvetlíme nižšie) krokom vedúcim k oslabeniu a vylúčeniu pôsobenia iných distribučných sústav, ktoré prispievajú k rozvoju tohto sektora na Slovensku.

Porušenie vyššie uvedených povinností RDS **je správnym deliktom** podľa § 91 ods. 1 písm b) bod 3 Zákona o energetike. Dovoľujeme si poukázať aj na európsku energetickú právnu úpravu, ktorá zdôrazňuje hospodárnosť a ekonomickú odôvodnenosť nákladov prevádzkovateľov distribučných sústav.

Podľa čl. 31 ods. 1 Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/944 z 5. júna 2019 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou a o zmene smernice 2012/27/EÚ (ďalej len „Smernica 2019/944/EÚ“), platí, že „prevádzkovateľ distribučnej sústavy zodpovedá za zabezpečenie toho, že sústava dlhodobo vyhovuje odôvodneným požiadavkám na distribúciu elektriny, za prevádzku, údržbu a podľa hospodárskych podmienok za rozvoj bezpečnej, spoľahlivej a účinnej distribučnej sústavy vo svojej oblasti s náležitým ohľadom na životné prostredie a energetickú efektívnosť.“

Uvedené je ďalej podporené aj **článkom 57 ods. 1 Nariadenia⁵ Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2019/943 o**

vnútornom trhu s elektrinou (ďalej len „Nariadenie 2019/943“), ktoré ukladá distribučným spoločnostiam povinnosť spolupráce s nadradenou sústavou s cieľom zabezpečiť, aby rozvíjali svoje

sústavy efektívne a hospodárne.

Výstavba poškodí koncových odberateľov elektriny a je aj v rozpore so zásadami cenovej regulácie
Zákaz výstavby duplicitných distribučných sústav má svoje opodstatnenie aj vzhľadom na negatívne finančné dopady takehoto konania na koncových odberateľov elektriny.

Je nevhodné a ekonomicky neodôvodniteľné, aby paralelne v rovnakej záujmovej oblasti boli postavené viaceré distribučné sústavy, na ktorých zbytočne duplicitnú výstavbu a následnú prevádzku by sa (zjednodušene povedané) skladali všetci koncoví odberatelia prostredníctvom jednotlivých zložiek ceny elektriny.

Realizovanie Výstavby by tak malo za následok, že tieto zbytočne uhradené prostriedky na výstavbu duplicitnej sústavy zbytočne zaťažia koncových odberateľov pripojených do RDS, a napokon aj do MDS, ktorá je do RDS pripojená.

Uvedené podporuje aj odborná literatúra, podľa ktorej „v sieťových odvetviach spravidla nie je vhodné, aby existovali viaceré, vzájomne si konkurujúce siete, pretože konkurencia medzi viacerými sieťami by viedla k potrebe socializácie nákladov na menšej skupine pripojených užívateľov. **Preto nie je ekonomicky zmysluplné a ani spoločensky žiaduce, aby boli k zákazníkovi budované viaceré vzájomne si konkurujúce siete.**“⁶

Zároveň, zdôrazňujeme, že podľa § 29 ods. 1 písm. d) Zákona o regulácii⁷ je regulovaný subjekt povinný „dodržiavať pri vykonávaní regulovanej činnosti **primeranosť vynaložených nákladov**“. Uvedená povinnosť nie je v prípade Výstavby dodržaná. Podotýkame, že jej porušenie je taktiež správny deliktom.

Nevhodnosť realizácie výstavby je zrejmá aj z ust. § 2 písm. e) Zákona o regulácii, podľa ktorého sa za **ekonomicky oprávnené náklady** považujú len tie náklady, ktoré sú vynaložené preukázateľne a v nevyhnutnom rozsahu na vykonávanie regulovanej činnosti. Je zrejmé, že Výstavba určite nie je nevyhnutná, práve naopak, je nadbytočná a duplicitná a **nemôže tak ani predstavovať ekonomicky oprávnené náklady**, ktoré by mohli vstupovať do cenovej regulácie ÚRSO⁸.

Realizácia Výstavby indikuje zneužívanie dominantného Postavenia na trhu

Odhliadnuc od regulačných a energetických aspektov popísaných vyššie, dovoľujeme si vyjadriť svoj nesúhlas s realizáciou Výstavby aj z pohľadu ochrany hospodárskej súťaže.

Pokiaľ by sme aj pripustili, že spoločnosť ZSD je oprávnená realizovať danú duplicitnú Výstavbu vedení, uvedené konanie by odporovalo ust. § 5 ods. 1 Zákona o ochrane hospodárskej súťaže⁹, podľa ktorého je zneužívanie dominantného postavenia na relevantnom trhu zakázané.

Zneužívanie dominantného postavenia môže mať formu vylučovacej alebo vykorisťovateľskej formy zneužívania dominantného postavenia, pričom **vylučovacie praktiky sú považované za závažnejšie.**¹⁰

Podstata **vylučovacej praktiky** spočíva v zneužívaní dominantného postavenia zameraného na **elimináciu alebo oslabenie konkurentov**, čím dochádza k vylúčeniu súťaže alebo oslabeniu intenzity súťaže.¹¹ Je zrejmé, že paralelná distribučná sústava sa buduje so zámerom pripojenia tých odberateľov do ZSD, ktorí sú v záujmovej oblasti resp. vymedzenom území MDS prevádzkovanvej PPA.

Realizáciou Výstavby tak cielene dôjde k vylúčeniu/oslabeniu pozície PPA, ku ktorému by nikdy nedošlo v prípade, ak by spoločnosť ZSD nemala dominantné postavenie a tomu prislúchajúcu ekonomickú silu.

Vzhľadom na celkový zisk generovaný zo strany ZSD, žiaden iný súťažiteľ na relevantnom trhu nedisponuje rovnakými alebo obdobnými voľnými prostriedkami, ktoré sú priamo úmerné možnosti ZSD znášať prípadnú stratu alebo náklady spojené s realizáciou danej Výstavby. Toto platí jednak na trhu západného Slovenska a osobitne sa to týka trhu, ktorý je tvorený v rámci MDS.

Samozrejme, takéto konanie je problematické aj z hľadiska ďalších aspektov ochrany hospodárskej súťaže. Napr. vznik akejkoľvek inej MDS v danom záujmovom území je vylúčený (vzhľadom na potrebu získania osvedčenia). Jediný subjekt, ktorý má reálnu možnosť uskutočniť výstavbu vedení je práve spoločnosť ZSD, ktorá v tomto kontexte môže účelovo tvrdiť, že ide len o jej rozšírenie, a preto osvedčenie nie je potrebné. Týmto spôsobom získava spoločnosť ZSD v rámci celého územia západného Slovenska súťažnú výhodu, ktorú nemá žiaden iný súťažiteľ.

Na účely tohto Vyjadrenia nepovažujeme za nevyhnutné tieto a ďalšie aspekty bližšie rozviesť v tomto

podaní, nakoľko uvedené primárne spadá do pôsobnosti Protimonopolného úradu SR.

Pokiaľ sa Výstavba plánuje realizovať z prostriedkov štátneho rozpočtu (vrátane fondov EÚ), hrozí ich neoprávnené čerpanie

Podľa výročnej správy spoločnosti ZSD za rok 2023, táto spoločnosť investovala v roku 2023 takmer 148 mil. EUR, a to najmä do rozvoja a obnovy distribučnej sústavy. Podľa výročnej správy má byť významná časť investičných prostriedkov aj v roku 2024 alokovaná na projekty spolufinancované z fondov EÚ a spoločne s vlastnými investíciami na pripájanie nových odberateľov, na obnovu elektrickej siete nízkeho a vysokého napätia.

Skutočnosť, že spoločnosť ZSD poberá aj v súčasnosti na investície do distribučnej sústavy prostriedky z fondov EÚ resp. zo štátneho rozpočtu, potvrdzuje aj nedávno uzatvorená zmluva o poskytnutí prostriedkov mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti zo dňa 25.9.2024, na základe ktorej budú spoločnosti ZSD zo štátneho rozpočtu poskytnuté prostriedky v sume 13 902 062,22 EUR na realizáciu projektu „Modernizácia regionálnych distribučných sústav - Západné Slovensko“.

Ak realizácia Výstavby bude čo i len čiastočne hrazená z prostriedkov tejto povahy, hrozí ich neoprávnené čerpanie.

S využívaním prostriedkov štátnej pomoci je totiž poberáť vždy viazaný určitými pravidlami a povinnosťami. Akákoľvek pomoc poskytovaná štátom alebo zo štátnych zdrojov nesmie narušovať alebo ohrozovať hospodársku súťaž tým, že zvýhodní prijímateľa pomoci oproti iným subjektom (súťažiteľom) na relevantnom trhu.¹² **Z tohto pohľadu, ako aj z pohľadu hospodárnosti a účelnosti budovania duplicitného vedenia, považujeme za problematické, aby navrhovaná Výstavba spĺňala tieto kritériá.**

Pokiaľ by aj existovala potreba na výstavbu nových elektroenergetických zariadení v záujmovej oblasti, vhodnejšia alternatíva je jednoznačne na strane MDS

Dovoľujeme si uviesť, že pokiaľ by aj v tomto prípade existovala odôvodnená potreba na výstavbu nových elektroenergetických zariadení zabezpečujúcich distribúciu elektriny, je oveľa vhodnejšie, aby takúto výstavbu realizovala spoločnosť PPA v rámci svojej MDS.

Ako sme vyššie uviedli, v poslednom období

Výstavba v ochrannom pásme MDS nie je v súlade so Zákonom o energetike

Dovoľujeme si opakovane upozorniť na skutočnosť, že Výstavba má byť v súbehu s MDS, ktorej existenciu Vaša žiadosť opomína.

Pokiaľ by aj realizácia výstavby bola zákonná (s čím nesúhlasíme), môže sa uskutočniť iba za podmienok stanovených spoločnosťou PPA, ako vlastníka existujúcej MDS (§ 43 ods. 11 Zákona o energetike).

Na stanovenie týchto podmienok sme ku dnešnému dňu neboli vyzvaní.

Zdôrazňujeme, že odhliadnuc od nezákonnosti Výstavby, ktorú sme popísali vyššie, upozorňujeme aj na to, že Vaša Výstavba v zmysle § 44 Zákona o energetike nemôže **ohrozovať majetok a prevádzkovanie už existujúcej MDS**, ktorá zabezpečuje distribúciu elektriny v danom území všetkým okolitým odberateľom. Vzhľadom na skutkový stav opísaný vyššie je splnenie tejto podmienky vylúčené.

Výstavba je v rozpore s Cestným zákonom

Podľa § 18 ods. 7 Cestného zákona¹³ platí, že mimo zastaveného územia je možné v cestnom telese umiestniť stavbu iba so súhlasom cestného správneho orgánu. Ten nepovolí umiestnenie tejto stavby, **ak nie je vylúčená možnosť iného technického riešenia bez neúmerne vysokých nákladov.**

Výstavba je v rozpore s touto zákonnou podmienkou, pretože v danom území už existuje MDS, a prípade odôvodnených požiadaviek je možné ju prispôsobiť/rozšíriť za podstatne nižšie náklady ako sú náklady vynaložené zo strany spoločnosti ZSD.

Nakoľko v danom území už existuje distribučná sústava (MDS), cestný správny orgán **nesmie vydať súhlas s križovaním Cesty 503 - so súbehom s miestnou komunikáciou.**

Rozpor so Zákonom o verejných vodovodoch a kanalizáciách

Žiadosť nezohľadňuje skutočnosť, že v dotknutom území je umiestnený verejný vodovod a verejná

kanalizácia, ktorú má Vaša Výstavba križovať.

Vzhľadom na uvedené je nevyhnutné získať v povoľovacom konaní záväzné stanovisko vlastníka verejného vodovodu a kanalizácie. Bez súhlasného záväzného stanoviska nie je možné Výstavbu povoliť. Zároveň uvádzame, že navrhovaná Výstavba bude zasahovať aj do ochranných pásiem týchto vodárenských stavieb a ZSD nijako nepreukazuje ani nezohľadňuje možné zásahy do vlastníctva a prevádzky týchto zariadení.

Záver

Dovoľujeme si zdôrazniť, že zámer predmetnej Výstavby považujeme v mene spoločnosti DI PARK Infra, s.r.o. za protiprávny z viacerých aspektov, ktoré sme vyššie vysvetlili. Žiadame úrad o zastavenie územného a stavebného konania.

PPA POWER DS s.r.o.

POOD-50-2024-000654 zo dňa 16.10.2024

S Výstavbou naša spoločnosť PPA POWER DS s.r.o. nesúhlasí nakoľko:

- **Žiadosť** uvádza viaceré nesprávne a zavádzajúce informácie,
- **plánovaná Výstavba je nezákonná,**
- **Žiadosť nezohľadňuje existenciu všetkých inžinierskych sietí a líniových stavieb, najmä miestnu distribučnú sústavu, plynovod, verejný vodovod a verejnú kanalizáciu.**

Námietka č. 1:

Na danom území už existuje miestna distribučná sústava a plánovaná Výstavba by tak predstavovala duplicitnú a paralelnú infraštruktúru k už existujúcej infraštruktúre

Spoločnosť ZSD má vedomosť o tom, že v predmetnom území, v ktorom sa plánuje Výstavba, sa už nachádza miestna distribučná sústava (ďalej len „MDS“) spoločnosti PPA. Odborné miesta nachádzajúce sa v území spoločnosť ZSD eviduje ako hraničné odborné miesta MDS a má k nim uzatvorené zmluvy o pripojení ako aj zmluvy o prístupe a distribúcii do MDS.

Existujúca MDS, pozostáva desiatok kilometrov VN aj NN vedení, desiatok trafostaníc a ďalších súčastí, ktoré sú evidované v informačných systémoch ZSD, ako trafostanice a vedenia prevádzkované našou spoločnosťou na základe rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 2009E0373-21.zmena (ďalej aj „Povolenie“), vydaného našej spoločnosti v roku 2009, ktoré je priebežne aktualizované, naposledy dňa 30.4.2024. Aktuálne Povolenie je zverejnené na stránke úradu.

Tiež poukazujeme na skutočnosť, že naša spoločnosť v rokoch 2020 - 2023 uskutočnila v rámci predmetnej MDS viaceré investície v záujmovom území, a to výstavbou trafostaníc TS0057-001, TS0057-002, TS0057-005 a TS 0057-006, pričom práve objekt spoločnosti DSV Real Estate Bratislava s.r.o. je od 17.7.2024 už napojený z novovybudovanej trafostanice TS 0057-005 a v súčasnosti prebieha spotreba elektrickej energie v celom území a objekte patriacom spoločnosti DSV Reál Estate Bratislava s.r.o., výhradne z odborného miesta zásobovaného z TS 0057-005, ktorú prevádzkuje PPA a je súčasťou predmetnej MDS.

Zmluvný výkon elektriny naša spoločnosť zabezpečila spoločnosti DSV na základe Zmluvy o infraštruktúre zo dňa 27.09.2022 uzavretej medzi spoločnosťami DSV Reál Estate Bratislava s.r.o., PPA, Prologis Slovak Republic XXXIX s.r.o., a Cita Logistika, s.r.o.

V uvedenej Zmluve o infraštruktúre je v Preambule zmluvy písm. 6 explicitne uvedený záujem DSV o zabezpečenie dodávky energií a Médii zo strany PPA v rozsahu zmluvne vyčlenených kapacít. Naša spoločnosť tento zmluvný záväzok riadne plní a priebežne realizuje ďalšie investície do rozvoja infraštruktúry predmetnej MDS, k potrebám spoločnosti DSV Reál Estate Bratislava s.r.o., ako aj ostatných odberateľov v MDS.

Vzhľadom na vyššie uvedené je zjavné, že Vaša plánovaná Výstavba nie je účelná, potrebná ani hospodárna. Práve naopak, jej realizácia je v rozpore so zákonnými požiadavkami a poškodzuje naše práva a právom chránené záujmy,

Námietka č. 2:

Výstavba nepredstavuje „obnovu“ distribučnej sústavy

V Žiadosti uvádzate, že Výstavba sa týka „obnovy“ verejnej distribučnej siete v lokalite Senec. Uvedené tvrdenie nie je správne, nakoľko pri danom zámere sa **totiž nejedná o obnovu distribučnej sústavy ale o výstavbu nových vedení distribučnej sústavy.**

Obnovu možno vykonávať iba na existujúcej energetickej infraštruktúre regionálnej distribučnej sústavy (ďalej len „**RDS**“). Čo je však zrejmé zo samotnej Žiadosti, v danom prípade sa jedná (okrem iného) o rozsiahlu výstavbu nového vedenia (v rozsahu 577m), a teda nie o obnovu/opravu existujúcich vedení RDS.

Námietka č. 3:

Navrhovaná Výstavba odporuje zákonu o energetike z dôvodu jej duplicity

Zákon o energetike č. 251/2012 Z. z. zakazuje takýto spôsob Povolenie na distribúciu elektriny. Na základe Výstavby duplicitnej, resp. paralelnej sústavy k už existujúcej povinnosť vykonávať činnosť distribúcie vo MDS.

V tejto súvislosti poukazujeme na to, že naša spoločnosť PPA má vydané vydaného Povolenia má naša spoločnosť nielen právo ale dokonca vymedzenom území MDS, vyznačenom v Povolení.

„Povoľovanie podnikania v energetike vychádza z princípu, že držiteľ povolenia je povinný príslušné činnosti počas platnosti povolenia vykonávať. Zákon neumožňuje pozastavenie platnosti povolenia a dočasné „nevykonávanie“ povolených činností držiteľom povolenia. Naopak, pre prípad, že držiteľ povolenia prestane vykonávať povolené činnosti, zákon ukladá Úradu povinnosť povolenie držiteľovi zrušiť.“ (LAHKÝ, Matúš. § 10 [Zmena, zrušenie a zánik povolenia]. In: IKRÉNYI, Peter a kol. Zákon o energetike. 1. vydanie. Bratislava: C. H. Beck, 2020, s. 142, márg. č. 3.)

Pre riadne vykonávanie podnikateľskej činnosti distribúcie prevádzkovateľa MDS v jeho vymedzenom území je preto neprípustné, aby takáto činnosť (a výkon povinností) bola narušovaná prevádzkovateľmi iných (paralelných) distribučných sústav, pričom uvedené platí o to viac keďže prevádzkovatelia MDS vynakladajú na prevádzkyschopnosť ich sústavy nemalé investície.

Uvedená zásada je potom zdôraznená aj v iných zákonných ustanoveniach, napr. v ust. § 12 ods. 10 Zákona o energetike, v zmysle ktorého je vylúčené realizovať výstavbu novej distribučnej sústavy, ak v danej záujmovej oblasti už je vybudovaná distribučná sústava, dokonca, ak sa v danej oblasti jej výstavba čo i len plánuje.

V našom prípade je zrejmé, že Výstavba sa má realizovať v záujmovej oblasti, kde distribučná sústava PPA už existuje a je ňou zabezpečovaná distribúcia elektriny k pripojeným koncovým odberateľom v MDS. Zamýšľaná Výstavba ZSO tak odporuje účelu danej právnej úpravy.

Predpokladáme, že Výstavba sa pravdepodobne plánuje realizovať bez získania osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia (ďalej len „osvedčenie“), a to s poukazom na § 12 ods. 2 písm. d) Zákona o energetike, podľa ktorého osvedčenie nie je potrebné v prípade výstavby zariadenia na distribúciu elektriny, ktoré predstavuje rozšírenie existujúcej distribučnej sústavy prevádzkovateľa distribučnej sústavy v časti vymedzeného územia alebo v území bezprostredne nadväzujúcom na časť vymedzeného územia a ktoré bude prevádzkovať prevádzkovateľ distribučnej sústavy do napäťovej úrovne 22 kV vrátane.

Upozorňujeme však na skutočnosť, že táto výnimka sa na realizáciu navrhovanej Výstavby nevzťahuje.

Je totiž zrejmé, že navrhovaná Výstavba sa má realizovať vo vymedzenom území existujúcej MDS a jej účelom je pripojiť tých odberateľov elektriny, ktorí už reálne sú pripojení zo zariadení MDS. Zároveň navrhovaná Výstavba má zásobovať elektrinou identické pozemky a stavby, ktoré už sú

zásobované zo zariadení MDS. Nejde tak len o rozšírenie existujúcej RDS **v časti vymedzeného územia** ani **o územie bezprostredne nadväzujúce** na časť vymedzeného územia. Ide (okrem iného) o výstavbu nových 577 metrov rozvodov, ktoré sa v podstatnej časti paralelne tiahnu popri existujúcej MDS až k už pripojeným odberateľom, čo zjavne odporuje účelu výnimky zo získania osvedčenia podľa § 12 Zákona o energetike.

Kedže výsledkom realizácie Výstavby môže byť odpojenie čo I len jedného odberateľa od MDS a jeho pripojenie na nové vedenie ZSD, Výstavba celkom jasne nezákonne zasahuje do záujmového územia PPA a vymedzeného územia PPA.

Je neprípustný a absurdný výklad ust. § 12 Zákona o energetike, ktorý by na jednej strane vylučoval získanie osvedčenia pre výstavbu nových distribučných sústav, ktoré by boli duplicitné z pohľadu čo i len plánovanej výstavby sústavy, a zároveň by ten istý paragraf udeľoval výnimku na výstavbu nových vedení, ktoré by boli duplicitné **voči už existujúcej** distribučnej sústave, a to do konca bez potreby získania osvedčenia.

Platí preto, že na Výstavbu nemožno uplatniť výnimku podľa § 12 ods. 2 písm. d) Zákona o energetike z povinnosti získania osvedčenia. Takéto osvedčenie zároveň nemôže byť získané, a to z dôvodu duplicitnej povahy navrhovanej Výstavby.

Námietka č. 4:

Výstavba je v rozpore s povinnosťami prevádzkovateľa RDS uloženými Zákomom o energetike a európskymi predpismi

Realizácia duplicitnej distribučnej sústavy odporuje zákonným povinnostiam, ktoré Zákon o energetike ukladá prevádzkovateľovi distribučnej sústavy:

- Podľa § 31 ods. 2 písm. a) Zákona o energetike je prevádzkovateľ distribučnej sústavy povinný „zabezpečiť spoľahlivé, bezpečné a účinné prevádzkovanie sústavy **za hospodárnych podmienok** pri dodržaní podmienok ochrany životného prostredia a energetickú efektívnosť.“
- Podľa § 31 ods. 2 písm. d) je prevádzkovateľ distribučnej sústavy povinný „zabezpečiť rozvoj a prevádzkyschopnosť sústavy tak, aby kapacita sústavy dlhodobo vyhovovala **odôvodneným požiadavkám účastníkov trhu** s elektrinou na prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny,
- Podľa § 31 ods. 3 písm. ac) je prevádzkovateľ distribučnej sústavy povinný „prihliadať pri rozhodovaní o rovoji distribučnej sústavy na zabezpečenie riadenia energetickej efektívnosti distribučnej sústavy tak, **aby sa zlepšila energetická efektívnosť distribučnej sústavy aj bez dodatočných nových investícií do distribučných zariadení,**

Plánovaná Výstavba duplicitných distribučných vedení porušuje zásady hospodárnosti. Na realizáciu takéhoto vedenia nie je žiaden legitímny dôvod, nakoľko distribúcia je v danej oblasti zabezpečovaná prostredníctvom MDS. V danej oblasti neexistujú ani odôvodnené požiadavky účastníkov trhu. Všetky ich odôvodnené požiadavky zabezpečuje existujúca MDS. Tiež je zrejmé, že rozhodnutie, ktoré smeruje k vytvoreniu duplicitnej sústavy pre odberateľov pripojených do MDS, odporuje požiadavke, aby rozvoj distribučnej sústavy bol realizovaný s prihliadnutím na energetickú efektívnosť, a to aj bez nových investícií do distribučných zariadení. V tomto prípade ide totiž paradoxne o vynakladanie nových investícií na zariadenia, ktoré budú mať (vzhľadom na ich duplicitu) negatívny dopad na energetickú efektívnosť.

Pre úplnosť poukazujeme na skutočnosť, že **rozvoj RDSa má uskutočňovať v kooperácii s ostatnými prevádzkovateľmi distribučných sústavy (vrátane MDS).** Podľa § 31 ods. 2 písm. r) je prevádzkovateľ RDS povinný „vypracovať v spolupráci s prevádzkovateľmi distribučných sústav na vymedzenom území a prevádzkovateľom prenosovej sústavy plán prípravy prevádzky sústavy na príslušný rok“. **Táto zákonná povinnosť zjavne nebola splnená.**

Plánovaná Výstavba je evidentne zo strany prevádzkovateľa RDS prejavom odmietnutia spolupráce a skôr naopak (ako bližšie vysvetlíme nižšie) krokom vedúcim k oslabeniu a vylúčeniu pôsobenia iných distribučných sústav, ktoré prispievajú k rozvoju tohto sektora na Slovensku.

Porušenie vyššie uvedených povinností RDS je **správnym deliktom** podľa § 91 ods. 1 písm. b) bod 3 Zákona o energetike. Dovoľujeme si poukázať aj na európsku energetickú právnu úpravu, ktorá zdôrazňuje hospodárnosť a ekonomickú odôvodnenosť nákladov prevádzkovateľov distribučných sústav:

Podľa čl. 31 ods. 1 Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/944 z 5. júna 2019 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou a o zmene smernice 2012/27/EÚ (ďalej len „**Smernica 2019/944/EÚ**“), platí, že:

„prevádzkovateľ distribučnej sústavy zodpovedá za zabezpečenie toho, že sústava dlhodobo vyhovuje **odôvodneným** požiadavkám na distribúciu elektriny, za prevádzku, údržbu a **podľa hospodárskych podmienok** za rozvoj bezpečnej, spoľahlivej a účinnej distribučnej sústavy vo svojej oblasti s náležitým ohľadom na životné prostredie a **energetickú efektívnosť**.“

Uvedené je ďalej podporené aj článkom 57 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2019/943 o

vnútornom trhu s elektrinou (ďalej len „**Nariadenie 2019/943**“), ktoré ukladá distribučným spoločnostiam povinnosť spolupráce s nadradenou sústavou s cieľom zabezpečiť, aby rozvíjali svoje sústavy **efektívne a hospodárne**:

„Prevádzkovatelia prenosových sústav a prevádzkovatelia distribučných sústav navzájom spolupracujú pri plánovaní a prevádzke svojich sústav. Prevádzkovatelia prenosových sústav a prevádzkovatelia distribučných sústav si predovšetkým vymieňajú všetky potrebné informácie a údaje týkajúce sa fungovania výrobných aktív a riadenia odberu, každodennej prevádzky svojich sústav a dlhodobého plánovania investícií do sústav s **cieľom zabezpečiť nákladovo efektívny, bezpečný a spoľahlivý rozvoj a prevádzku svojich sústav**.“ (SI. 57 ods. 1 Nariadenia 2019/943)

Námietka č. 5:

Plánovaná Výstavba by poškodila koncových odberateľov elektriny a je aj v rozpore so zásadami cenovej regulácie

Zákaz výstavby duplicitných distribučných sústav má svoje opodstatnenie aj vzhľadom na negatívne finančné dopady takéhoto konania na koncových odberateľov elektriny.

Je nevhodné a ekonomicky neodôvodniteľné, aby paralelne v rovnakej záujmovej oblasti boli postavené viaceré distribučné sústavy, na ktorých zbytočne duplicitnú výstavbu a následnú prevádzku by sa (zjednodušene povedané) skladali všetci koncoví odberatelia prostredníctvom jednotlivých zložiek ceny distribúcie elektriny.

Realizovanie Výstavby by tak malo za následok, že tieto zbytočne uhradené prostriedky na výstavbu duplicitnej sústavy zbytočne zaťažia koncových odberateľov pripojených do RDS, a napokon aj do MDS, ktorá je do RDS pripojená.

Uvedené podporuje aj odborná literatúra, podľa ktorej „v sieťových odvetviach spravidla nie je vhodné, aby existovali viaceré, vzájomne si konkurujúce siete, pretože konkurencia medzi viacerými sieťami by viedla k potrebe socializácie nákladov na menšej skupine pripojených užívateľov. Preto nie je ekonomicky zmysuplné a ani spoločensky žiaduce, aby boli k zákazníkom budované viaceré vzájomne si konkurujúce siete.“ [IKRÉNY, P. a kol. Zákon o regulácii v sieťových odvetviach. Komentár. Bratislava : Wolter Kluwer, 2017. 29 s. Pozri aj KOLEKTÍV AUTOROV. Úvod do liberalizovaného energetiky - Trh s elektrinou. 2. vyd. Praha : Asociace energetických manažeru, 2016, s. 14.]

Zároveň, zdôrazňujeme, že podľa § 29 ods. 1 písm. d) Zákona o regulácii 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt povinný „**dodržiavať pri vykonávaní regulovanej činnosti primeranosť vynaložených nákladov**“. Uvedená povinnosť nie je v prípade Výstavby dodržaná. Podotýkame, že jej porušenie je

taktiež správny deliktom.

Nevhodnosť realizácie plánovanej Výstavby je zrejmá aj z ust. § 2 písm. e) Zákona o regulácii, podľa ktorého sa za **ekonomicky oprávnené náklady** považujú len tie náklady, ktoré sú vynaložené preukázateľne a v nevyhnutnom rozsahu na vykonávanie regulovanej činnosti. Je zrejmé, že plánovaná Výstavba určite nie je nevyhnutná, práve naopak, je nadbytočná a duplicitná a **nemôže tak ani predstavovať ekonomicky oprávnené náklady**, ktoré by mohli vstupovať do cenovej regulácie ÚRSO ako oprávnený náklad prevádzkovateľa RDS.

Námietka č. 6:

Zámer plánovanej Výstavby indikuje zneužívanie dominantného postavenia na trhu

Odhliadnuc od regulačných a energetických aspektov popísaných vyššie, dovoľujeme si vyjadriť svoj nesúhlas s realizáciou Výstavby aj z pohľadu ochrany hospodárskej súťaže.

Pokiaľ by sme aj pripustili, že spoločnosť ZSD je oprávnená realizovať danú duplicitnú Výstavbu vedení, uvedené konanie by odporovalo ust. § 5 ods. 1 Zákona o ochrane hospodárskej súťaže 187/2021 Z. z., podľa ktorého je zneužívanie dominantného postavenia na relevantnom trhu zakázané.

*Zneužívanie dominantného postavenia môže mať formu vylučovacej alebo vykorisťovateľskej formy zneužívania dominantného postavenia, pričom **vylučovacie praktiky sú považované za závažnejšie.***

[Komentár (COMPact) dostupný na webe Úradu protimonopolného úradu SR: <https://www.antimon.gov.sk/compact/?csrt=2253899519767288639>]

*Podstata vylučovacej praktiky spočíva v zneužívaní dominantného postavenia zameraného na **elimináciu alebo oslabenie konkurentov**, čím dochádza k vylúčeniu súťaže alebo oslabeniu intenzity súťaže. (PATAKYOVÁ, Mária T., Erika LOVÁSOVÁ, Daniela LUKÁČOVÁ, Juraj STEINECKER, Zuzana ŠABOVÁ, Silvia ŠRAMELOVÁ a Emil VOJTKO. Zákon o ochrane hospodárskej súťaže - komentár. Wolters Kluwer [cit. 2024-9-19], ASPIJD KO187_2021SK]*

Je zrejmé, že paralelná distribučná sústava sa buduje so zámerom pripojenia tých odberateľov k ZSD, ktorí sú v záujmovej oblasti resp. vymedzenom území MDS prevádzkovanvej PPA. Realizáciou Výstavby tak cielene dôjde k vylúčeniu/oslabeniu pozície PPA, ku ktorému by nikdy nedošlo v prípade, ak by spoločnosť ZSD nemala dominantné postavenie a tomu prislúchajúcu ekonomickú silu.

Vzhľadom na celkový zisk generovaný zo strany ZSD, žiaden iný súťažiteľ na relevantnom trhu nedisponuje rovnakými alebo obdobnými voľnými prostriedkami, ktoré sú priamo úmerné možnosti ZSD znášať prípadnú stratu alebo (zbytočne vynaložené) náklady spojené s realizáciou danej Výstavby. Toto platí jednak na trhu západného Slovenska a osobitne sa to týka trhu, ktorý je tvorený v rámci MDS.

Pre úplnosť dodávame, že každá MDS v tejto oblasti je riadne pripojená ako MDS k nadradenej sústave RDS. Preto aj každá distribuovaná jednotka (MWh) elektriny, pretečie cez distribučnú sústavu RDS prevádzkovateľa ZSD a následne cez distribučnú sústavu MDS, i ktorej je odobratá koncovými odberateľmi. V uvedenom prípade by teda prevádzkovateľ RDS vynaložil náklady na duplicitné vedenia, no jeho distribuované množstvo elektriny v predmetnej oblasti by sa nijako nezvýšilo, keďže by len nanovo pripojil odberateľa, ktorý už bol pripojený z vedení MDS. Tým by množstvo distribuovanej elektriny prevádzkovateľom RDS zostalo rovnaké a len množstvo distribuované prevádzkovateľom MDS by sa znížilo, čo opäť môže naznačovať motív zneužitia dominantného postavenia RDS na trhu západného Slovenska.

Samozrejme, takéto konanie je problematické aj z hľadiska ďalších aspektov ochrany hospodárskej súťaže. Napr. vznik akejkoľvek inej MDS v danom záujmovom území je vylúčený (vzhľadom na potrebu získania osvedčenia). Jediný subjekt, ktorý má reálnu možnosť uskutočniť výstavbu vedení je práve spoločnosť ZSD, ktorá v tomto kontexte môže účelovo tvrdiť, že ide len o jej rozšírenie, a preto osvedčenie nie je potrebné. Týmto spôsobom získava spoločnosť ZSD v rámci celého územia západného Slovenska súťažnú výhodu, ktorú nemá žiaden iný súťažiteľ.

Na účely tohto Vyjadrenia nepovažujeme za nevyhnutné tieto a ďalšie aspekty bližšie rozviesť v tomto podaní, nakoľko uvedené primárne spadá do pôsobnosti Protimonopolného úradu SR.

Námietka č. 7:

Pokiaľ sa Výstavba plánuje realizovať z prostriedkov štátneho rozpočtu (vrátane fondov EÚ), hrozí ich neoprávnené čerpanie

Podľa výročnej správy spoločnosti ZSD za rok 2023, táto spoločnosť investovala v roku 2023 takmer 148 mil. EUR, a to najmä do rozvoja a obnovy distribučnej sústavy. Podľa výročnej správy má byť významná časť investičných prostriedkov aj v roku 2024 alokovaná na projekty spolufinancované z fondov EÚ a spoločne s vlastnými investíciami na pripájanie nových odberateľov, na obnovu elektrickej siete nízkeho a vysokého napätia.

Skutočnosť, že spoločnosť ZSD poberá aj v súčasnosti na investície do distribučnej sústavy prostriedky z fondov EÚ resp. zo štátneho rozpočtu, potvrdzuje aj nedávno uzatvorená zmluva o poskytnutí prostriedkov mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti zo dňa 25.9.2024, na základe ktorej budú spoločnosti ZSD zo štátneho rozpočtu poskytnuté prostriedky v sume 13 902 062 EUR na realizáciu projektu „Modernizácia regionálnych distribučných sústav - Západné Slovensko“.

Ak realizácia Výstavby bude čo i len čiastočne hradená z prostriedkov tejto povahy, hrozí ich neoprávnené čerpanie. S využívaním prostriedkov štátnej pomoci je totiž poberateľ vždy viazaný určitými pravidlami a povinnosťami. Akákoľvek pomoc poskytovaná štátom alebo zo štátnych zdrojov nesmie narušovať alebo ohrozovať hospodársku súťaž tým, že zvýhodní prijímateľa pomoci oproti iným subjektom (súťažiteľom) na relevantnom trhu. **Z tohto pohľadu, ako aj z pohľadu hospodárnosti a účelnosti budovania duplicitného vedenia, považujeme za problematické, aby navrhovaná Výstavba spĺňala tieto kritériá.**

Pokiaľ by aj existovala potreba na výstavbu nových elektroenergetických zariadení v záujmovej oblasti, má byť realizovaná prevádzkovateľom MDS a na vymedzenom území MDS.

Ako sme vyššie uviedli, v poslednom období spoločnosť PPA uskutočnila v rámci svojej MDS viaceré zásadné investície, ktoré by boli neúčelne vynaložené v prípade, že by prevádzkovateľ nadradenej RDS zasahoval do vymedzeného územia MDS.

Námietka č. 8:

Výstavba v ochrannom pásme MDS nie je v súlade so Zákonom o energetike

Dovoľujeme si opakovane upozorniť na skutočnosť, že Výstavba má byť v súbehu s MDS, ktorej existenciu Vaša žiadosť opomína.

Pokiaľ by aj realizácia Výstavby bola zákonná (s čím nesúhlasíme), môže sa uskutočniť iba za podmienok stanovených spoločnosťou PPA, ako vlastníka a prevádzkovateľa existujúcej MDS (§ 43 ods. 11 Zákona o energetike)

Na stanovenie týchto podmienok sme ku dnešnému dňu neboli vyzvaní.

Zdôrazňujeme, že odhliadnuc od nezákonnosti Výstavby, ktorú sme popísali vyššie, upozorňujeme aj na to, že Vaša Výstavba v zmysle § 44 Zákona o energetike nemôže **ohrozovať majetok a prevádzkovanie už existujúcej MDS**, ktorá zabezpečuje distribúciu elektriny v danom území všetkým okolitým odberateľom. Vzhľadom na skutkový stav opísaný vyššie je splnenie tejto podmienky vylúčené.

Námietka č. 9:

Výstavba je v rozpore s Cestným zákonom

Podľa § 18 ods. 7 Cestného zákona 135/1961 Zb. platí, že mimo zastaveného územia je možné v cestnom telese umiestniť stavbu iba so súhlasom cestného správneho orgánu. Ten nepovolí umiestnenie tejto stavby, **ak nie je vylúčená možnosť iného technického riešenia bez neúmerne vysokých nákladov.**

Výstavba je v rozpore s touto zákonnou podmienkou, pretože v danom území už existuje MDS a v prípade odôvodnených požiadaviek je možné ju prispôsobiť/rozšíriť za podstatne nižšie náklady, ako sú náklady, ktoré by bolo potrebné vynaložiť zo strany spoločnosti ZSD.

Nakoľko v danom území už existuje distribučná sústava (MDS), cestný správny orgán nemôže vydať súhlas s križovaním Cesty 503 - so súbehom s miestnou komunikáciou.

Námietka č. 10:

Rozpor so Zákonom o verejných vodovodoch a kanalizáciách

Žiadosť nezohľadňuje skutočnosť, že v dotknutom území je umiestnený verejný vodovod a verejná kanalizácia, ktorú má Vaša Výstavba križovať.

Vzhľadom na uvedené je nevyhnutné získať v povoľovacom konaní záväzné stanovisko vlastníka verejného vodovodu a kanalizácie. Bez súhlasného záväzného stanoviska nie je možné Výstavbu povoliť.

Zároveň uvádzame, že navrhovaná Výstavba bude zasahovať aj do ochranných pásiem týchto vodárenských stavieb a ZSD nijako nepreukazuje ani nezohľadňuje možné zásahy do vlastníctva a prevádzky týchto zariadení.

Z uvedeného dôvodu PPA aj ako vlastník a prevádzkovateľ dotknutého verejného vodovodu a verejnej kanalizácie nesúhlasí s vydaním územného rozhodnutia k predmetnej stavbe.

Záver:

Dovoľujeme si zdôrazniť, že zámer predmetnej Výstavby považujeme za protiprávny z viacerých aspektov, ktoré sme vyššie vysvetlili. Žiadame úrad o zastavenie územného a stavebného konania.

Pokiaľ by aj napriek uvedenému spoločnosť ZSD zvažovala v tomto projekte pokračovať, naša spoločnosť je pripravená hájiť svoje práva a právom chránené záujmy nielen podaniami a podnetmi na príslušné orgány, ale aj na súde, keďže postup ZSD bude mať za následok vznik škody, ktorej náhradu si budeme riadne uplatňovať.

HEALTHY WORK, s.r.o. – doplnenie návrhu na vydanie UR zo dňa 13.11.2024

Doplnenie návrhu na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby podľa § 39a zák. č.50/1976 Zb. /stavebný zákon/ v znení neskorších zmien a doplnkov a § 3 vy hl. MŽP SR č. 453/2000 Z.z. / o využívaní územia podľa § 39b

Obsah oboch stanovísk uvádza neúplne znenia skutočností a nie je možné na základe obsahu stanovísk ich relevantné posúdenie. Z uvedeného dôvodu Vám posielame doplnenie skutkového stavu.

1.1 Skupina DSV ako celosvetový logistický líder zastrešuje svoje podnikateľské aktivity na Slovensku prostredníctvom spoločnosti **DSV Real Estate Bratislava s.r.o.**, so sídlom Diaľničná cesta 6, Senec 903 01, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava III, oddiel Sro, vložka číslo 160846/B, IČO: 54574692 (ďalej len **DSV**).

1.2 DSV Real Estate Bratislava prevádzkuje svoju podnikateľskú činnosť aj v lokalite D1 Park Senec od roku 1999. Celkovo v tejto lokalite prevádzkuje 7 logistických hál a Campus s celkovou rozlohou 150.000 m² a zamestnáva viac ako 600 pracovníkov.

1.3 Spoločnosť DSV sa rozhodla rozšíriť svoj objem podnikania v lokalite D1 Park Senec a v roku 2021 získala právoplatné stavebné povolenie pre výstavbu novej logistickej haly a haly pre nakládku a vykládku tovaru o veľkosti viac ako 60 tis. m².

1.4 Pôvodne bola logistická hala projektovaná s využitím zemného plynu ako vykurovacieho

zdroja ale následné geopolitické, spoločenské a ekologické zmeny (najmä vojna na Ukrajine a ESG ciele skupiny DSV v udržateľnej a ekologickej prevádzke) zmenili zdroj vykurovania zo zemného plynu na elektrickú energiu. Súčasne zmena obsahuje postupný prechod z dieselových nákladných vozidiel na elektrické, kde sú požadované násobne vyššie výkony energetickej infraštruktúry potrebnej pre nabíjanie týchto nákladných vozidiel. Z pôvodnej požiadavky distribučnej kapacity 1 MW sa týmito zmenami požadovaná kapacita zmenila na 3,2 až 5 MW. Skupina DSV zároveň deklaruje prechod k obnoviteľným zdrojom energie a plánuje vybudovať na streche logistickej haly fotovoltický zdroj na výrobu elektrickej energie s celkovým inštalovaným výkonom 5 MWp.

Všetky tieto skutočnosti od začiatku stavebnej dokumentácie až po zmenu stratégie DSV a realizáciu výstavby logistickej haly boli komunikované so spoločnosťou PPA Power DS, ktorá prevádzkuje miestnu distribučnú sústavu (ďalej len **MDS**) v lokalite D1 Park Senec. DSV v predstihu informovala PPA Power DS o zmenách a nových energetických a technických požiadavkách.

1.5 Dňa 14.2.2024 sa uskutočnilo spoločné stretnutie zástupcov strán DSV a PPA Power DS. Za stranu PPA Power DS za stretnutia zúčastnili: p. Michal Kolimár, p. Jozef Fotta, p. Peter Černák a p. Miroslav Novotný. Za stranu DSV sa stretnutia zúčastnili: p. Dávid Hanyš, p. Andrzej Barczyk, p. Maciej Górski a p. Radoslav Markuš.

1.6 Zo stretnutia bol vyhotovený zápis s nasledovným znením:

„PPA vysvetlila čo už bolo historicky popísané. Vychádza to z obmedzenej kapacity pre toto územie a teda pre tento pozemok je vyčlenených (rezervovaných) 800 kW s napojením z TS-TS5.

DSV vzneslo požiadavku na väčšiu kapacitu a PPA našlo teoretické riešenie ako túto väčšiu kapacitu zabezpečiť avšak absolútne neprijateľné pre stranu DSV, keďže PPA požadovala od DSV investične zastrešiť celú VN distribučnú technológiu a odovzdať ju strane PPA, ktorá by následne spoplatňovala stranu DSV cenníkom distribučných poplatkov na NN úrovni. Zároveň ale platí, že táto požadovaná kapacita zo strany DSV je neúmerne vysoká vzhľadom na plochu, ktorú DSV v tomto parku vlastní. PPA nevie dať každému takúto veľkú kapacitu lebo ten park by sa už nedal ďalej rozvíjať. **PPA nemá záujem aby jeden klient vyčerpal nadštandardne vysokú úroveň kapacity lebo by sa priemyselný park ďalej nemohol rozvíjať.**

Pre PPA je irelevantné či DSV požaduje NN alebo VN pripojenie, stále vedia dedikovať len určených 800 kW MRK.

Dnes je stále podpísaných a rezervovaných 800 kW v TS - TS5. Tým sú záväzky PPA splnené. Neskôr PPA tento údaj aktualizovala na 1005 kW,

Pre získanie vyššej kapacity PPA zaslala technický návrh pripojenia do VN, ktorý hovorí o výhradnom investovaní do energetických zariadení na strane DSV ale PPA by používala komerčné podmienky určené pre NN siete

Pri dedikovaní kapacity na úrovni 800 kW nemá zmysel ďalej otvárať riešenie pripojenia na VN a teda zostáva len možnosť NN pripojenia.

Technicky bude DSV pripojená z TS - TS5 z vývodového rozvádzača, TS - TS5 sa nachádza v susedstve DSV pozemku a trasovanie a napojenie kabeľáže si realizuje DSV strana na svoje náklady. Trafostanica TS5 je dnes technicky okamžite pripravená pre pripojenie. Meranie vybuduje investora PPA dodá elektromer.

Pred samotným fyzickým pripojením potrebuje DSV strana odsúhlasiť a podpísať požadované kontrakty a to najmä: Zmluvu o pripojení a Zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo samostatné zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny.

Pre urýchlenie a finalizáciu podmienok DSV žiada zaslať celkovú zmluvnú dokumentáciu vrátane aktuálnych cenníkov, prevádzkového poriadku, VOP a prípadne ďalších dotknutých dokumentov

DSV má záujem inštalovať na streche haly PV s výkonom do 5 MWp. V tomto prípade to nedáva zmysel, keďže odsúhlasená MRK zo strany PPA je 800 kW a teda podľa súčasnej legislatívy maximálny inštalovaný výkon zdroja môže byť max hodnota MRK teda 800 kW. Pokiaľ by DSV požiadalo o pripojenie väčšieho zdroja ako je 800 kW táž žiadosť bude zo strany PPA zamietnutá.

PPA vypracovala aj technické riešenie pre kapacitu 2,4 MW, ktoré by znamenalo, že DSV vybuduje celú potrebnú energetickú infraštruktúru a dlhodobo ju prenajme strane PPA a strana PPA bude strane DSV poskytovať energetické (distribučné) služby na NN úrovni napätia. Časová stránka tohto riešenia

nebola prezentovaná.“

1.7 Na základe doterajšieho priebehu rokovaní medzi DSV a PPA Power DS spoločnosť DSV urobila nasledujúce závery:

- PPA Power DS je si vedomá toho, že spoločnosť DSV požaduje navýšenie rezervovanej kapacity, aby mohla zabezpečiť implementáciu Európskej zelenej dohody (prechod na elektrické auta a výstavba obnoviteľných zdrojov energie).
- Kapacita MDS prevádzkovanvej PPA Power DS je pre tento účel nedostatočná.
- PPA Power DS nechce investovať do MDS.
- Namiesto toho, aby PPA Power DS investovala do MDS, požaduje, aby náklady rozšírenia MDS uhradila spoločnosť DSV. Navyše, PPA Power DS deklarovala, že neumožní spoločnosti DSV pripojenie na úrovni VN a bude požadovať, aby pripojenie zostalo na úrovni NN.
- Spoločnosť PPA Power DS a priori odmieta pripojenie obnoviteľných zdrojov s inštalovanou kapacitou viac ako 1005kW.

1.8 Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bola skupina DSV nútená hľadať alternatívne možnosti na dosiahnutie týchto strategických cieľov na Slovensku. Po oslovení prevádzkovateľa nadradenej regionálnej distribučnej sústavy (ďalej len **RDS**) Západoslovenská distribučná, a.s. (ďalej len **ZSD**) obdržala spoločnosť DSV informáciu, že v okolí sa nachádza dostatočná energetická kapacita na uspokojenie jej strategických cieľov s vyhovujúcim technickým riešením.

1.9 Na základe vyššie uvedených skutočností a vyhodnotenia naplnenia strategických cieľov do budúcnosti podpísala DSV Zmluvu o pripojení odberného energetického zariadenia do distribučnej sústavy. Energetickú infraštruktúru napojenia odberného miesta realizuje ZSD.

K námietke č. 1

Ako vyplýva z uvedeného opisu rozhodných skutočností, DSV prejavila záujem o podstatné navýšenie maximálnej rezervovanej kapacity, avšak PPA Power DS neprejavila záujem vyriešiť túto požiadavku na navýšenie.

Námietka č. 1 je teda zavádzajúca keďže je zrejmé, že plánovaná **Výstavba je účelná, potrebná a hospodárna**, nakoľko túto výstavbu odmietla uskutočniť samotná PPA Power DS napriek tomu, že túto možnosť mala.

K námietke č. 2

Je pravdou, že žiadateľ vo svojej Žiadosti voči prevádzkovateľovi MDS uviedol pojem „obnova“ distribučnej sústavy, avšak z jej obsahu jednoznačne vyplýva, že sa jedná o rozšírenie distribučnej sústavy, a teda **Námietku č. 2 je potrebné považovať** za formalistickú a ako takú **za účelovú a nedôvodnú**.

K námietke č. 3

V predmetnej námietke PPA Power DS uvádza, že Výstavba odporuje zákonu č. 251/2012 Z. z., o energetike (ďalej len **ZoE**) z dôvodu jej duplicity, pričom sa odvoláva okrem iného na ustanovenia ZoE týkajúce sa osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia (ďalej len **Osvedčenie**).

Tvrdenie PPA Power DS je zavádzajúce. **V konkrétnom prípade sa uplatňuje výnimka z povinnosti získania Osvedčenia** podľa § 12 ods. 2 písm. d) ZoE, nakoľko plánovaná Výstavba predstavuje rozšírenie existujúcej distribučnej sústavy prevádzkovateľa distribučnej sústavy v časti vymedzeného územia resp. v území bezprostredne nadväzujúcom na časť vymedzeného územia a ktoré bude prevádzkovať prevádzkovateľ distribučnej sústavy do napäťovej úrovne 22 kV.

Tvrdenia uvádzané zo strany PPA Power DS sú však zavádzajúce aj z hľadiska výkladu § 12 ods. 10 ZoE. V zmysle predmetného ustanovenia platí, že Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len **Ministerstvo**) žiadosť [o vydanie Osvedčenia] zamietne, ak prevádzkovateľ distribučnej

sústavy alebo prevádzkovateľ distribučnej siete vo vyjadrení podľa § 12 ods. 6 Zákona o energetike uvedie, že

- v záujmovej oblasti je vybudovaná distribučná sústava alebo distribučná sieť, ktorej kapacita nie je úplne využitá a **pokrýva potreby predpokladané v investičnom zámere**, alebo
- podľa plánu rozvoja distribučnej sústavy podľa § 31 ods. 2 písm. q) ZoE alebo plánu rozvoja distribučnej siete podľa § 64 ods. 7 písm. f) ZoE sa plánuje v záujmovej oblasti vybudovať distribučná sústava alebo distribučná sieť, **ktorá pokryje potreby predpokladané v investičnom zámere**.

Keďže MDS prevádzkovaná PPA Power DS aktuálne nepokrýva plánované potreby DSV a PPA Power DS ani nepreukázala zámer na rozšírenie svojej sústavy, máme za to, že ak plánovaná **Výstavba aj podliehala povinnosti získania Osvedčenia, dôvody na zamietnutie vydania Osvedčenia** Ministerstvom podľa § 12 ods. 10 ZoE **nie sú dané**.

Na záver dodávame, že argumentácia zo strany PPA Power DS použitím § 12 odsek 6 ZoE je úplne nesprávna, nakoľko toto ustanovenie explicitne počíta s tým, že ku žiadosti o vydanie Osvedčenia sa bude vyjadrovať „prevádzkovateľ distribučnej sústavy alebo prevádzkovateľ distribučnej siete, do ktorej má byť takéto zariadenie pripojené“, čiže výklad PPA Power DS vedie k tomu, že sa ZSD má vyjadriť ku vlastnému rozšíreniu svojej distribučnej sústavy, čo je samozrejme absurdné.

Túto námietku je preto potrebné **považovať za nedôvodnú**.

K námietke č. 4

PPA Power DS vo svojej námietke č. 4 uvádza, že Výstavba je v rozpore s povinnosťami prevádzkovateľa RDS uloženými ZoE a európskymi predpismi. Svoje tvrdenia v zásade opiera o to, že plánovaná Výstavba porušuje zásady hospodárnosti z dôvodu duplicity.

Ako uvádzame vyššie, v prípade plánovanej Výstavby sa nemôže jednať o duplicitu, keďže MDS prevádzkovaná PPA Power DS nepokrýva potreby predpokladané plánovanou Výstavbou.

Rovnako, PPA Power DS tvrdí, že v danej oblasti neexistujú odôvodnené požiadavky účastníkov trhu ako aj to, že všetky odôvodnené požiadavky zabezpečuje existujúca MDS.

Toto tvrdenie je zavádzajúce nakoľko existujúca MDS nie je schopná zabezpečiť minimálne odôvodnené požiadavky DSV, ako účastníka trhu.

Rovnako, keďže sa nejedná o duplicitu, nie je možné hovoriť o negatívnych dopadoch na energetickú efektívnosť, keďže plánovaná Výstavba má v záujme pokryť potreby, ktoré **nie je schopná pokryť existujúca MDS**.

Pre úplnosť uvádzame, že práve PPA Power DS porušuje svoje povinnosti uložené ZoE, a to najmä povinnosť v zmysle § 31 ods. 2 písm. d) ZoE **zabezpečiť rozvoj** a prevádzkyschopnosť **sústavy tak, aby kapacita sústavy dlhodobo vyhovovala odôvodneným požiadavkám účastníkov trhu s elektrinou** na prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny. Navyše, PPA Power DS úmyselným konaním, ktoré napĺňa znaky zneužívania dominantného postavenia, brzdí snahy spoločnosti DSV o implementáciu Európskej zelenej dohody (prechod z dieselových nákladných vozidiel na elektrické a výstavba obnoviteľných zdrojov energie).

Máme za to, že námietka č. 4 PPA Power DS je zavádzajúca a **pre účely stavebného konania irelevantná**.

K námietke č. 5

Námietka č. 5 PPA Power DS uvádza, že plánovaná Výstavba by poškodila koncových odberateľov elektriny ako aj to, že je v rozpore so zásadami cenovej regulácie. Toto svoje tvrdenie zakladá na údajnej nehospodárnosti a ekonomickej nezdôvodniteľnosti duplicitnej výstavby.

Ako uvádzame vyššie, **existujúca MDS nepokrýva odôvodnené požiadavky účastníkov trhu**, a teda **plánovaná Výstavba nemôže byť považovaná za duplicitnú** keďže má pokrývať požiadavky, ktoré nie je schopná pokryť existujúca MDS.

Máme za to, že námietka č. 5 PPA Power DS je zavádzajúca a **pre účely stavebného konania irelevantná**.

K námietke č. 6

V námietke č. 6 PPA Power DS tvrdí, že plánovaná Výstavba indikuje zneužívanie dominantného postavenia na trhu zo strany ZSD. Túto námietku PPA Power DS rovnako odvodzuje z údajnej duplicity výstavby.

Ako poukazujeme vyššie, v prípade Výstavby sa nejedná o duplicitu, a teda táto námietka je irelevantná a zavádzajúca.

Naopak, práve **správanie PPA Power DS indikuje zneužívanie dominantného postavenia**.

Existujúca MDS je aktuálne jedinou distribučnou sústavou, ktorá distribuuje elektrinu účastníkom trhu na vymedzenom území vrátane DSV.

PPA Power DS, ako jej prevádzkovateľ, mal možnosť rozšíriť existujúcu MDS aby pokryl oprávnené potreby DSV, pričom ako vyplýva z vyššie uvedeného PPA Power DS kládlo DSV neprimerané podmienky k tomu aby pristúpilo k rozšíreniu MDS (požiadavka, aby spoločnosť DSV zaplatila náklady rozšírenia MDS a zároveň uhrádzala vyššie tarify platné pre pripojenie na úrovni NN, a to v situácii, kedy by existovala možnosť pripojenia na úrovni VN).

Rovnako tak, aj samotné námietky predložené PPA Power DS možno považovať práve za pokus o zneužívanie dominantného postavenia, ktorým sa snaží zabrániť DSV naplniť svoje odôvodnené požiadavky u iného účastníka na trhu, a donútiť tak DSV pristúpiť k akceptácii neprimeraných podmienok kladených zo strany PPA Power DS ako dominantného hráča na vymedzenom území.

- tejto súvislosti poukazujeme napríklad na rozhodnutie Protimonopolného úradu SR č. 2022/DOZ/POK/R/51 zo dňa 19. 12. 2022, ktorým sa konštatovalo zneužívanie dominantného postavenia prevádzkovateľom miestnej distribučnej sústavy v priemyslovom parku Chemko.

Ako však samo PPA Power DS uvádza, táto námietka PPA Power DS **je irelevantná pre účely stavebného konania**, nakoľko tieto záležitosti spadajú primárne do pôsobnosti Protimonopolného úradu SR.

K námietke č. 7

Námietku č. 7 PPA Power DS považujeme **za irelevantnú na účely stavebného konania**, nakoľko predmetom stavebného konania nie je skúmanie oprávnenosti čerpania prostriedkov štátneho rozpočtu resp. fondov Európskej únie zo strany ZSD.

Pre úplnosť uvádzame, že v záujmovej oblasti existuje potreba na výstavbu nových elektroenergetických zariadení a práve PPA Power DS ako prevádzkovateľ MDS odmietol túto výstavbu vykonať.

K námietke č. 8

- námietke č. 8 sa PPA Power DS odvoláva na skutočnosť, že Výstavba môže byť zákonná iba v prípade ak sa uskutoční za podmienok stanovených PPA Power DS ako prevádzkovateľ

MDS, a to s odvolaním sa na § 43 ods. 11 ZoE.

- zmysle predmetného ustanovenia platí, že v blízkosti ochranného pásma elektrických zariadení uvedených v § 43 ods. 2, 4, 7 až 9 ZoE je osoba, ktorá zriaďuje stavby alebo vykonáva činnosť, ktorou sa môže priblížiť k elektrickým zariadeniam, povinná vopred oznámiť takúto činnosť prevádzkovateľovi prenosovej sústavy, prevádzkovateľovi distribučnej sústavy a vlastníkovi priameho vedenia a dodržiavať nimi určené podmienky.

Ochranné pásma sú vymedzené v § 43 ods. 2, 4, 7 až 9 ZoE, pričom relevantné ochranné pásma pri prevádzke MDS sú nasledovné:

(a) vo vzťahu k vonkajšiemu nadzemnému elektrickému vedeniu je ochranné pásmo vymedzené zvislými rovinami po oboch stranách vedenia vo vodorovnej vzdialenosti

(b) **meranej kolmo na vedenie od krajného vodiča pričom vzdialenosť obidvoch rovín od krajných vodičov je pri napätí od 1 kV do 35 kV vrátane:**

- pre vodiče bez izolácie 10 m; v súvislých lesných priesekoch 7 m,
- pre vodiče so základnou izoláciou 4 m; v súvislých lesných priesekoch 2 m,
- pre zavesené káblové vedenie 1 m,

8. vo vzťahu k vonkajšiemu podzemnému elektrickému vedeniu je ochranné pásmo vymedzené zvislými rovinami po oboch stranách krajných káblov vedenia vo vodorovnej vzdialenosti meranej kolmo na toto vedenie od krajného kábla, pričom táto vzdialenosť je 1 m pri napätí do 110 kV vrátane vedenia riadiacej regulačnej a zabezpečovacej techniky,

9. vo vzťahu k elektrickej stanici vonkajšieho vyhotovenia s napätím do 110 kV je ochranné pásmo vymedzené zvislými rovinami, ktoré sú vedené vo vodorovnej vzdialenosti 10 m kolmo na oplotenie alebo na hranicu objektu elektrickej stanice.

Napriek jasnému vymedzeniu ochranných pásiem v zmysle ZoE ako aj obmedzení aplikovateľných v príslušných ochranných pásmach z námietky PPA Power DS **nie je zrejmé** vo vzťahu **ku ktorému ochrannému pásmu mali byť ohrozené práva** PPA Power DS resp. vo vzťahu **ku ktorým ochranným pásmam bolo potrebné požiadať** PPA Power DS **o vyjadrenie** k plánovanej činnosti a stanovenie podmienok.

Spoločnostiam PPA Power DS a D1 PARK Infra, s.r.o, bola adresovaná písomná žiadosť o kontrolu koordinačnej situácie, v ktorej bola zakreslená všetka nám známa infraštruktúra v dotknutom území. Tieto žiadosti si obe spoločnosti prevzali 20. septembra 2024. Koordinačná situácia obsahovala existujúce kanalizačné šachty, dopravné značenia, hydranty, stĺpiky vody, plynu a ďalšie. Správnosť koordinačného zakreslu oslovené spoločnosti nerozporovali ani nevyužili možnosť jeho doplnenia. Nové elektrické vedenie bude vybudované pracovníkmi v súlade s bezpečnostnými a prevádzkovými predpismi prevádzkovateľa, normami STN a súvisiacimi STN- IEC, PNE a ON. V prípade, ak v čase realizácie príde k nájdeniu neidentifikovanej siete bude sa postupovať v zmysle noriem a predpisov ZSD.

Máme teda za to, že plánovaná Výstavba nezasahuje do žiadnych ochranných pásiem MDS prevádzkovej PPA Power DS.

Pre úplnosť uvádzame, že v zmysle § 44 ZoE **zariadenie distribučnej sústavy môže križovať pozemné komunikácie**, vonkajšie nezastrešené parkoviská, železničné trate, vodné toky, telekomunikačné vedenia **a ďalšie zariadenia alebo byť s nimi v súbehu za predpokladu, že križovanie alebo súbeh neohrozí život, zdravie alebo majetok osôb.**

Samotný ZoE teda umožňuje križovanie zariadení distribučnej sústavy s inými zariadeniami, vrátane inej distribučnej sústavy, pričom PPA Power DS žiadnym spôsobom neuviedla kde by ku križovaniu malo dôjsť a ani k akému ohrozeniu majetku by mohlo dôjsť.

Vzhľadom na uvedené, aj túto námietku je potrebné **považovať v celosti za irelevantnú.**

K námietke č. 9

PPA Power DS sa odvoláva na § 18 ods. 7 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) (ďalej len **Cestný zákon**), podľa ktorého platí, že: „Mimo súvislého zastavaného územia môže príslušný cestný správny orgán **v prípadoch, keď je vylúčená možnosť iného technického riešenia bez neúmerne vysokých nákladov**, povoliť uskutočniť kríženie podzemného vedenia s diaľnicami, cestami alebo miestnymi cestami; tieto kríženia sa zriaďujú v chráničkách alebo kolektoroch, prípadne tak, aby pri ich údržbe a opravách nedošlo k narušeniu diaľnice, cesty alebo miestnej cesty.“

Podľa PPA Power DS cestný správny orgán nepovolí umiestnenie príslušnej stavby, ak nie je vylúčená možnosť iného technického riešenia bez neúmerne vysokých nákladov. Podľa PPA Power DS je možnosť iného technického riešenia práve MDS.

Citované ustanovenie Cestného zákona rieši kríženie podzemného vedenia s (miestnymi) cestami. Takéto kríženie povolí cestný správny orgán iba v prípade, keď je vylúčená možnosť iného technického riešenia [trasovania vedenia] bez neúmerne vysokých nákladov.

V danom prípade sa alternatívne technické riešenie vzťahuje na trasovanie vedenia. MDS nemožno - aj v nadväznosti na naše vyššie uvedené vyjadrenia - považovať za alternatívne technické riešenie v zmysle § 18 ods. 7 cestného zákona. Z daného dôvodu považujeme námietku č. 9 PPA Power DS za irelevantnú a zavádzajúcu.

K námietke č. 10

V súvislosti s námietkou č. 10 PPA Power DS odkazujeme na naše vyššie uvedené stanovisko k námietke č. 8.

PPA POWER DS- stanovisko zo dňa 13.05.2025

našej spoločnosti PPA POWER DS, s.r.o. so sídlom Vajnorská 137, 830 00 Bratislava, IČO: 31 368 514 (ďalej len „**PPA**“) bolo spôsobom podľa § 36 ods. 4 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „**Stavebný zákon**“) doručené oznámenie o začatí územného konania a upustení od ústneho konania verejnou vyhláškou, č. j. Výst.1155-24-Sc,Gu zo dňa 8.4.2025 (publikované na stránke Mesta Senec dňa 10.4.2025¹), vydané spoločným stavebným úradom Mesta Senec (ďalej len „**Oznámenie**“). Naša spoločnosť PPA je v Oznámení označená ako účastník konania.

V Oznámení sa uvádza, že stavebník - spoločnosť Západoslovenská distribučná a.s., Čulenova 6, Bratislava, 816 47, v zastúpení Healthy Work s.r.o., Jankolova 7, 851 06 Bratislava (ďalej len „**ZSD**“) podala dňa 02.10.2024 (doplnená dňa 04.03.2025) žiadosť o vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby (ďalej len „**Návrh**“) „SO 01 Prípojka VN“, na pozemku parc. č. KN „C“: 5587/7, 5587/6, 5587/5, 5587/4, 5590/8, 5578/35, 5578/36, 5578/17, 5580/9, 5580/6, 5578/21, 5578/12, 5578/48; parc. č. KN „E“: 3939, 4052/2, 3936/1, katastrálne územie Senec (ďalej len „**Stavebný zámer**“ alebo „**Výstavba**“), pričom uvedeným dňom bolo začaté územné konanie (ďalej len „**Územné konanie**“).

Podľa Oznámenia účastníci územného konania môžu svoje námietky a pripomienky uplatniť na príslušnom správnom orgáne **do 10 pracovných dní** od doručenia tohto oznámenia. Oznámenie bolo vyvesené dňa **10.04.2025**, a za doručené sa teda považuje dňa **25.04.2025**. Lehota na podanie námietok tak uplynie dňa **13.05.2025**.

Spoločnosť PPA tak v stanovenej lehote v tomto vyjadrení predkladá stavebnému úradu svoje námietky a pripomienky k Návrhu a Stavebnému zámeru ZSD v Územnom konaní (ďalej len „Vyjadrenie“) a žiada stavebný úrad, aby podaný Návrh ZSD v celom rozsahu zamietol.

Oznámenie dostupné tu: <https://www.senec.sk/oznamy-mesta/2025/oznamenie-o-zacati-uzemneho-konania-a-upustenie-od-ustneho-konania-vereinou-vvhlaskou-so-01-pripojka-vn/>

Naše námietky a pripomienky k Návrhu (vrátane jeho doplnení) a Stavebnému zámeru bližšie zdôvodňujeme v nasledovnom texte.

Stavebný úrad zároveň upozorňujeme na to, že naša spoločnosť má v Územnom konaní **zároveň postavenie dotknutého orgánu** podľa § 140a Stavebného zákona. Avšak stavebný úrad v Územnom konaní s našou spoločnosťou v takomto postavení nekonal (nezasielal jej napr. osobitne Oznámenie ako sa to má uskutočňovať v prípade dotknutých orgánov), pričom konať mal, a preto **žiadame Úrad aby voči našej spoločnosti začal konať aj v rámci jej postavenia dotknutého orgánu**. Zároveň naša spoločnosť pre úplnosť uvádza, že aj z postavenia dotknutého orgánu nesúhlasí s podaným Návrhom a realizáciou Stavebného zámeru. Napokon pre úplnosť uvádzame, že Stavebný zákon nevylučuje, aby totožná právnická osoba v územnom konaní zastávala viacero procesných postavení (a vykonávala k tomu prislúchajúce práva).²

1. NÁMIETKY K DOPLNENIU NÁVRHU ZSD ZO DŇA 8.11.2024

- v úvode uvádzame, že našej spoločnosti PPA bola (ešte predtým ako sme mali vedomosť o začatí Územného konania) zo strany ZSD doručená „*Žiadosť o vydanie stanoviska pre územné a stavebné konanie*“ zo dňa 15.9.2024 (ďalej len „**Žiadosť**“).
- Žiadosti ZSD našu spoločnosť informovala ohľadom Stavebného zámeru, pričom na uvedenú Žiadosť naša spoločnosť odpovedala listom zo dňa 18.10.2024 (ďalej len „**List zo dňa 18.10.2024**“), v ktorom sme uviedli **nesúhlasné stanovisko k Výstavbe** (predmetný list sme zároveň zasielali aj stavebnému úradu).
- tejto súvislosti sme v Liste zo dňa 18.10.2024 ohľadom Výstavby namietali predovšetkým nasledovné:
- **ZSD v rámci požadovanej Výstavby uvádza viaceré nesprávne a zavádzajúce informácie.**
- **Plánovaná Výstavba je nezákonná.**
- **ZSD nezohľadňuje existenciu všetkých inžinierskych sietí a líniových stavieb, najmä miestnu distribučnú sústavu, plynovod, verejný vodovod a verejnú kanalizáciu.**

Pre úplnosť uvádzame, že naša spoločnosť na všetkých vyššie uvádzaných námietkach a argumentoch v celom rozsahu zotrváva, a to aj vo vzťahu k samotnému Návrhu.

Spoločnosť PPA tak v celom rozsahu namieta Stavebný zámer ZSD uvedený v Návrhu (vrátane jeho doplnení), a má za to, že Stavebný zámer je nezákonný resp., že podaný Návrh je potrebné zo strany stavebného úradu zamietnuť, nakoľko nie sú splnené podmienky na vydanie požadovaného územného rozhodnutia.

(K tomuto poukazujeme na Rozsudok Najvyššieho súdu zo dňa 28. 11. 2019, sp. zn. 5Sžk/37/2018. „Kasačný súd zhodne so správnym súdom má za to, že samotná skutočnosť, že žalobca má postavenie dotknutého orgánu podľa § 140a ods. 1 písm. c/ stavebného zákona nemá vplyv na to, že by žalobca nemohol mať postavenie účastníka konania, a to pri splnení zákonných podmienok, stanovených ust. § 34 ods. 2 stavebného zákona. Je treba podotknúť, že takáto možnosť nie je vylúčená žiadnym zákonným ustanovením).

Poukazujeme predovšetkým na to, že v prípade realizácie Stavebného zámeru dôjde k neoprávnenému zásahu do vymedzeného územia našej miestnej distribučnej sústavy v lokalite D1 Park Senec (ďalej len „**MDS**“), v ktorej naša spoločnosť na základe vydaného povolenia na podnikanie v elektroenergetike č. 2009E 0373 - 21. zmena v rozsahu: distribúcia elektriny realizuje distribúciu elektriny svojim odberateľom nachádzajúcim sa v jej MDS (vymedzenom území).

Zdôrazňujeme, že ak by všetky regionálne distribučné spoločnosti takto vykonávali výstavbu distribučných vedení do priemyselných parkov prevádzkovateľov miestnych distribučných sústav, uvedené by znamenalo obrovský nárast nehospodárne vynaložených nákladov, na ktoré by sa nakoniec skladali všetci odberatelia (na Slovensku) prostredníctvom uhrádzaných pripojovacích poplatkov a tiež poplatkov za distribúciu elektriny regionálnym prevádzkovateľom distribučných sústav. Takýto prístup je z hľadiska zákonných požiadaviek

na efektívnosť a hospodárnosť pri rozširovaní sústav neudržateľný, pričom by bolo zároveň absurdné, ak by stavebný úrad takýto prístup (resp. konanie ZSD) v rámci podaného Návrhu (a Stavebného zámeru) dovolil.

Zároveň poukazujeme na to, že výsledkom Stavebného zámeru má byť ten, že aktuálny zákazník našej spoločnosti sa od našej MDS odpojí a následne sa pripojí na novovybudované vedenie ZSD. **Právna úprava však budovanie takýchto duplicitných vedení zakazuje.** Bližšie sa k uvedenej problematike vyjadrujeme v 2. časti tohto Vyjadrenia.

Naša spoločnosť má ďalej vedomosť, že ZSD zaslala do Územného konania doplnenie Návrhu označené ako „Doplnenie návrhu na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby podľa § 39a zák. č. 50/1976 Zb. /stavebný zákon/ v znení neskorších zmien a doplnkov a § 3 vyhl. MŽP SR č. 453/2000 Z.z. /o využívaní územia podľa § 39b“ zo dňa 8.11.2024.

Máme za to, že v Doplnení Návrhu ZSD predkladá stavebnému úradu viaceré účelové, nepravdivé a nesprávne tvrdenia, ktorými sa snaží presvedčiť konajúci stavebný úrad ohľadom oprávnenosti Návrhu v Územnom konaní.

ZSD v Doplnení Návrhu nesúhlasí, že by v danom prípade dochádzalo k zakázanej duplicitnej výstavbe sústavy (v rámci realizácie Stavebného zámeru). Uvedené odôvodňuje tým, že realizácia Stavebného zámeru nie je v danom prípade zakázaná, nakoľko je jeho realizácia z pohľadu ZSD nevyhnutná alternatíva, nakoľko naša spoločnosť PPA údajne odmieta a zároveň ani nevie splniť požiadavky spoločnosti DSV Real Estate Bratislava s.r.o. (aktuálne pod obchodným menom Logistics Park Senec s.r.o.), so sídlom Dialničná cesta 6, Senec 903 01, IČO: 54 574 692 (ďalej len „DSV“ alebo „Logistics Park Senec“), ohľadom požadovaného pripojenia (resp. požadovaného navýšenia kapacity) v MDS.

Uvedené tvrdenia ZSD v Doplnení Návrhu nie sú pravdivé, pričom bližšie sa k týmto (ako aj ďalším tvrdeniam ZSD v Doplnení Návrhu) vyjadrujeme nasledovne.

Po prvé aj keby tvrdenia v Doplnení Návrhu ZSD boli pravdivé (s čím nesúhlasíme), spoločnosť DSV už má nových vlastníkov - REICO investiční společnost Erste Asset Management, a.s., konajúca v mene a na účet fondu REICO LONG LEASE, otvorený podílový fond so sídlom Antala Staška 2027/79 Krč, Praha 4 140 00 Česká republika (ďalej len „REICO“). Spoločnosť DSV zároveň zmenila svoje obchodné meno z DSV na **Logistics Park Senec s. r. o.**

Naša spoločnosť aktuálne iniciatívne oslovila vlastníkov (REICO) na pristúpenie k obchodným rokovaniam, ohľadom ich požadovanej činnosti v MDS a požiadaviek na jej rozšírenie, s tým, že naša spoločnosť má možnosť rozšíriť kapacitu MDS na požadovanú úroveň 4 MW. **Tvrdenia ZSD ohľadom neochoty PPA rozširovať sústavu preto nemajú akúkoľvek relevanciu a nezakladajú sa na pravde.**

Vyššie uvádzané skutočnosti preukazujeme aj vlastnou iniciatívou našej spoločnosti, ktorá zároveň s týmto stanoviskom zasiela spoločnosti REICO aj spoločnosti DSV návrh zmluvy o pripojení s požadovaným výkonom 4MW.

Predmetný návrh zmluvy prikladáme stavebnému úradu v prílohe tohto Vyjadrenia.

Po druhé tvrdenia ZSD v bode 1.7 Doplnenia Návrhu nie sú pravdivé. ZSD poukazuje na zápis zo stretnutia zo dňa 14.2.2024, na ktorom sa mali zúčastniť zástupcovia PPA a spoločnosti DSV. **Zdôrazňujeme, s uvádzaným znením zápisu nesúhlasíme,** nakoľko sa v tomto uvádza viacero nepravdivých a zavádzajúcich informácií. Jeho znenie je preto potrebné zo strany stavebného úradu odmietnuť, nakoľko jeho obsah nezodpovedá skutočným rokovaniam medzi PPA a DSV.

Rovnako sú potom v tejto nadväznosti nepravdivé a zavádzajúce aj závery ZSD v bode 1.8 Doplnenia Návrhu, pričom poukazujeme najmä na to, že:

- PPA investuje a bude aj naďalej investovať do svojej MDS a túto ďalej rozvíjať (a to vo vzťahu k akémukoľvek jej klientovi v MDS),
- PPA je otvorená navýšeniu kapacity MDS, ak jej takáto žiadosť bude od Logistics Park Senec v MDS doručená, a Logistics Park Senec za navýšenie kapacity riadne uhradí pripojovací poplatok a splní príslušné obchodné a technické podmienky,
- PPA je otvorená poskytnúť pomoc pre Logistics Park Senec (ak bude mať takúto požiadavku)

ohľadom navýšenia rezervovanej kapacity a naplneniu cieľov Európskej zelenej dohody,

- PPA je pripravená na inštaláciu výrobného zdroja - fotovoltickej elektrárne vo svojej MDS (ak jej Logistics Park Senec doručí takúto požiadavku a splní príslušné obchodné a technické podmienky).

S poukazom na vyššie uvedené nie je preto potrebná žiadna alternatívna (duplicitná) sústava (resp. realizácia Stavebného zámeru ZSD), k tomu aby došlo k naplneniu požiadaviek DSV (resp. Logistics Park Senec) v našej MDS. Naša spoločnosť PPA má záujem na tom, aby jej klienti (odberatelia v MDS) rozširovali v MDS svoje aktivity, k čomu im vždy poskytovala svoju plnú súčinnosť.

Po tretie. PPA je pripravená zabezpečiť pre akéhokoľvek odberateľa navýšenie kapacity do požadovanej výšky. Podľa veľkosti požadovaného výkonu a súvisiacich technických a investičných nárokov považujeme za **opodstatnené a hospodárne**, aby navýšovanie kapacity MDS **prebiehalo etapovitě** - v súlade s reálnym rastom potrieb toho ktorého odberateľa.

D61F1B38EC82

Je totiž **nerealistické očakávať, že odberateľ bude zo dňa na deň využívať niekoľko násobnú kapacitu pripojenia**, nakoľko zo strany odberateľov sa vždy jedná o **postupný nábeh prevádzky**. Etapizovaný prístup výrazne **minimalizuje riziko PPA ako prevádzkovateľa MDS**, že by vykonal vysoko nákladné investície na rozšírenie distribučnej infraštruktúry (napr. výstavba nových trafostaníc, úprava kapacitných pomerov sústavy a pod.), ktoré by sa v prípade nevyužívania navýšenej kapacity **stali neefektívnymi alebo zbytočnými**.

- praxi totiž nie sú výnimočné prípady, kedy **odberatelia síce požadujú vysoký rezervovaný výkon, ale ich skutočné odbery zaostávajú za očakávaniami alebo projekt vôbec nerealizujú**, a teda náklady za rozšírenie miestnej distribučnej sústavy sa príslušnému prevádzkovateľovi potom nikdy nevrátia.

Zhrňujúc vyššie uvedené je nepochybné, že nie je potrebná žiadna alternatívna (duplicitná) sústava (resp. realizácia Stavebného zámeru ZSD), k tomu aby došlo k naplneniu požiadaviek odberateľov v našej MDS.

Po štvrté, v predmetnej MDS sú všetci odberatelia a všetky odberné miesta pripojené na NN napäťovej úrovni. O takomto nastavení MDS má vedomosť každý odberateľ, ktorý do MDS so svojou podnikateľskou činnosťou prichádza.

Navyše zdôrazňujeme, že spoločnosť DSV o pripojení na NN napäťovej úrovni bola informovaná vopred, v procese zvažovania odkúpenia pozemkov pre výstavbu areálu od spoločnosti Prologis Slovak Republic XXXIX s.r.o.

Prikladáme prílohu č.2 Zmluvy o infraštruktúre zo dňa 27.9.2022 medzi spoločnosťami Cita Logistika, s.r.o., Prologis Slovakia Republic XXXIX s.r.o., PPA POWER DS, s.r.o. a DSV Real Estate Bratislava s.r.o. tejto prílohe je jasne uvedené že odber elektriny sa napája na transformátor TS4, ktorý slúži pre pozemok DSV, jedná sa teda o pripojenie DSV na napäťovej úrovni NN z trafostanice PPA (viď. obr. nižšie - príloha č.2 Zmluvy o infraštruktúre zo dňa 27.9.2022). V tomto procese strana DSV požiadala o zabezpečenie vyššej kapacity oproti kapacite 1005,80 kWh uvedenej v Zmluve o infraštruktúre zo dňa 27.9. 2022. PPA ako prevádzkovateľ sústavy tejto požiadavke vyhovel a bolo dohodnuté aj vytvorenie priestorovej rezervy pre výstavbu našej novej trafostanice PPA, čo bolo zo strany DSV zohľadnené aj v projektovej dokumentácii pre stavebné povolenie (viď obr.). Týmto boli v projekte územia zohľadnené požiadavky DSV a obidve zakreslené trafostanice TS4 aj TS5 umožňovali pripojenie pre DSV v prípade zvýšenia odberu elektriny. V projekte vidieť, že vedľa zakreslenej trafostanice TS5 je čiarkované vyhradený pozemok na ďalšiu trafostanicu PPA, pre výkonové potreby spoločnosti DSV.

Ide o systémovo a logicky nastavený princíp fungovania MDS, ktorý zohľadňuje technické a ekonomické parametre distribučnej sústavy, a zároveň zabezpečuje rovnaké zaobchádzanie so všetkými odberateľmi v rámci MDS.

Ak by PPA pripojila niektorého z odberateľov na VN napäťovú úroveň, uvedené by znamenalo, že konkrétny odberateľ by užíval distribučnú sústavu MDS bez príspevku na jej údržbu, obnovu a správu, čo by potom nespravodlivo navyšovalo náklady na správu všetkým ostatným odberateľom v MDS, čo by bolo v priamom rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie s odberateľmi v

MDS, ako aj s princípmi spravodlivej a udržateľnej prevádzky distribučnej sústavy (MDS). Rovnako poukazujeme aj na to, že v energetických predpisoch neexistuje právo odberateľa na výber napäťovej úrovne. **Odberateľ elektriny teda nemá zákonné právo svojvoľne (za účelom úspory) požadovať určitú napäťovú úroveň pripojenia** (napr. nízke napätie - NN alebo vysoké napätie - VN). Pripojenie odberného miesta do distribučnej sústavy sa totiž riadi **technickými a obchodnými podmienkami pripojenia**, ktoré stanovuje príslušný prevádzkovateľ distribučnej sústavy v súlade s platnou legislatívou.

Navyše pripojenie na VN úroveň nie je pre činnosť DSV potrebné a ani opodstatnené. DSV nepatrí medzi subjekty, ktoré by technicky alebo ekonomicky opodstatňovali pripojenie na VN úroveň. Takéto pripojenie je štandardne vyhradené pre energeticky náročné prevádzky, ako sú výrobné závody, automobilky, priemysel. VN pripojenie využívajú výrobné podniky, ktoré majú v rámci priemyselnej výroby inštalované aj VN spotrebiče, napríklad VN motory, alebo obdobné zariadenia napájané napätím 22 000 V. DSV žiadne takéto zariadenie neprevádzkuje. V území navyše nie je územným plánom povolená priemyselná výroba, nakoľko sa jedná o chránené územie mesta Senec. DSV by teda pri pripojení na VN koniec koncov elektrinu musela transformovať do NN napäťovej úrovne, k čomu by si musela vybudovať vlastnú trafostanicu. Hlavným cieľom pripojenia na VN úroveň teda nie je zo strany DSV technická potreba takéhoto pripojenia, ale obídenie štandardných distribučných poplatkov účtovaných zo strany PPA za napäťovú úroveň NN (transformovanú prostredníctvom trafostaníc PPA).

Pre úplnosť uvádzame, že PPA **nemá žiaden problém s tým, aby DSV hľadalo spôsoby, ako si znížiť svoje náklady (za distribučné poplatky), avšak má problém s tým, ak sa takáto činnosť robí v rozpore s energetickými predpismi. Je zároveň absolútne neprijateľné, aby sa na realizáciu takejto úspory nákladov jedného odberateľa (DSV) skladali všetci ostatní odberatelia.** ZSD svoj Stavebný zámer totiž realizuje za náklady, na ktoré sa skladajú všetci odberatelia prostredníctvom uhrádzaných tarifa poplatkov za distribúciu elektriny. Uvedené je priamo v rozpore so zásadou hospodárnosti prevádzkovania sústav (ktorá je priamo zakotvená v § 31 ods. 2 písm. a) Zákona o energetike. Navyše aj presne pre takéto prípady potom právna úprava zakazuje výstavbu duplicitných sústav.

Napokon realizáciou Stavebného zámeru by celkom jasne došlo k neoprávnenému zásahu do vymedzeného územia PPA, čím by zároveň bolo neoprávnene zasiahnuté do podnikateľskej činnosti PPA (zníženie zisku) a jej majetkových práv (zníženie zisku z podnikateľskej činnosti). Takéto konanie ZSD by potom v prípade realizácie Stavebného zámeru malo potenciál (okrem iného) naplniť znaky zneužívania dominantného postavenia.

2. ĎALŠIE NÁMIETKY K NÁVRHU A STAVEBNÉMU ZÁMERU

V prvom rade uvádzame, že naša spoločnosť naďalej v celom rozsahu zotrváva na jej všetkých uvádzaných argumentoch v Liste zo dňa 18.10.2024 ohľadom nezákonnosti Stavebného zámeru ZSD. Spoločnosť PPA v tejto časti stavebnému úradu predkladá svoje ďalšie námietky k Návrhu a Stavebnému zámeru ZSD v Územnom konaní. Pre úplnosť uvádzame, že nižšie uvádzané námietky je potrebné chápať aj v spojitosti s predošlou časťou tohto Vyjadrenia, kde sme sa vyjadrovali k nepravdivej a nesprávnej argumentácii ZSD v Doplnení Návrhu.

Na danom území už existuje miestna distribučná sústava (MDS1 a Stavebný zámer bv tak predstavoval duplicitnú, reso. paralelnú infraštruktúru

Spoločnosť ZSD má vedomosť o tom, že v predmetnom území, v ktorom sa plánuje Výstavba, sa už nachádza MDS spoločnosti PPA. Odberné miesta nachádzajúce sa v území spoločnosť ZSD eviduje ako hraničné odberné miesta MDS a má k nim uzatvorené zmluvy o pripojení ako aj zmluvy o prístupe a distribúcii do MDS.

Existujúca MDS, pozostáva z desiatok kilometrov VN aj NN vedení, desiatok trafostaníc a ďalších súčastí, ktoré sú evidované v informačných systémoch ZSD, ako trafostanice a vedenia prevádzkované našou spoločnosťou na základe rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 2009E0373-21.zmena (ďalej aj „Povolenie“), vydaného našej spoločnosti v roku 20Ú9, ktoré je priebežne aktualizované, naposledy dňa 30.4.2024. Aktuálne Povolenie je zverejnené na stránke Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „ÚRSO“).

Tiež poukazujeme na skutočnosť, že naša spoločnosť v rokoch 2020 - 2023 uskutočnila v rámci

predmetnej MDS viaceré investície v záujmovom území, a to výstavbou trafostaníc TS0057-001, TS0057-002, TS0057-005 a TS 0057-006, pričom práve objekt spoločnosti DSV (od 28.2.2025 pod obchodným menom Logistics Park Senec) je od 17. 7. 2024 už napojený z novovybudovanej trafostanice TS 0057-005 a v súčasnosti prebieha spotreba elektrickej energie v celom území a objekte patriacom spoločnosti DSV, výhradne z odberného miesta zásobovaného z TS 0057-005, ktorú prevádzkuje PPA a je súčasťou predmetnej MDS.

Zmluvný výkon elektriny naša spoločnosť zabezpečila spoločnosti DSV na základe Zmluvy o infraštruktúre zo dňa 27.09.2022 uzavretej medzi spoločnosťami DSV, PPA, Prologis Slovak Republic XXXIX s.r.o., a Cita Logistika, s.r.o.

- uvedenej Zmluve o infraštruktúre je v Preambule zmluvy písm. G explicitne uvedený záujem DSV o zabezpečenie dodávky energií a Médii zo strany PPA v rozsahu zmluvne vyčlenených kapacít. Naša spoločnosť tento zmluvný záväzok riadne plní a priebežne realizuje ďalšie investície do rozvoja infraštruktúry predmetnej MDS, k potrebám spoločnosti DSV ako aj ostatných odberateľov v MDS.

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že plánovaná Výstavba ZSD nie je účelná, potrebná ani hospodárna. Práve naopak, jej realizácia je v rozpore so zákonnými požiadavkami a poškodzuje naše práva a právom chránené záujmy.

Zároveň poukazujeme na to, tvrdenia ZSD (v Doplnení Návrhu) ohľadom toho, že naša spoločnosť nemá záujem rozširovať svoju MDS (a podstatne navýšiť jej kapacitu) sú nepravdivé. K tomuto plne odkazujeme na našu predošlú časť tohto Vyjadrenia, kde sme sa bližšie vyjadrovali k nepravdivým a zavádzajúcim tvrdeniam ZSD uvádzaných v bode 1.7 a 1.8 Doplnenia Návrhu.

Výstavba nepredstavuje „obnovu“ distribučnej sústavy, ako ZSD uviedol v Žiadosti

- Žiadosti ZSD uvádza, že Výstavba sa týka „obnovy“ verejnej distribučnej siete v lokalite Senec. Uvedené tvrdenie nie je správne, nakoľko pri danom zámere sa **totiž nejedná o obnovu distribučnej sústavy ale o výstavbu nových vedení distribučnej sústavy.**

Obnovu možno vykonávať iba na existujúcej energetickej infraštruktúre regionálnej distribučnej sústavy (ďalej len „RDS“). Čo je však zrejmé zo samotnej Žiadosti, v danom prípade sa jedná (okrem iného) o rozsiahlu výstavbu nového vedenia (v rozsahu 577m), a teda nie o obnovu/opravu existujúcich vedení RDS.

Navrhovaná Výstavba odporuje zákonu o energetike z dôvodu jej duplicity

Zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o energetike“) zakazuje takýto spôsob Výstavby duplicitnej, resp. paralelnej sústavy k už existujúcej MDS.

- tejto súvislosti poukazujeme na to, že naša spoločnosť PPA má vydané Povolenie na distribúciu elektriny. Na základe vydaného Povolenia má naša spoločnosť nielen právo ale dokonca povinnosť vykonávať činnosť distribúcie vo vymedzenom území MDS, vyznačenom v Povolení. „*Povoľovanie podnikania v energetike vychádza z princípu, že držiteľ povolenia je povinný príslušné činnosti počas platnosti povolenia vykonávať. Zákon neumožňuje pozastavenie platnosti povolenia a dočasné „nevykonávanie“ povolených činností držiteľom povolenia. Naopak, pre prípad, že držiteľ povolenia prestane vykonávať povolené činnosti, zákon ukladá Úradu povinnosť povolenie držiteľovi zrušiť.*“ (LAHKÝ, Matúš. § 10 [Zmena, zrušenie a zánik povolenia]. In: IKRÉNYI, Peter a kol. Zákon o energetike. 1. vydanie. Bratislava: C. H. Beck, 2020, s. 142, márg. č. 3.)

Pre riadne vykonávanie podnikateľskej činnosti distribúcie prevádzkovateľa MDS v jeho vymedzenom území je preto neprípustné, aby takáto činnosť (a výkon povinností) bola narušovaná prevádzkovateľmi iných (paralelných) distribučných sústav, pričom uvedené platí o to viac keďže prevádzkovatelia MDS vynakladajú na prevádzkyschopnosť ich sústavy nemalé investície.

Uvedená zásada je potom zdôraznená aj v iných zákonných ustanoveniach, napr. vust. § 12 ods. 10 Zákona o energetike, v zmysle ktorého je vylúčené realizovať výstavbu novej distribučnej sústavy, ak v danej záujmovej oblasti už je vybudovaná distribučná sústava, dokonca, ak sa v danej oblasti jej výstavba čo i len plánuje.

V našom prípade je zrejmé, že Výstavba sa má realizovať v záujmovej oblasti, kde distribučná sústava PPA už existuje a je ňou zabezpečovaná distribúcia elektriny k pripojeným koncovým odberateľom v MDS. Zamýšľaná Výstavba ZSD tak odporuje účelu danej právnej úpravy.

Predpokladáme, že Výstavba sa pravdepodobne plánuje realizovať bez získania osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia (ďalej len „osvedčenie“), a to s poukazom na § 12 ods. 2 písm. d) Zákona o

energetike, podľa ktorého osvedčenie nie je potrebné v prípade výstavby zariadenia na distribúciu elektriny, ktoré predstavuje rozšírenie existujúcej distribučnej sústavy prevádzkovateľa distribučnej sústavy v časti vymedzeného územia alebo v území bezprostredne nadväzujúcom na časť vymedzeného územia a ktoré bude prevádzkovať prevádzkovateľ distribučnej sústavy do napäťovej úrovne 22 kV vrátane.

ZSD v Doplnení Návrhu (na str. 4) tvrdí, že v rámci potreby získania osvedčenia pre ZSD sa uplatňuje výnimka podľa § 12 ods. 2 písm. d) Zákona o energetike. Je zrejmé, že takéto tvrdenie ZSD je účelové, pričom PPA s týmto nesúhlasí, nakoľko v danom prípade nie je možné uvedenú výnimku aplikovať. Táto výnimka sa na realizáciu navrhovanej Výstavby nevzťahuje, nakoľko výstavba nového vedenia v rozsahu 577 metrov (do vymedzeného územia PPA) celkom jasne nie je v časti vymedzeného územia alebo v území bezprostredne nadväzujúcom na časť vymedzeného územia ZSD. Takýto účelový výklad ZSD je preto potrebné odmietnuť.

Je zrejmé, že navrhovaná Výstavba sa má realizovať vo vymedzenom území existujúcej MDS a jej účelom je pripojiť tých odberateľov elektriny, ktorí už reálne sú pripojení zo zariadení MDS. Zároveň navrhovaná Výstavba má zásobovať elektrinou identické pozemky a stavby, ktoré už sú zásobované zo zariadení MDS. Nejde tak len o rozšírenie existujúcej RDS v časti vymedzeného územia ani o územie bezprostredne nadväzujúce na časť vymedzeného územia. Ide (okrem iného) o výstavbu nových 577 metrov rozvodov, ktoré sa v podstatnej časti paralelne tiahnu popri existujúcej MDS až k už pripojeným odberateľom, čo zjavne odporuje účelu výnimky zo získania osvedčenia podľa § 12 Zákona o energetike.

Keďže výsledkom realizácie Výstavby môže byť odpojenie čo I len jedného odberateľa od MDS a jeho pripojenie na nové vedenie ZSD, Výstavba celkom jasne nezákonne zasahuje do záujmového územia PPA a vymedzeného územia PPA.

Je neprípustný a absurdný výklad ust. § 12 Zákona o energetike, ktorý by na jednej strane vylučoval získanie osvedčenia pre výstavbu nových distribučných sústav, ktoré by boli duplicitné z pohľadu čo i len plánovanej výstavby sústavy, a zároveň by ten istý paragraf udeľoval výnimku na výstavbu nových vedení, ktoré by boli duplicitné voči už existujúcej distribučnej sústave, a to do konca bez potreby získania osvedčenia.

Platí preto, že na Výstavbu nemožno uplatniť výnimku podľa § 12 ods. 2 písm. d) Zákona o energetike z povinnosti získania osvedčenia. Takéto osvedčenie zároveň nemôže byť získané, a to z dôvodu duplicitnej povahy navrhovanej Výstavby, ktorá je nezákonná.

Zároveň poukazujeme aj na to, že naša MDS vie celkom jasne zabezpečiť potreby DSV ohľadom rozšírenia kapacity (ako aj ďalších). Nie je tak potrebná realizácia Stavebného zámeru ZSD. Je preto nepravdivé tvrdenie ZSD v Doplnení Návrhu (str. 4), že by naša spoločnosť nevedela v MDS pokryť plánované potreby DSV. K tomuto plne odkazujeme na našu predošlú časť tohto Vyjadrenia, kde sme sa k uvedenému bližšie vyjadrovali.

ZSD v závere Doplnenia Návrhu (str. 4), zároveň uvádza, že argumentácia PPA použitím § 12 ods. 6 Zákona o energetike je úplne nesprávna, nakoľko toto ustanovenie explicitne počíta s tým, že ku žiadosti o vydanie osvedčenia sa bude vyjadrovať prevádzkovateľ distribučnej sústavy alebo prevádzkovateľ distribučnej siete, do ktorej má byť takéto zariadenie pripojené, pričom podľa ZSD takýto výklad vedie k tomu, že ZSD sa má vyjadriť k vlastnému rozšíreniu svojej distribučnej sústavy, čo je podľa ZSD absurdné.

Táto vyššie uvedená argumentácia ZSD podľa názoru PPA iba potvrdzuje, že práve spoločnosť ZSD je tá, ktorá nerozumie účelu § 12 Zákona o energetike a jeho aplikácii. ZSD totiž úplne opomína účel samotného vydávania osvedčenia, ktoré (okrem iného) posudzuje to, či sa nejde stavať duplicitná sústava. Je totiž, zrejmé, že príslušný prevádzkovateľ sústavy má v rámci svojho požadovaného rozšírenia uviesť Ministerstvu hospodárstva SR, či je jeho návrh na vydanie osvedčenia na výstavbu dôvodný a účelný a teda, či sa v danej lokalite už nenachádza iná distribučná sústava (napr. MDS PPA), ktorá dostatočne pokrýva potreby požadovanej výstavby, a pokiaľ takáto sústava existuje (ako je to aj v našom prípade), Ministerstvo hospodárstva potom príslušné osvedčenie žiadateľovi nevydá a návrh zamietne (s poukazom na znenie § 12 ods. 10 písm. a) Zákona o energetike).

Výstavba ie v rozpore s povinnosťami ZSD uloženými Zákonom o energetike a európskymi predpismi

Realizácia duplicitnej distribučnej sústavy odporuje zákonným povinnostiam, ktoré Zákon o energetike ukladá prevádzkovateľovi distribučnej sústavy.

• Podľa § 31 ods. 2 písm. a) Zákona o energetike je prevádzkovateľ distribučnej sústavy povinný „zabezpečiť spoľahlivé, bezpečné a účinné prevádzkovanie sústavy za hospodárnych podmienok pri dodržaní podmienok ochrany životného prostredia a energetickú efektívnosť.“ Podľa § 31 ods. 2 písm. d) je prevádzkovateľ distribučnej sústavy povinný „zabezpečiť rozvoj a prevádzkyschopnosť sústavy tak, aby kapacita sústavy dlhodobo vyhovovala odôvodneným požiadavkám účastníkov trhu s elektrinou na prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny,“.

a) Podľa § 31 ods. 3 písm. ac) je prevádzkovateľ distribučnej sústavy povinný „prihliadať pri rozhodovaní o rozvoji distribučnej sústavy na zabezpečenie riadenia energetickej efektívnosti distribučnej sústavy tak, aby sa zlepšila energetická efektívnosť distribučnej sústavy aj bez dodatočných nových investícií do distribučných zariadení,“.

Plánovaná Výstavba duplicitných distribučných vedení porušuje zásady hospodárnosti. Na realizáciu takéhoto vedenia nie je žiaden legitímny dôvod, nakoľko distribúcia je v danej oblasti zabezpečovaná prostredníctvom MDS. V danej oblasti neexistujú ani odôvodnené požiadavky účastníkov trhu. Všetky ich odôvodnené požiadavky zabezpečuje existujúca MDS. Tiež je zrejmé, že rozhodnutie, ktoré smeruje k vytvoreniu duplicitnej sústavy pre odberateľov pripojených do MDS, odporuje požiadavke, aby rozvoj distribučnej sústavy bol realizovaný s prihliadnutím na energetickú efektívnosť, a to aj bez nových investícií do distribučných zariadení. V tomto prípade ide totiž paradoxne o vynakladanie nových investícií na zariadenia, ktoré budú mať (vzhľadom na ich duplicitu) negatívny dopad na energetickú efektívnosť.

Pre úplnosť poukazujeme na skutočnosť, že rozvoj regionálnej distribučnej sústavy (ZSD) sa má uskutočňovať v kooperácii s ostatnými prevádzkovateľmi distribučných sústavy (vrátane MDS). Podľa § 31 ods. 2 písm. r) je prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy (ďalej len „RDS“) povinný „vypracovať v spolupráci s prevádzkovateľmi distribučných sústav na vymedzenom území a prevádzkovateľom prenosovej sústavy plán prípravy prevádzky sústavy na príslušný rok“. Táto zákonná povinnosť nebola v rámci Stavebného zámeru celkom zjavne splnená.

Plánovaná Výstavba je evidentne zo strany prevádzkovateľa RDS prejavom odmietnutia spolupráce a skôr naopak (ako bližšie vysvetlíme nižšie) krokom vedúcim k oslabeniu a vylúčeniu pôsobenia iných distribučných sústav, ktoré prispievajú k rozvoju tohto sektora na Slovensku.

Porušenie vyššie uvedených povinností RDS je **správnym deliktom** podľa § 91 ods. 1 písm b) bod 3 Zákona o energetike.

Dovoľujeme si poukázať aj na európsku energetickú právnu úpravu, ktorá zdôrazňuje hospodárnosť a ekonomickú odôvodnenosť nákladov prevádzkovateľov distribučných sústav.

Podľa čl. 31 ods. 1 Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/944 z 5. júna 2019 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou a o zmene smernice 2012/27/EÚ (ďalej len „**Smernica 2019/944/EÚ**“), platí, že

„prevádzkovateľ distribučnej sústavy zodpovedá za zabezpečenie toho, že sústava dlhodobo vyhovuje odôvodneným požiadavkám na distribúciu elektriny, za prevádzku, údržbu a podľa hospodárskych podmienok za rozvoj bezpečnej, spoľahlivej a účinnej distribučnej sústavy vo svojej oblasti s náležitým ohľadom na životné prostredie a energetickú efektívnosť.“

Uvedené je ďalej podporené aj článkom 57 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2019/943 o vnútornom trhu s elektrinou (ďalej len „Nariadenie 2019/943“), ktoré ukladá distribučným spoločnostiam povinnosť spolupráce s nadradenou sústavou s cieľom zabezpečiť, aby rozvíjali svoje sústavy efektívne a hospodárne.

„Prevádzkovatelia prenosových sústav a prevádzkovatelia distribučných sústav navzájom spolupracujú pri plánovaní a prevádzke svojich sústav. Prevádzkovatelia prenosových sústav a prevádzkovatelia distribučných sústav si predovšetkým vymieňajú všetky potrebné informácie a údaje týkajúce sa fungovania výrobných aktív a riadenia odberu, každodennej prevádzky svojich sústav a dlhodobého plánovania investícií do sústav s cieľom zabezpečiť nákladovo efektívny, bezpečný a spoľahlivý rozvoj a prevádzku svojich sústav.“ (čl. 57 ods. 1 Nariadenia 2019/943)

V tejto súvislosti stavebnému úradu poukazujeme aj na zásady dobrej verejnej správy, v zmysle ktorých sa okrem iného aplikuje aj zásada legality (resp. princíp legality). Podľa tohto je nevyhnutné

aby orgány verejnej moci (vrátane orgánov verejnej správy) konali v súlade so zákonmi a právom EÚ. To zahŕňa aj neprípustnosť rozhodnutí, ktoré podporujú konanie v rozpore so zákonnými povinnosťami (napr. výstavba duplicitnej distribučnej sústavy, ktorú Zákon o energetike zakazuje).

Napokon poukazujeme aj na to, že nesúhlasíme s tvrdeniami ZSD v Doplnení Návrhu (str. 5) ohľadom toho, že Výstavba nemá byť duplicitná k našej MDS, že naša spoločnosť nemá záujem rozširovať svoju MDS, že nie je neschopná zabezpečiť potreby požadované DSV a pod. Tieto tvrdenia ZSD sú nepravdivé. K tomuto plne odkazujeme na našu predošlú časť tohto Vyjadrenia, kde sme sa bližšie vyjadrovali k nepravdivým a zavádzajúcim tvrdeniam ZSD uvádzaných v bode 1.7 a 1.8 Doplnenia Návrhu.

Plánovaná Výstavba by poškodila koncových odberateľov elektriny a ie ai v rozpore so zásadami cenovej regulácie

Zákaz výstavby duplicitných distribučných sústav má svoje opodstatnenie aj vzhľadom na negatívne finančné dopady takéhoto konania na koncových odberateľov elektriny.

Je neehospodárne a ekonomicky neodôvodniteľné, aby paralelne v rovnakej záujmovej oblasti boli postavené viaceré distribučné sústavy, na ktorých zbytočne duplicitnú výstavbu a následnú prevádzku by sa (zjednodušene povedané) skladali všetci koncoví odberatelia prostredníctvom jednotlivých zložiek ceny distribúcie elektriny. Navrhovaná Výstavba nového vedenia zo strany ZSD výlučne kvôli jednému odberateľovi je celkom jasne neehospodárna, technicky neodôvodnená. Navyše, realizovanie Výstavby by tak malo za následok, že tieto zbytočne uhradené prostriedky na výstavbu duplicitnej sústavy zbytočne zaťažia koncových odberateľov pripojených do RDS, a napokon aj do MDS, ktorá je do RDS pripojená.

Uvedené podporuje aj odborná literatúra, podľa ktorej „v sieťových odvetviach spravidla nie je vhodné, aby existovali viaceré, vzájomne si konkurujúce siete, pretože konkurencia medzi viacerými sieťami by viedla k potrebe socializácie nákladov na menšej skupine pripojených užívateľov. Preto nie je ekonomicky zmysluplné a ani spoločensky žiaduce, aby boli k zákazníkom budované viaceré vzájomne si konkurujúce siete.“ [IKRÉNY, P. a kol' Zákon o regulácii v sieťových odvetviach. Komentár. Bratislava : Wolter Kluwer, 2017. 29 s. Pozri aj KOLEKTÍV AUTOROV. Úvod do liberalizované energetiky - Trh s elektrinou. 2. vyd. Praha : Asociace energetických manažerů, 2016, s. 14.]

Zároveň, zdôrazňujeme, že podľa § 29 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „**Zákon o regulácii**“) je regulovaný subjekt povinný „**dodržiavať pri vykonávaní regulovanej činnosti primeranosť vynaložených nákladov**“. Uvedená povinnosť nie je v prípade Výstavby dodržaná. Podotýkame, že jej porušenie je taktiež správny deliktom.

Nevhodnosť realizácie plánovanej Výstavby je zrejmá aj z ust. § 2 písm. e) Zákona o regulácii, podľa ktorého sa za **ekonomicky oprávnené náklady** považujú len tie náklady, ktoré sú vynaložené preukázateľne a v nevyhnutnom rozsahu na vykonávanie regulovanej činnosti. Je zrejmé, že plánovaná Výstavba určite nie je nevyhnutná, práve naopak, je nadbytočná a duplicitná a **nemôže tak ani predstavovať ekonomicky oprávnené náklady**, ktoré by mohli vstupovať do cenovej regulácie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „**ÚRSO**“), ako oprávnený náklad prevádzkovateľa RDS (resp. ZSD).

Napokon poukazujeme aj na to, že nesúhlasíme s tvrdeniami ZSD v Doplnení Návrhu (str. 5) ohľadom toho, že Výstavba nemá byť duplicitná a že naša MDS nepokrýva požiadavky účastníkov trhu. Tieto tvrdenia ZSD sú nepravdivé. K tomuto plne odkazujeme na našu predošlú časť tohto Vyjadrenia, kde sme sa bližšie vyjadrovali k nepravdivým a zavádzajúcim tvrdeniam ZSD uvádzaných v bode 1.7 a 1.8 Doplnenia Návrhu.

Zámier plánovanej Výstavby indikuje zneužívanie dominantného postavenia na trhu

Odhliadnuc od regulačných a energetických aspektov popísaných vyššie, dovoľujeme si vyjadriť svoj nesúhlas s realizáciou Výstavby aj z pohľadu ochrany hospodárskej súťaže.

Pokiaľ by sme aj pripustili, že spoločnosť ZSD je oprávnená realizovať danú duplicitnú Výstavbu vedení, uvedené konanie by odporovalo ust. § 5 ods. 1 zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže v znení neskorších predpisov (ďalej len „**Zákon o ochrane**“).

hospodárskej súťaže“), podľa ktorého je zneužívanie dominantného postavenia na relevantnom trhu zakázané.

Zneužívanie dominantného postavenia môže mať formu vylučovacej alebo vykorisťovateľskej formy zneužívania dominantného postavenia, pričom **vylučovacie praktiky sú považované za závažnejšie.**

[Komentár (COMPact) dostupný na webe Úradu protimonopolného úradu SR:

[https://www. antimón. gov.sk/compact/?csrt=2253899519767288639.](https://www.antimon.gov.sk/compact/?csrt=2253899519767288639.)]

Podstata **vylučovacej praktiky** spočíva v zneužívaní dominantného postavenia zameraného na **elimináciu alebo oslabenie konkurentov**, čím dochádza k vylúčeniu súťaže alebo oslabeniu intenzity súťaže. [PATAKYOVÁ, Mária T., Erika LOVÁSOVÁ, Daniela LUKÁČOVÁ, Juraj STEINECKER, Zuzana ŠABOVÁ, Silvia ŠRAMELOVÁ a Emil VOJTKO. Zákon o ochrane hospodárskej súťaže - komentár. Wolters Kluwer [cit. 2024-9-19]. ASPIJD KO187_2021SK.]

Je zrejmé, že paralelná distribučná sústava sa buduje so zámerom pripojenia tých odberateľov do ZSD, ktorí sú v záujmovej oblasti resp. vymedzenom území MDS prevádzkovej PPA

Realizáciou Výstavby tak cielene dôjde k vylúčeniu/oslabeniu pozície PPA, ku ktorému by nikdy nedošlo v prípade, ak by spoločnosť ZSD nemala dominantné postavenie a tomu prislúchajúcu ekonomickú silu. Vzhľadom na celkový zisk generovaný zo strany ZSD, žiaden iný súťažiteľ na relevantnom trhu nedisponuje rovnakými alebo obdobnými voľnými prostriedkami, ktoré sú priamo úmerné možnosti ZSD znášať prípadnú stratu alebo (zbytočne vynaložené) náklady spojené s realizáciou danej Výstavby. Toto platí jednak na trhu západného Slovenska a osobitne sa to týka trhu, ktorý je tvorený v rámci MDS.

Pre úplnosť dodávame, že každá MDS v tejto oblasti je riadne pripojená ako MDS k nadradenej sústave RDS. Preto aj každá distribuovaná jednotka (MWh) elektriny, pretečie cez distribučnú sústavu RDS prevádzkovateľa ZSD a následne cez distribučnú sústavu MDS, z ktorej je odobratá koncovými odberateľmi. V uvedenom prípade by teda prevádzkovateľ RDS vynaložil náklady na duplicitné vedenia, no jeho distribuované množstvo elektriny v predmetnej oblasti by sa nijako nezvýšilo, keďže by len nanovo pripojil odberateľa, ktorý už bol pripojený z vedení MDS. Tým by množstvo distribuovanej elektriny prevádzkovateľom RDS zostalo rovnaké a len množstvo distribuované prevádzkovateľom MDS by sa znížilo, čo opäť môže naznačovať motív zneužitia dominantného postavenia RDS na trhu západného Slovenska.

Navyše to že, konanie ZSD má potenciál naplňovať znaky zneužívania dominantného postavenia naznačuje aj tá skutočnosť, že PPA je voči svojim odberateľom ochotná realizovať všetky (dôvodné) požiadavky týkajúce sa rozširovania MDS ako bližšie poukázala v predošlej časti tohto Vyjadrenia. Žiadna Výstavba (duplicitnej distribučnej sústavy) pre to zo strany ZSD nie je v danom prípade potrebná a ani žiaduca.

Samozrejme, takéto konanie ZSD je problematické aj z hľadiska ďalších aspektov ochrany hospodárskej súťaže. Napr. vznik akejkoľvek inej MDS v danom záujmovom území je vylúčený (vzhľadom na potrebu získania osvedčenia). Jediný subjekt, ktorý má reálnu možnosť uskutočniť výstavbu vedení je práve spoločnosť ZSD, ktorá v tomto kontexte môže účelovo tvrdiť, že ide len o jej rozšírenie, a preto osvedčenie nie je potrebné. Týmto spôsobom získava spoločnosť ZSD v rámci celého územia západného Slovenska súťažnú výhodu, ktorú nemá žiaden iný súťažiteľ.

Na účely tohto Vyjadrenia nepovažujeme za nevyhnutné tieto a ďalšie aspekty bližšie rozviesť v tomto podaní, nakoľko uvedené primárne spadá do pôsobnosti Protimonopolného úradu SR.

Aj v tomto prípade však stavebnému úradu opätovne poukazujeme na princíp legality podľa ktorého musia orgány verejnej moci (vrátane orgánov verejnej správy) konať v súlade so zákonmi a právom EÚ. To zahŕňa aj neprípustnosť rozhodnutí, ktoré podporujú konanie v rozpore so zákonnými povinnosťami (napr. zákaz zneužívania dominantného postavenia).

Na záver uvádzame, že naša spoločnosť ako účelové (a nepravdivé) namieta všetky tvrdenia ZSD uvádzané v Doplnení návrhu (str. 6), že by konanie PPA malo indikovať znaky zneužívania dominantného postavenia. Je nepochybné, že v danom prípade je prirodzeným monopolom práve ZSD, ktorá by sa preto mala dôvodne distancovať od konaní, ktoré by mohli potencionálne (neoprávnene) zasahovať do vymedzeného územia iných prevádzkovateľov a týmto negatívne ovplyvňovať aj ich podnikateľskú činnosť. Je to teda naopak práve ZSD, ktorej konanie indikuje znaky zneužívania dominantného postavenia. **Pokiaľ sa Výstavba plánuje realizovať z prostriedkov štátneho rozpočtu (vrátane fondov EÚ), hrozí ich neoprávnené čerpanie**

Podľa výročnej správy spoločnosti ZSD za rok 2023, táto spoločnosť investovala v roku 2023 takmer

148 mil. EUR, a to najmä do rozvoja a obnovy distribučnej sústavy. Podľa výročnej správy má byť významná časť investičných prostriedkov aj v roku 2024 alokovaná na projekty spolufinancované z fondov EÚ a spoločne s vlastnými investíciami na pripájanie nových odberateľov, na obnovu elektrickej siete nízkeho a vysokého napätia.

Skutočnosť, že spoločnosť ZSD poberá aj v súčasnosti na investície do distribučnej sústavy prostriedky z fondov EÚ resp. zo štátneho rozpočtu, potvrdzuje aj nedávno uzatvorená zmluva o poskytnutí prostriedkov mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti zo dňa 25.9.2024, na základe ktorej budú spoločnosti ZSD zo štátneho rozpočtu poskytnuté prostriedky v sume 13 902 062 EUR na realizáciu projektu „Modernizácia regionálnych distribučných sústav - Západné Slovensko“.

Ak realizácia Výstavby bude čo i len čiastočne hrazená z prostriedkov tejto povahy, hrozí ich neoprávnené čerpanie.

S využívaním prostriedkov štátnej pomoci je totiž poberateľ vždy viazaný určitými pravidlami a povinnosťami. Akákoľvek pomoc poskytovaná štátom alebo zo štátnych zdrojov nesmie narušovať alebo ohrozovať hospodársku súťaž tým, že zvýhodní prijímateľa pomoci oproti iným subjektom (súťažiteľom) na relevantnom trhu. **Z tohto pohľadu, ako aj z pohľadu hospodárnosti a účelnosti budovania duplicitného vedenia, považujeme za problematické, aby navrhovaná Výstavba spĺňala tieto kritériá.**

Pokiaľ by aj existovala potreba na výstavbu nových elektroenergetických zariadení v záujmovej oblasti, má byť realizovaná prevádzkovateľom MDS a na vymedzenom území MDS

Ako sme vyššie uviedli, v poslednom období spoločnosť PPA uskutočnila v rámci svojej MDS viaceré zásadné investície, ktoré by boli neúčelne vynaložené v prípade, že by prevádzkovateľ nadradenej RDS zasahoval do vymedzeného územia MDS.

Výstavba v ochrannom pásme MDS nie je v súlade so Zákom o energetike

Dovoľujeme si opakovane upozorniť na skutočnosť, že Výstavba má byť v súbehu s MDS, ktorej existenciu ZSD opomína.

Pokiaľ by aj realizácia Výstavby bola zákonná (s čím nesúhlasíme), môže sa uskutočniť iba za podmienok stanovených spoločnosťou PPA, ako vlastníka a prevádzkovateľa existujúcej MDS (§ 43 ods. 11 Zákona o energetike).

Na stanovenie týchto podmienok sme ku dnešnému dňu neboli vyzvaní.

Zdôrazňujeme, že odhliadnuc od nezákonnosti Výstavby, ktorú sme popísali vyššie, upozorňujeme aj na to, že Výstavba v zmysle § 44 Zákona o energetike nemôže **ohrozovať majetok a prevádzkovanie už existujúcej MDS**, ktorá zabezpečuje distribúciu elektriny v danom území všetkým okolitým odberateľom. Vzhľadom na skutkový stav opísaný vyššie je splnenie tejto podmienky vylúčené.

Výstavba je v rozpore s Cestným zákonom

Podľa § 18 ods. 7 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) (ďalej len „Cestný zákon“), platí, že mimo zastaveného územia je možné v cestnom telese umiestniť stavbu iba so súhlasom cestného správneho orgánu. Ten nepovolí umiestnenie tejto stavby, **ak nie je vylúčená možnosť iného technického riešenia bez neúmerne vysokých nákladov.**

Výstavba je v rozpore s touto zákonnou podmienkou, pretože v danom území už existuje MDS, a prípade odôvodnených požiadaviek je možné ju prispôbiť/rozšíriť za podstatne nižšie náklady ako sú náklady ktoré by bolo potrebné vynaložiť zo strany spoločnosti ZSD.

Nakoľko v danom území už existuje distribučná sústava (MDS), cestný správny orgán nemôže vydať súhlas s križovaním Cesty 503 - so súbehom s miestnou komunikáciou.

Napokon poukazujeme aj na to, že nesúhlasíme s tvrdeniami ZSD v Doplnení Návrhu (str. 8), nakoľko ZSD nesprávne dezinterpretuje znenie § 18 ods. 7 Cestného zákona. Predmetné ustanovenie síce hovorí o prípadoch „križenia podzemného vedenia s cestami“, avšak jeho zmyslom a účelom je (okrem iného) aj zabrániť zbytočnému zásahu do cestnej infraštruktúry vtedy, keď existuje technická alternatíva, ktorá nepredstavuje neúmerne náklady. Inými slovami - ak je možné vedenie trasovať inak, bez potreby rozkopávky ciest, cestný správny orgán nemá dôvod povoliť takéto zásahy. V našom prípade takáto jasná alternatíva existuje - a to vedenie v rámci miestnej distribučnej sústavy (MDS). Existujúca MDS umožňuje vyhnúť sa zásahu do cestnej siete, a tým pádom aj potrebe osobitného povolenia podľa uvedeného ustanovenia.

Rozpor so Zákonom o verejných vodovodoch a kanalizáciách

Žiadosť nezohľadňuje skutočnosť, že v dotknutom území je umiestnený verejný vodovod a verejná kanalizácia, ktorú má Vaša Výstavba križovať.

Vzhľadom na uvedené je nevyhnutné získať v povoľovacom konaní záväzné stanovisko vlastníka verejného vodovodu a kanalizácie. Bez súhlasného záväzného stanoviska nie je možné Výstavbu povoliť. Zároveň uvádzame, že navrhovaná Výstavba bude zasahovať aj do ochranných pásiem týchto vodárenských stavieb a ZSD nijako nepreukazuje ani nezohľadňuje možné zásahy do vlastníctva a prevádzky týchto zariadení. Z uvedeného dôvodu PPA aj ako vlastník a prevádzkovateľ dotknutého verejného vodovodu a verejnej kanalizácie nesúhlasí s vydaním územného rozhodnutia k predmetnej stavbe

D1 PARK Infra s.r.o. 13.05.2025

(stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Stavebný zákon“) doručené oznámenie o začatí územného konania a upustení od ústneho konania verejnou vyhláškou, č. j. Výst.1155-24-Sc,Gu zo dňa 8.4.2025 (publikované na stránke Mesta Senec dňa 10.4.2025¹), vydané spoločným stavebným úradom Mesta Senec (ďalej len „Oznámenie“). Naša spoločnosť D1PI je v Oznámení označená ako účastník konania.

V Oznámení sa uvádza, že stavebník - spoločnosť Západoslovenská distribučná a.s., Čulenova 6, Bratislava, 816 47, v zastúpení Healthy Work s.r.o., Jankolova 7, 851 06 Bratislava (ďalej len „ZSD“) podala dňa 02.10.2024 (doplnená dňa 04.03.2025) žiadosť o vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby (ďalej len „Návrh“) „SO 01 Prípojka VN“, na pozemku parc. č. KN „C“: 5587/7, 5587/6, 5587/5, 5587/4, 5590/8, 5578/35, 5578/36, 5578/17, 5580/9, 5580/6, 5578/21, 5578/12, 5578/48; parc. č. KN „E“: 3939, 4052/2, 3936/1, katastrálne územie Senec (ďalej len „Stavebný zámer“ alebo „Výstavba“), pričom uvedeným dňom bolo začaté územné konanie (ďalej len „Územné konanie“).

Podľa Oznámenia účastníci územného konania môžu svoje námietky a pripomienky uplatniť na príslušnom správnom orgáne do 10 pracovných dní od doručenia tohto oznámenia. Oznámenie bolo vyvesené dňa 10.04.2025, a za doručené sa teda považuje dňa 25.04.2025. Lehota na podanie námietok tak uplynie dňa 13.05.2025.

Spoločnosť D1PI tak v stanovenej lehote v tomto vyjadrení predkladá stavebnému úradu svoje námietky a pripomienky k Návrhu a Stavebnému zámeru ZSD v Územnom konaní (ďalej len „Vyjadrenie“) a žiada stavebný úrad, aby podaný Návrh ZSD v celom rozsahu zamietol.

Úvodom si dovoľujeme uviesť, že spoločnosť D1PI je **vlastník (časti) pozemkov a (časti) infraštruktúry miestnej distribučnej sústavy** nachádzajúcich sa v lokalite D1 Park Senec (ďalej len „MDS“). MDS prevádzkuje spoločnosť PPA POWER DS, s.r.o. so sídlom Vajnorská 137, 830 00 Bratislava, IČO: 31 368 514 (ďalej len „PPA“). **Spoločnosť D1P nesúhlasí so Stavebným zámerom ZSD, nakoľko v prípade realizácie Stavebného zámeru bude zasiahnuté do jej majetkových právach, ako aj do jej práva na podnikanie.**

D1PI mala v rámci nadobudnutia vlastníctva časti infraštruktúry MDS legitímne očakávanie, že do činnosti MDS nebude môcť zasahovať iný prevádzkovateľ sústavy (v tomto prípade konkrétne ZSD), nakoľko takéto konanie energetické predpisy zakazujú. Avšak, v prípade umožnenia realizácie Stavebného zámeru budú vo vymedzenom území a záujmovej oblasti MDS bezprostredne popri sebe pôsobiť dvaja prevádzkovatelia sústavy, a to prevádzkovateľ MDS - spoločnosť PPA a aj (neoprávnene) spoločnosť ZSD. ZSD potom bude môcť neoprávnene zasahovať do MDS a preberať (pripájať do svojej sústavy) jej odberateľov, o čo sa fakticky pokúša už teraz prostredníctvom požadovaného Stavebného zámeru. Je nepochybné, že realizáciou Stavebného zámeru dôjde k zníženiu majetkovej hodnoty nášho vlastníctva - dotknutej časti infraštruktúry MDS (čím bude zasiahnuté do našich majetkových práv), nakoľko vlastníctvo MDS bude potom objektívne viac rizikové a menej atraktívne (napr. pre

potencionálnych investorov a pod.). Týmto bude zároveň zasiahnuté aj do podnikateľskej činnosti D1PI² (napr. ohľadom možností prenájmu nehnuteľností) týkajúcej sa dotknutej časti pozemkov a infraštruktúry MDS. Ak by stavebný úrad umožnil ZSD takéto neoprávnené konanie (resp. neoprávnený zásah do vymedzeného územia MDS), uvedené by potom zároveň vytvorilo do budúca nebezpečný precedens, ktorý by umožnil neoprávnene zasahovať aj do činnosti prevádzkovateľov miestnych distribučných sústav, čo by podstatným spôsobom narušilo princípy stability a predvídateľnosti na energetickom trhu distribúcie elektriny. Akékoľvek takéto zásahy sú preto neakceptovateľné z pohľadu právnej istoty vlastníkov a/alebo prevádzkovateľov distribučných sústav, ako aj pre zachovanie stability podnikateľského prostredia v elektroenergetike.

Naše námietky a pripomienky k Návrhu (vrátane jeho doplnení) a Stavebnému zámeru bližšie zdôvodňujeme v nasledovnom texte.

1. NÁMIETKY K DOPLNENIU NÁVRHU ZSD ZO DŇA 8.11.2024

- v úvode uvádzame, že našej spoločnosti D1PI bola (ešte predtým ako sme mali vedomosť o začatí Územného konania) zo strany ZSD doručená „*Žiadosť o vydanie stanoviska pre územné a stavebné konanie*“ zo dňa 15.9.2024 (ďalej len „*Žiadosť*“).
- V Žiadosti ZSD našu spoločnosť informovala ohľadom Stavebného zámeru, pričom na uvedenú Žiadosť naša spoločnosť odpovedala listom zo dňa 18.10.2024, naša značka: POOD-66-2024- 0000017 (ďalej len „*List zo dňa 18.10.2024*“), v ktorom sme uviedli **nesúhlasné stanovisko k Výstavbe** (predmetný list sme zároveň zasielali aj stavebnému úradu).
- V tejto súvislosti sme v Liste zo dňa 18.10.2024 ohľadom Výstavby namietali predovšetkým nasledovné:

ZSD v rámci požadovanej Výstavby uvádza viaceré nesprávne a zavádzajúce informácie.

- **Plánovaná Výstavba je nezákonná.**
 - **ZSD nezohľadňuje existenciu všetkých inžinierskych sietí a líniových stavieb, najmä miestnu distribučnú sústavu (t.j. MDS), plynovod, verejný vodovod a verejnú kanalizáciu.**

Pre úplnosť uvádzame, že naša spoločnosť na všetkých vyššie uvádzaných námietkach a argumentoch v celom rozsahu zotrváva, a to aj vo vzťahu k samotnému Návrhu.

Spoločnosť D1PI tak v celom rozsahu namieta Stavebný zámer ZSD uvedený v Návrhu (vrátane jeho doplnení), a má za to, že Stavebný zámer je nezákonný resp., že podaný Návrh je potrebné zo strany stavebného úradu zamietnuť, nakoľko nie sú splnené podmienky na vydanie požadovaného územného rozhodnutia.

Poukazujeme predovšetkým na to, že v prípade realizácie Stavebného zámeru dôjde k neoprávnenému zásahu do vymedzeného územia MDS.

Zdôrazňujeme, že ak by všetky regionálne distribučné spoločnosti takto vykonávali výstavbu distribučných vedení do priemyselných parkov prevádzkovateľov miestnych distribučných sústav, uvedené by znamenalo obrovský nárast nehospodárne vynaložených nákladov, na ktoré by sa nakoniec skladali všetci odberatelia (na Slovensku) prostredníctvom uhrádzaných pripojovacích poplatkov a tiež poplatkov za distribúciu elektriny regionálnym prevádzkovateľom distribučných sústav. Takýto prístup je z hľadiska zákonných požiadaviek na efektívnosť a hospodárnosť pri rozširovaní sústav neudržateľný, pričom by bolo zároveň absurdné, ak by stavebný úrad takýto prístup (resp. konanie ZSD) v rámci podaného Návrhu (a Stavebného zámeru) dovolil.

Zároveň poukazujeme na to, že výsledkom Stavebného zámeru má byť ten, že konkrétny odberateľ v MDS sa odpojí a následne sa pripojí na novovybudované vedenie ZSD. **Právna úprava však budovanie takýchto duplicitných vedení zakazuje.** Bližšie sa k uvedenej problematike vyjadrujeme v 2. časti tohto Vyjadrenia.

Naša spoločnosť má ďalej vedomosť, že ZSD zaslala do Územného konania doplnenie Návrhu označené ako „Doplnenie návrhu na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby podľa §

T.j. konkrétne (i) Kúpa a predaj nehnuteľností a (ii) Prenájom nehnuteľností, bytových a nebytových priestorov bez poskytovania iných než základných služieb spojených s prenájomom).

39a zák. č. 50/1976 Zb. /stavebný zákon/ v znení neskorších zmien a doplnkov a § 3 vyhl. MŽP SR č. 453/2000 Z.z. /o využívaní územia podľa § 39b" zo dňa 8.11.2024 (ďalej len „**Doplnenie Návrhu**“).

Máme za to, že v Doplnení Návrhu ZSD predkladá stavebnému úradu viaceré účelové, nepravdivé a nesprávne tvrdenia, ktorými sa snaží presvedčiť konajúci stavebný úrad ohľadom oprávnenosti Návrhu v Územnom konaní.

ZSD v Doplnení Návrhu nesúhlasí, že by v danom prípade dochádzalo k zakázanej duplicitnej výstavbe sústavy (v rámci realizácie Stavebného zámeru). Uvedené odôvodňuje tým, že realizácia Stavebného zámeru nie je v danom prípade zakázaná, nakoľko je jeho realizácia z pohľadu ZSD nevyhnutná alternatíva, nakoľko spoločnosť PPA údajne odmieta a zároveň ani nevie splniť požiadavky spoločnosti DSV Reál Estate Bratislava s.r.o.(aktuálne pod obchodným menom Logistics Park Senec s.r.o.), so sídlom Diaľničná cesta 6, Senec 903 01, IČO: 54 574 692 (ďalej len „**DSV**“ alebo „Logistics Park Senec“), ohľadom požadovaného pripojenia (resp. požadovaného navýšenia kapacity) v MDS.

Uvedené tvrdenia ZSD v Doplnení Návrhu nie sú podľa názoru D1PI pravdivé, pričom bližšie sa k týmto (ako aj ďalším tvrdeniam ZSD v Doplnení Návrhu) vyjadrujeme nasledovne.

Po prvé ai keby tvrdenia v Doplnení Návrhu ZSD boli pravdivé (s čím nesúhlasíme), spoločnosť DSV už má nových vlastníkov - REICO investiční společnost Erste Asset Management, a.s., konajúca v mene a na účet fondu REICO LONG LEASE, otvorený podílový fond so sídlom Antala Staška 2027/79 Krč, Praha 4 140 00 Česká republika (ďalej len „REICO“). Spoločnosť DSV zároveň zmenila svoje obchodné meno z DSV na **Logistics Park Senec s. r. o.**

Máme vedomosť, že spoločnosť PPA aktuálne (dňa 12.5.2025) iniciatívne oslovila vlastníkov (REICO) na pristúpenie k obchodným rokovaniam, ohľadom ich požadovanej činnosti v MDS a požiadaviek na jej rozšírenie, s tým, že je možné rozšíriť kapacitu MDS na požadovanú úroveň 4 MW. **Tvrdenia ZSD ohľadom neochoty PPA rozširovať sústavu preto nemajú akúkoľvek relevanciu a nezakladajú sa na pravde.**

Spoločnosť PPA nás informovala, že vyššie uvádzané skutočnosti boli už dňa 12.5.2025 stavebnému úradu predložené do jeho administratívneho spisu tohto Územného konania, v ktorom sa nachádza príslušný návrh zmluvy o pripojení s požadovaným výkonom 4 MW, ktorý PPA zaslala spoločnosti REICO aj spoločnosti DSV (resp. Logistics Park Senec).

Po druhé, rovnako sú potom podľa D1PI v tejto nadväznosti nepravdivé a zavádzajúce aj závery ZSD v bode 1.8 Doplnenia Návrhu, pričom poukazujeme najmä na to, že :

- **PPA investuje do MDS a túto rozvíja;**
- **PPA je podľa vedomosti D1PI otvorená navýšeniu kapacity v MDS.**

S poukazom na vyššie uvedené nie je preto potrebná žiadna alternatívna (duplicitná) sústava (resp. realizácia Stavebného zámeru ZSD), k tomu aby došlo k naplneniu požiadaviek DSV (resp. Logistics Park Senec) v MDS. Je zároveň zrejmé, že spoločnosť PPA má záujem na tom, aby jej klienti (odberatelia v MDS) rozširovali v MDS svoje aktivity, nakoľko uvedené má pozitívny vplyv na jej podnikateľskú činnosť, a k čomu im podľa vedomosti D1PI vždy poskytovala svoju plnú súčinnosť.

Po tretie, spoločnosť PPA do svojej MDS dlhodobo a konzistentne pripája všetkých odberateľov na NN napäťovej úrovni. O takomto nastavení MDS má vedomosť každý odberateľ, ktorý do MDS so svojou podnikateľskou činnosťou prichádza.

Po štvrté, ak by PPA pripojila niektorého z odberateľov na VN napäťovú úroveň, uvedené by znamenalo, že konkrétny odberateľ by užíval distribučnú sústavu MDS bez príspevku na jej údržbu, obnovu a správu, čo by potom nespravodlivo navyšovalo náklady na správu všetkým ostatným odberateľom v MDS, čo by bolo v priamom rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie s odberateľmi v MDS, ako aj s princípmi spravodlivej a udržateľnej prevádzky distribučnej sústavy (MDS).

Rovnako poukazujeme aj na to, že v energetických predpisoch neexistuje právo odberateľa na výber napäťovej úrovne. Odberateľ elektriny teda nemá zákonné právo svojvoľne (za účelom úspory) požadovať určitú napäťovú úroveň pripojenia (napr. nízke napätie - NN alebo vysoké napätie - VN). Pripojenie odberného miesta do distribučnej sústavy sa totiž riadi technickými a obchodnými podmienkami pripojenia, ktoré stanovuje príslušný prevádzkovateľ distribučnej sústavy v súlade s platnou legislatívou.

Navyše pripojenie na VN úroveň nie je pre činnosť **DSV** potrebné a ani opodstatnené. Podľa

verejne dostupných údajov³ DSV resp. Logistics Park Senec nepatrí medzi subjekty, ktoré by technicky alebo ekonomicky opodstatňovali pripojenie na VN úrovni. Takéto pripojenie je štandardne vyhradené pre energeticky náročné prevádzky, ako sú výrobné závody, automobilky, priemysel. VN pripojenie využívajú výrobné podniky, ktoré majú v rámci priemyselnej výroby inštalované aj VN spotrebiče, napríklad VN motory, alebo obdobné zariadenia napájané napätím 22 000 V. DSV žiadne takéto zariadenie neprevádzkuje. V území navyše nie je územným plánom povolená priemyselná výroba, nakoľko sa jedná o chránené územie mesta Senec. DSV by teda pri pripojení na VN koniec koncov elektrinu musela transformovať do NN napäťovej úrovne, k čomu by si musela vybudovať vlastnú trafostanicu. Hlavným cieľom pripojenia na VN úrovni teda nie je zo strany DSV technická potreba takéhoto pripojenia, ale obídenie štandardných distribučných poplatkov účtovaných zo strany PPA za napäťovú úroveň NN (transformovanú prostredníctvom trafostaníc PPA).

Pre úplnosť uvádzame, že **D1PI** nemá žiaden problém s tým, aby **DSV** hľadalo spôsoby, ako si znížiť svoje náklady (za distribučné poplatky), avšak má problém s tým, ak sa takáto činnosť robí v rozpore s energetickými predpismi. Je zároveň absolútne neprijateľné, aby sa na realizáciu takejto úspory nákladov jedného odberateľa (**DSV**) skladali všetci ostatní odberatelia. ZSD svoj Stavebný zámer totiž realizuje za náklady, na ktoré sa skladajú všetci odberatelia prostredníctvom uhrádzaných taríf a poplatkov za distribúciu elektriny. Uvedené je priamo v rozpore so zásadou hospodárnosti prevádzkovania sústav (ktorá je priamo zakotvená v § 31 ods. 2 písm. a) Zákona o energetike. Navyše aj presne pre takéto prípady potom právna úprava zakazuje výstavbu duplicitných sústav.

Napokon realizáciou Stavebného zámeru by celkom jasne došlo k neoprávnenému zásahu do vymedzeného územia MDS, čo by napokon v neposlednom rade malo negatívny dopad aj na majetkové práva a podnikateľskú činnosť **D1 PI**. Takéto konanie ZSD by potom v poprípade realizácie Stavebného zámeru malo potenciál (okrem iného) naplniť znaky zneužívania dominantného postavenia.

1. ĎALŠIE NÁMIETKY K NÁVRHU A STAVEBNÉMU ZÁMERU

V prvom rade uvádzame, že naša spoločnosť naďalej v celom rozsahu zotrváva na jej všetkých uvádzaných argumentoch v Liste zo dňa 18.10.2024 ohľadom nezákonnosti Stavebného zámeru ZSD.

Spoločnosť **D1PI** v tejto časti stavebnému úradu predkladá svoje ďalšie námietky k Návrhu a Stavebnému zámeru ZSD v Územnom konaní. Pre úplnosť uvádzame, že nižšie uvádzané námietky je potrebné chápať aj v spojitosti s predošlou časťou tohto Vyjadrenia, kde sme sa vyjadrovali k nepravdivej a nesprávnej argumentácii ZSD v Doplnení Návrhu.

Na danom území už existuje miestna distribučná sústava MDS) a Stavebný zámer by tak predstavoval duplicitnú, resp. paralelnú infraštruktúru

Spoločnosť ZSD má vedomosť o tom, že v predmetnom území, v ktorom sa plánuje Výstavba, sa už nachádza MDS, ktorú prevádzkuje spoločnosť PPA.

Existujúca MDS, pozostáva z desiatok kilometrov VN aj NN vedení, desiatok trafostaníc a ďalších súčastí, ktoré sú prevádzkované spoločnosťou PPA na základe rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 2009E0373-21.zmena (ďalej aj „**Povolenie**“). Aktuálne Povolenie je zverejnené na stránke Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „**ÚRSO**“).

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že plánovaná Výstavba ZSD nie je účelná, potrebná ani hospodárna. Práve naopak, jej realizácia je v rozpore so zákonnými požiadavkami a poškodzuje práva a právom chránené záujmy spoločnosti PPA (a zároveň aj našej spoločnosti D1PI).

Zároveň poukazujeme na to, tvrdenia ZSD (v Doplnení Návrhu) ohľadom toho, že spoločnosť PPA nemá záujem rozširovať svoju MDS (a podstatne navýšiť jej kapacitu) sú podľa nášho názoru nepravdivé. K tomuto plne odkazujeme na predošlú časť tohto

³ Uvedené je zrejmé aj z údajov spoločnosti Logistics Park Senec zverejnených v Obchodnom registri Mestského súdu Bratislava III. kde má spoločnosť ako predmet podnikania uvedené (vôľučne) *„prenájom nehnuteľností spojený s poskytovaním iných než základných služieb spojených s prenájmom“*. Dostupné na nasledovnom odkaze: <http://www.orer.sk/vy|is.as::?ID=619854&SID=2SJ3=0>

Vyjadrenia, kde sme sa bližšie vyjadrovali k nepravdivým a zavádzajúcim tvrdeniam ZSD uvádzaných najmä v bode 1.8 Doplnenia Návrhu.

Výstavba nepredstavuje „obnovu“ distribučnej sústavy, ako ZSD uviedol v Žiadosti

V Žiadosti ZSD uvádza, že Výstavba sa týka „obnovy“ verejnej distribučnej siete v lokalite Senec. Uvedené tvrdenie nie je správne, nakoľko pri danom zámere sa **totiž nejedná o obnovu distribučnej sústavy ale o výstavbu nových vedení distribučnej sústavy.**

Obnovu možno vykonávať iba na existujúcej energetickej infraštruktúre regionálnej distribučnej sústavy (ďalej len „RDS“). Čo je však zrejme zo samotnej Žiadosti, v danom prípade sa jedná (okrem iného) o rozsiahlu výstavbu nového vedenia (v rozsahu 577m), a teda nie o obnovu/opravu existujúcich vedení RDS.

Navrhovaná Výstavba odporuje zákonu o energetike z dôvodu lei duplicity

Zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike v znení neskorších predpisov (ďalej len „**Zákon o energetike**“) zakazuje takýto spôsob Výstavby duplicitnej, resp. paralelnej sústavy k už existujúcej MDS.

V tejto súvislosti poukazujeme na to, že spoločnosť PPA má vydané Povolenie na distribúciu elektriny. Na základe vydaného Povolenia má spoločnosť PPA nielen právo ale dokonca povinnosť vykonávať činnosť distribúcie vo vymedzenom území MDS, vyznačenom v Povolení.

*„Povoľovanie podnikania v energetike vychádza z princípu, že držiteľ povolenia je povinný príslušné činnosti počas platnosti povolenia vykonávať. **Zákon neumožňuje pozastavenie platnosti povolenia a dočasné „nevykonávanie“ povolených činností držiteľom povolenia. Naopak, pre prípad, že držiteľ povolenia prestane vykonávať povolené činnosti, zákon ukladá Úradu povinnosť povolenie držiteľovi zrušiť.**“ (LAHKÝ, Matúš. § 10 [Zmena, zrušenie a zánik povolenia]. In: IKRÉNYI, Peter a kol. Zákon o energetike. 1. vydanie. Bratislava: C. H. Beck, 2020, s. 142, márg. č. 3.)*

Pre riadne vykonávanie podnikateľskej činnosti distribúcie prevádzkovateľa MDS v jeho vymedzenom území je preto neprípustné, aby takáto činnosť (a výkon povinností) bola narušovaná prevádzkovateľmi iných (paralelných) distribučných sústav, pričom uvedené platí o to viac keďže prevádzkovatelia MDS vynakladajú na prevádzkyschopnosť ich sústavy nemalé investície.

Uvedená zásada je potom zdôraznená aj v iných zákonných ustanoveniach, napr. v ust. § 12 ods. 10 Zákona o energetike, v zmysle ktorého **je vylúčené realizovať výstavbu novej distribučnej sústavy, ak v danej záujmovej oblasti už je vybudovaná distribučná sústava, dokonca, ak sa v danej oblasti jej výstavba čo i len plánuje.**

V danom prípade je zrejme, že Výstavba sa má realizovať v záujmovej oblasti, **kde distribučná sústava PPA už existuje** a je ňou zabezpečovaná distribúcia elektriny k pripojeným koncovým odberateľom v MDS. Zamýšľaná Výstavba ZSD tak odporuje účelu danej právnej úpravy.

Predpokladáme, že Výstavba sa pravdepodobne plánuje realizovať bez získania osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia (ďalej len „**osvedčenie**“), a to s poukazom na § 12 ods. 2 písm. d) Zákona o energetike, podľa ktorého osvedčenie nie je potrebné v prípade výstavby zariadenia na distribúciu elektriny, ktoré predstavuje rozšírenie existujúcej distribučnej sústavy prevádzkovateľa distribučnej sústavy v časti vymedzeného územia alebo v území bezprostredne nadväzujúcom na časť vymedzeného územia a ktoré bude prevádzkovať prevádzkovateľ distribučnej sústavy do napäťovej úrovne 22 kV vrátane.

ZSD v Doplnení Návrhu (na str. 4) tvrdí, že v rámci potreby získania osvedčenia pre ZSD sa uplatňuje výnimka podľa § 12 ods. 2 písm. d) Zákona o energetike. **Je zrejme, že takáto tvrdenie ZSD je účelové, pričom D1PI s týmto nesúhlasí, nakoľko v danom prípade nie je možné uvedenú výnimku aplikovať. Táto výnimka sa na realizáciu navrhovanej Výstavby nevzťahuje, nakoľko výstavba nového vedenia v rozsahu 577 metrov (do vymedzeného územia PPA) celkom jasne nie je v časti vymedzeného územia alebo v území bezprostredne nadväzujúcom na časť vymedzeného územia ZSD. Takýto účelový výklad ZSD je preto potrebné odmietnuť.**

Je zrejme, že navrhovaná Výstavba sa má realizovať vo vymedzenom území existujúcej MDS a jej účelom je pripojiť tých odberateľov elektriny, ktorí už reálne sú pripojení zo zariadení

MDS. Zároveň navrhovaná Výstavba má zásobovať elektrinou identické pozemky a stavby, ktoré už sú zásobované zo zariadení MDS. Nejde tak len o rozšírenie existujúcej RDS **v časti vymedzeného územia ani o územie bezprostredne nadväzujúce** na časť vymedzeného územia. Ide (okrem iného) o výstavbu nových 577 metrov rozvodov, ktoré sa v podstatnej časti paralelne tiahnu popri existujúcej MDS až k už pripojeným odberateľom, čo zjavne odporuje účelu výnimky zo získania osvedčenia podľa § 12 Zákona o energetike.

Keďže výsledkom realizácie Výstavby môže byť odpojenie čo i len jedného odberateľa od MDS a jeho pripojenie na nové vedenie ZSD, Výstavba celkom jasne nezákonne zasahuje do záujmového územia PPA a vymedzeného územia PPA.

Je nepripustný a absurdný výklad ust. § 12 Zákona o energetike, ktorý by na jednej strane vylučoval získanie osvedčenia pre výstavbu nových distribučných sústav, ktoré by boli duplicitné z pohľadu čo i len plánovanej výstavby sústavy, a zároveň by ten istý paragraf udeľoval výnimku na výstavbu nových vedení, ktoré by boli duplicitné **voči už existujúcej** distribučnej sústave, a to do konca bez potreby získania osvedčenia.

Platí preto, že na Výstavbu nemožno uplatniť výnimku podľa § 12 ods. 2 písm. d) Zákona o energetike z povinnosti získania osvedčenia. Takéto osvedčenie zároveň nemôže byť získané, a to z dôvodu duplicitnej povahy navrhovanej Výstavby, ktorá je nezákonná.

Zároveň máme za to, že prevádzkovateľ MDS (spoločnosť PPA) vie zabezpečiť potreby DSV ohľadom rozšírenia kapacity (ako aj ďalších). K tomuto plne odkazujeme na našu predošlú časť tohto Vyjadrenia, kde sme sa k uvedenému bližšie vyjadrovali. Nie je tak potrebná realizácia Stavebného zámeru ZSD.

ZSD v závere Doplnenia Návrhu (str. 4), zároveň uvádza, že argumentácia PPA použitím § 12 ods. 6 Zákona o energetike je úplne nesprávna, nakoľko toto ustanovenie explicitne počíta s tým, že ku žiadosti o vydanie osvedčenia sa bude vyjadrovať prevádzkovateľ distribučnej sústavy alebo prevádzkovateľ distribučnej siete, do ktorej má byť takéto zariadenie pripojené, pričom podľa ZSD takýto výklad vedie k tomu, že ZSD sa má vyjadriť k vlastnému rozšíreniu svojej distribučnej sústavy, čo je podľa ZSD absurdné.

Táto vyššie uvedená argumentácia ZSD podľa názoru D1 PI iba potvrdzuje, že práve spoločnosť ZSD je tá, ktorá nerozumie účelu § 12 Zákona o energetike a jeho aplikácii. ZSD totiž úplne opomína účel samotného vydávania osvedčenia, ktoré (okrem iného) posudzuje to, či sa nejde stavať duplicitná sústava. **Je totiž, zrejme, že príslušný prevádzkovateľ sústavy má v rámci svojho požadovaného rozšírenia uviesť Ministerstvu hospodárstva SR, či je jeho návrh na vydanie osvedčenia na výstavbu dôvodný a účelný a teda, či sa v danej lokalite už nenachádza iná distribučná sústava (napr. MDS PPA), ktorá dostatočne pokrýva potreby požadovanej výstavby, a pokiaľ takáto sústava existuje (ako je to podľa názoru D1PI v tomto prípade), Ministerstvo hospodárstva potom príslušné osvedčenie žiadateľovi nevydá a návrh zamietne (s poukazom na znenie § 12 ods. 10 písm. a) Zákona o energetike).**

Výstavba ie v rozpore s povinnosťami ZSD uloženými Zákonom o energetike a európskymi predpismi

Realizácia duplicitnej distribučnej sústavy odporuje zákonným povinnostiam, ktoré Zákon o energetike ukladá prevádzkovateľovi distribučnej sústavy.

- Podľa § 31 ods. 2 písm. a) Zákona o energetike je prevádzkovateľ distribučnej sústavy povinný „zabezpečiť spoľahlivé, bezpečné a účinné prevádzkovanie sústavy za hospodárnych podmienok pri dodržaní podmienok ochrany životného prostredia a energetickú efektívnosť.“
- Podľa § 31 ods. 2 písm. d) je prevádzkovateľ distribučnej sústavy povinný „zabezpečiť rozvoj a prevádzkyschopnosť sústavy tak, aby kapacita sústavy dlhodobo vyhovovala odôvodneným požiadavkám účastníkov trhu s elektrinou na prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny,“.
- Podľa § 31 ods. 3 písm. ac) je prevádzkovateľ distribučnej sústavy povinný „prihliadať pri rozhodovaní o rozvoji distribučnej sústavy na zabezpečenie riadenia energetickej efektívnosti distribučnej sústavy tak, aby sa zlepšila energetická efektívnosť distribučnej sústavy aj bez dodatočných nových investícií do distribučných zariadení,“.

Plánovaná Výstavba duplicitných distribučných vedení porušuje zásady hospodárnosti. Na realizáciu takéhoto vedenia nie je žiaden legitímny dôvod, nakoľko distribúcia je v danej oblasti

zabezpečovaná prostredníctvom MDS. V danej oblasti neexistujú ani odôvodnené požiadavky účastníkov trhu. Všetky ich odôvodnené požiadavky zabezpečuje existujúca MDS. Tiež je zrejmé, že rozhodnutie, ktoré smeruje k vytvoreniu duplicitnej sústavy pre odberateľov pripojených do MDS, odporuje požiadavke, aby rozvoj distribučnej sústavy bol realizovaný s prihliadnutím na energetickú efektívnosť, a to aj bez nových investícií do distribučných zariadení. V tomto prípade ide totiž paradoxne o vynakladanie nových investícií na zariadenia, ktoré budú mať (vzhľadom na ich duplicitu) negatívny dopad na energetickú efektívnosť.

Pre úplnosť poukazujeme na skutočnosť, že rozvoj regionálnej distribučnej sústavy (ZSD) sa má uskutočňovať v kooperácii s ostatnými prevádzkovateľmi distribučných sústavy (vrátane MDS). Podľa § 31 ods. 2 písm. r) je prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy (ďalej len „RDS“) povinný *„vypracovať v spolupráci s prevádzkovateľmi distribučných sústav na vymedzenom území a prevádzkovateľom prenosovej sústavy plán prípravy prevádzky sústavy na príslušný rok“*. Táto zákonná povinnosť nebola v rámci Stavebného zámeru celkom zjavne splnená.

Plánovaná Výstavba je evidentne zo strany prevádzkovateľa RDS prejavom odmietnutia spolupráce a skôr naopak (ako bližšie vysvetlíme nižšie) krokom vedúcim k oslabeniu a vylúčeniu pôsobenia iných distribučných sústav, ktoré prispievajú k rozvoju tohto sektora na Slovensku.

Porušenie vyššie uvedených povinností RDS je správnym deliktom podľa § 91 ods. 1 písm. b) bod 3 Zákona o energetike.

Dovoľujeme si poukázať aj na európsku energetickú právnu úpravu, ktorá zdôrazňuje hospodárnosť a ekonomickú odôvodnenosť nákladov prevádzkovateľov distribučných sústav.

Podľa čl. 31 ods. 1 Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EO) 2019/944 z 5. júna 2019 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou a o zmene smernice 2012/27/EÚ (ďalej len „Smernica 2019/944/EÚ“), platí, že

„prevádzkovateľ distribučnej sústavy zodpovedá za zabezpečenie toho, že sústava dlhodobo vyhovuje odôvodneným požiadavkám na distribúciu elektriny, za prevádzku, údržbu a podľa hospodárskych podmienok za rozvoj bezpečnej, spoľahlivej a účinnej distribučnej sústavy vo svojej oblasti s náležitým ohľadom na životné prostredie a energetickú efektívnosť.“

Uvedené je ďalej podporené aj článkom 57 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2019/943 o vnútornom trhu s elektrinou (ďalej len „Nariadenie 2019/943“), ktoré ukladá distribučným spoločnostiam povinnosť spolupráce s nadradenou sústavou s cieľom zabezpečiť, aby rozvíjali svoje sústavy **efektívne a hospodárne**.

„Prevádzkovatelia prenosových sústav a prevádzkovatelia distribučných sústav navzájom spolupracujú pri plánovaní a prevádzke svojich sústav. Prevádzkovatelia prenosových sústav a prevádzkovatelia distribučných sústav si predovšetkým vymieňajú všetky potrebné informácie a údaje týkajúce sa fungovania výrobných aktív a riadenia odberu, každodennej prevádzky svojich sústav a dlhodobého plánovania investícií do sústav s cieľom zabezpečiť nákladovo efektívny, bezpečný a spoľahlivý rozvoj a prevádzku svojich sústav.“ (čl. 57 ods. 1 Nariadenia 2019/943)

V tejto súvislosti stavebnému úradu poukazujeme aj na zásady dobrej verejnej správy, v zmysle ktorých sa okrem iného aplikuje aj zásada legality (resp. princíp legality). Podľa tohto je nevyhnutné aby orgány verejnej moci (vrátane orgánov verejnej správy) konali **v súlade so zákonmi a právom EÚ. To zahŕňa aj neprípustnosť rozhodnutí, ktoré podporujú konanie v rozpore so zákonnými povinnosťami** (napr. výstavba duplicitnej distribučnej sústavy, ktorú Zákon o energetike zakazuje).

Napokon poukazujeme aj na to, že nesúhlasíme s tvrdeniami ZSD v Doplnení Návrhu (str. 5) ohľadom toho, že Výstavba nemá byť duplicitná k MDS, že spoločnosť PPA nemá záujem rozširovať svoju MDS, že nie je neschopná zabezpečiť potreby požadované DSV a pod. Tieto tvrdenia ZSD sú podľa nášho názoru nepravdivé. K tomuto plne odkazujeme na našu predošlú časť tohto Vyjadrenia, kde sme sa bližšie vyjadrovali k tvrdeniam ZSD uvádzaných najmä v bode 1.8 Doplnenia Návrhu.

Plánovaná Výstavba by poškodila koncových odberateľov elektriny a je ai v rozpore so zásadami cenovej regulácie

Zákaz výstavby duplicitných distribučných sústav má svoje opodstatnenie aj vzhľadom na negatívne finančné dopady takéhoto konania na koncových odberateľov elektriny.

Je ne hospodárne a ekonomicky neodôvodniteľné, aby paralelne v rovnakej záujmovej oblasti boli postavené viaceré distribučné sústavy, na ktorých zbytočne duplicitnú výstavbu a následnú prevádzku by sa (zjednodušene povedané) skladali všetci koncoví odberatelia prostredníctvom jednotlivých zložiek ceny distribúcie elektriny. Navrhovaná Výstavba nového vedenia zo strany ZSD výlučne kvôli jednému odberateľovi je celkom jasne ne hospodárna, technicky neodôvodnená. Navyše, realizovanie Výstavby by tak malo za následok, že tieto zbytočne uhradené prostriedky na výstavbu duplicitnej sústavy zbytočne zaťažia koncových odberateľov pripojených do RDS, a napokon aj do MDS, ktorá je do RDS pripojená.

Uvedené podporuje aj odborná literatúra, podľa ktorej „v sieťových odvetviach spravidla nie je vhodné, aby existovali viaceré, vzájomne si konkurujúce siete, pretože konkurencia medzi viacerými sieťami by viedla k potrebe socializácie nákladov na menšej skupine pripojených užívateľov. Preto nie je ekonomicky zmysluplné a ani spoločensky žiaduce, aby boli k zákazníkom budované viaceré vzájomne si konkurujúce siete.“ [IKRÉNY, P. a kol. Zákon o regulácii v sieťových odvetviach. Komentár. Bratislava : Wolter Kluwer, 2017. 29 s. Pozri aj KOLEKTÍV AUTOROV. Úvod doliberalizované energetiky - Trh s elektrinou. 2. vyd. Praha : Asociace energetických manažerů, 2016, s. 14.]

Zároveň, zdôrazňujeme, že podľa § 29 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „**Zákon o regulácii**“) je regulovaný subjekt povinný „**dodržiavať pri vykonávaní regulovanej činnosti primeranosť vynaložených nákladov**“¹. Uvedená povinnosť nie je v prípade Výstavby dodržaná. Podotýkame, že jej porušenie je taktiež správny deliktom.

Nevhodnosť realizácie plánovanej Výstavby je zrejmá aj z ust. § 2 písm. e) Zákona o regulácii, podľa ktorého sa za **ekonomicky oprávnené náklady** považujú len tie náklady, ktoré sú vynaložené preukázateľne a v nevyhnutnom rozsahu na vykonávanie regulovanej činnosti. Je zrejmé, že plánovaná Výstavba určite nie je nevyhnutná, práve naopak, je nadbytočná a duplicitná a **nemôže tak ani predstavovať ekonomicky oprávnené náklady**, ktoré by mohli vstupovať do cenovej regulácie ÚRSO, ako oprávnený náklad prevádzkovateľa RDS (resp. ZSD).

Napokon poukazujeme aj na to, že nesúhlasíme s tvrdeniami ZSD v Doplnení Návrhu (str. 5) ohľadom toho, že Výstavba nemá byť duplicitná a že MDS nepokrýva požiadavky účastníkov trhu. Tieto tvrdenia ZSD sú podľa nášho názoru nepravdivé. K tomuto plne odkazujeme na našu predošlú časť tohto Vyjadrenia, kde sme sa bližšie vyjadrovali k tvrdeniam ZSD uvádzaných najmä v bode 1.8 Doplnenia Návrhu.

Zámer plánovanej Výstavby indikuje zneužívanie dominantného postavenia na trhu

Odhládnuv od regulačných a energetických aspektov popísaných vyššie, dovoľujeme si vyjadriť svoj nesúhlas s realizáciou Výstavby aj z pohľadu ochrany hospodárskej súťaže.

Pokiaľ by sme aj pripustili, že spoločnosť ZSD je oprávnená realizovať danú duplicitnú Výstavbu vedení, uvedené konanie by odporovalo ust. § 5 ods. 1 zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o ochrane hospodárskej súťaže**“), podľa ktorého je zneužívanie dominantného postavenia na relevantnom trhu zakázané.**

Zneužívanie dominantného postavenia môže mať formu vylučovacej alebo vykorisťovateľskej formy zneužívania dominantného postavenia, pričom **vylučovacie praktiky sú považované za závažnejšie**. [Komentár (COMPact) dostupný na webe Úradu protimonopolného úradu SR: <https://www.antimon.gov.sk/compact/?csrc=2253899519767288639>.]

Podstata **vylučovacej praktiky** spočíva v zneužívaní dominantného postavenia zameraného na **elimináciu alebo oslabenie konkurentov**, čím dochádza k vylúčeniu súťaže alebo oslabeniu intenzity súťaže. [PATAKYOVÁ, Mária T., Erika LOVÁSOVÁ, Daniela LUKÁČOVÁ, Juraj STEINECKER, Zuzana ŠABOVÁ, Silvia ŠRAMELOVÁ a Emil VOJTKO. Zákon o ochrane hospodárskej súťaže - komentár. Wolters Kluwer [cit. 2024-9-19]. ASPIJD KO187_2021SK.]

Je zrejme, že paralelná distribučná sústava sa buduje so zámerom pripojenia tých odberateľov do ZSD, ktorí sú v záujmovej oblasti resp. vymedzenom území MDS prevádzkovej PPA.

Realizáciou Výstavby tak cielene dôjde k vylúčeniu/oslabeniu pozície PPA, ku ktorému by nikdy nedošlo v prípade, ak by spoločnosť ZSD nemala dominantné postavenie a tomu prislúchajúcu ekonomickú silu. Vzhľadom na celkový zisk generovaný zo strany ZSD, žiaden iný súťažiteľ na relevantnom trhu nedisponuje rovnakými alebo obdobnými voľnými prostriedkami, ktoré sú priamo úmerné možnosti ZSD znášať prípadnú stratu alebo (zbytočne vynaložené) náklady spojené s realizáciou danej Výstavby. Toto platí jednak na trhu západného Slovenska a osobitne sa to týka trhu, ktorý je tvorený v rámci MDS.

Pre úplnosť dodávame, že každá MDS v tejto oblasti je riadne pripojená ako MDS k nadradenej sústave RDS. Preto aj každá distribuovaná jednotka (MWh) elektriny, pretečie cez distribučnú sústavu RDS prevádzkovateľa ZSD a následne cez distribučnú sústavu MDS, z ktorej je odobratá koncovými odberateľmi. V uvedenom prípade by teda prevádzkovateľ RDS vynaložil náklady na duplicitné vedenia, no jeho distribuované množstvo elektriny v predmetnej oblasti by sa nijako nezvýšilo, keďže by len nanovo pripojil odberateľa, ktorý už bol pripojený z vedení MDS. Tým by množstvo distribuovanej elektriny prevádzkovateľom RDS zostalo rovnaké a len množstvo distribuované prevádzkovateľom MDS by sa znížilo, čo opäť môže naznačovať motív zneužitia dominantného postavenia RDS na trhu západného Slovenska.

Navyše to že, konanie ZSD má potenciál naplňať znaky zneužívania dominantného postavenia naznačuje aj tá skutočnosť, že PPA je voči svojim odberateľom ochotná realizovať všetky (dôvodné) požiadavky týkajúce sa rozširovania MDS ako sme poukázali v predošlej časti tohto Vyjadrenia. Žiadna Výstavba (duplicitnej distribučnej sústavy) pre to zo strany ZSD nie je v danom prípade potrebná a ani žiaduca.

Samozrejme, takéto konanie ZSD je problematické aj z hľadiska ďalších aspektov ochrany hospodárskej súťaže. Napr. vznik akejkoľvek inej MDS v danom záujmovom území je vylúčený (vzhľadom na potrebu získania osvedčenia). Jediný subjekt, ktorý má reálnu možnosť uskutočniť výstavbu vedení je práve spoločnosť ZSD, ktorá v tomto kontexte môže účelovo tvrdiť, že ide len o jej rozšírenie, a preto osvedčenie nie je potrebné. Týmto spôsobom získava spoločnosť ZSD v rámci celého územia západného Slovenska súťažnú výhodu, ktorú nemá žiaden iný súťažiteľ.

Na účely tohto Vyjadrenia nepovažujeme za nevyhnutné tieto a ďalšie aspekty bližšie rozviesť v tomto podaní, nakoľko uvedené primárne spadajú do pôsobnosti Protimonopolného úradu SR.

Aj v tomto prípade však stavebnému úradu opätovne poukazujeme na princíp legality podľa ktorého musia orgány verejnej moci (vrátane orgánov verejnej správy) konať v súlade so zákonmi a právom EÚ. To zahŕňa aj neprípustnosť rozhodnutí, ktoré podporujú konanie v rozpore so zákonnými povinnosťami (napr. zákaz zneužívania dominantného postavenia).

Na záver uvádzame, že naša spoločnosť považuje ako účelové (a nepravdivé) aj všetky tvrdenia ZSD uvádzané v Doplnení návrhu (str. 6), že by konanie PPA malo indikovať znaky zneužívania dominantného postavenia. Je nepochybné, že v danom prípade je prirodzeným monopolom práve ZSD, ktorá by sa preto mala dôvodne dištancovať od konaní, ktoré by mohli potencionálne (neoprávnene) zasahovať do vymedzeného územia iných prevádzkovateľov a týmto negatívne ovplyvňovať aj ich podnikateľskú činnosť (teda naopak práve konanie ZSD indikuje znaky zneužívania dominantného postavenia).

Pokiaľ sa Výstavba plánuje realizovať z prostriedkov štátneho rozpočtu (vrátane fondov EÚ), hrozí ich neoprávnené čerpanie

Podľa výročnej správy spoločnosti ZSD za rok 2023, táto spoločnosť investovala v roku 2023 takmer 148 mil. EUR, a to najmä do rozvoja a obnovy distribučnej sústavy. Podľa výročnej správy má byť významná časť investičných prostriedkov aj v roku 2024 alokovaná na projekty spolufinancované z fondov EÚ a spoločne s vlastnými investíciami na pripájanie nových odberateľov, na obnovu elektrickej siete nízkeho a vysokého napätia.

Skutočnosť, že spoločnosť ZSD poberá aj v súčasnosti na investície do distribučnej sústavy prostriedky z fondov EÚ resp. zo štátneho rozpočtu, potvrdzuje aj nedávno uzatvorená zmluva o

poskytnutí prostriedkov mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti zo dňa 25.9.2024, na základe ktorej budú spoločnosti ZSD zo štátneho rozpočtu poskytnuté prostriedky v sume 13 902 062 EUR na realizáciu projektu „Modernizácia regionálnych distribučných sústav - Západné Slovensko“.

Ak realizácia Výstavby bude čo i len čiastočne hrazená z prostriedkov tejto povahy, hrozí ich neoprávnené čerpanie.

S využívaním prostriedkov štátnej pomoci je totiž poberateľ vždy viazaný určitými pravidlami a povinnosťami. Akákoľvek pomoc poskytovaná štátom alebo zo štátnych zdrojov nesmie narušovať alebo ohrozovať hospodársku súťaž tým, že zvýhodní prijímateľa pomoci oproti iným subjektom (súťažiteľom) na relevantnom trhu. Z tohto pohľadu, ako aj z pohľadu hospodárnosti a účelnosti budovania duplicitného vedenia, považujeme za problematické, aby navrhovaná Výstavba spĺňala tieto kritériá.

Pokiaľ by ai existovala potreba na výstavbu nových elektroenergetických zariadení v záujmovej oblasti, vhodnejšia alternatíva je jednoznačne na strane MDS

Dovoľujeme si uviesť, že pokiaľ by aj v tomto prípade existovala odôvodnená potreba na výstavbu nových elektroenergetických zariadení zabezpečujúcich distribúciu elektriny, je oveľa vhodnejšie, aby takúto výstavbu realizovala spoločnosť PPA v rámci svojej MDS.

Výstavba v ochrannom pásme MDS nie je v súlade so Zákom o energetike

Dovoľujeme si opakovane upozorniť na skutočnosť, že Výstavba má byť v súbehu s MDS, ktorej existenciu ZSD opomína.

Pokiaľ by aj realizácia Výstavby bola zákonná (s čím nesúhlasíme), môže sa uskutočniť iba za podmienok stanovených spoločnosťou PPA, ako vlastníka a prevádzkovateľa existujúcej MDS (§ 43 ods. 11 Zákona o energetike).

Zdôrazňujeme, že odhliadnuc od nezákonnosti Výstavby, ktorú sme popísali vyššie, upozorňujeme aj na to, že Výstavba v zmysle § 44 Zákona o energetike nemôže ohrozovať majetok a prevádzkovanie už existujúcej MDS, ktorá zabezpečuje distribúciu elektriny v danom území všetkým okolitým odberateľom. Vzhľadom na skutkový stav opísaný vyššie je splnenie tejto podmienky vylúčené.

Výstavba je v rozpore s Cestným zákonom

Podľa § 18 ods. 7 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) (ďalej len „Cestný zákon“), platí, že mimo zastaveného územia je možné v cestnom telese umiestniť stavbu iba so súhlasom cestného správneho orgánu. Ten nepovolí umiestnenie tejto stavby, ak nie je vylúčená možnosť iného technického riešenia bez neúmerne vysokých nákladov.

Výstavba je v rozpore s touto zákonnou podmienkou, pretože v danom území už existuje MDS, a prípade odôvodnených požiadaviek je možné ju prispôsobiť/rozšíriť za podstatne nižšie náklady ako sú náklady ktoré by bolo potrebné vynaložiť zo strany spoločnosti ZSD.

Nakoľko v danom území už existuje distribučná sústava (MDS), cestný správny orgán nemôže vydať súhlas s križovaním Cesty 503 - so súbehom s miestnou komunikáciou.

Napokon poukazujeme aj na to, že nesúhlasíme s tvrdeniami ZSD v Doplnení Návrhu (str. 8), nakoľko ZSD nesprávne dezinterpretuje znenie § 18 ods. 7 Cestného zákona. Predmetné ustanovenie síce hovorí o prípadoch „križenia podzemného vedenia s cestami“, avšak jeho zmyslom a účelom je (okrem iného) aj zabrániť zbytočnému zásahu do cestnej infraštruktúry vtedy, keď existuje technická alternatíva, ktorá nepredstavuje neúmerne náklady. Inými slovami - ak je možné vedenie trasovať inak, bez potreby rozkopávky ciest, cestný správny orgán nemá dôvod povoliť takéto zásahy. V našom prípade takáto jasná alternatíva existuje - a to vedenie v rámci miestnej distribučnej sústavy (MDS). Existujúca MDS umožňuje vyhnúť sa zásahu do cestnej siete, a tým pádom aj potrebe osobitného povolenia podľa uvedeného ustanovenia.

Rozpor so Zákom o verejných vodovodoch a kanalizáciách

Žiadosť nezohľadňuje skutočnosť, že v dotknutom území je umiestnený verejný vodovod a verejná kanalizácia, ktorú má Vaša Výstavba križovať.

Vzhľadom na uvedené je nevyhnutné získať v povoľovacom konaní záväzné stanovisko vlastníka verejného vodovodu a kanalizácie. Bez súhlasného záväzného stanoviska nie je možné Výstavbu

povoliť. Zároveň uvádzame, že navrhovaná Výstavba bude zasahovať aj do ochranných pásiem týchto vodárenských stavieb a ZSD nijako nepreukazuje ani nezohľadňuje možné zásahy do vlastníctva a prevádzky týchto zariadení.

ZÁVER

Dovoľujeme si zdôrazniť, že zámer predmetnej Výstavby považujeme za protiprávny z viacerých aspektov, ktoré sme vyššie vysvetlili.

Zhrňujúc doteraz uvedené žiadame stavebný úrad aby v Územnom konaní rozhodol tak, že podaný Návrh v celom rozsahu zamieta.

Eventuálne, v prípade ak sa stavebný úrad s týmto vyššie uvedeným návrhom na rozhodnutie nestotožní, navrhujeme, aby rozhodol tak, že územné rozhodnutie k Stavebnému zámeru nevydá a Územné konanie zastaví.

Vyjadrenie k stanovisku D1 Infra Park HEALTHY WORK zo dňa 01.07.2025

Obmedzenie majetkových práv a podnikateľskej činnosti prevádzkovateľa miestnej distribučnej sústavy.

Spoločnosť D1PI uvádza, že schválením zamýšľaného stavebného zámeru dôjde k zásahu do jej majetkových práv a práva na podnikanie.

S uvedeným tvrdením zásadne nesúhlasíme. Prevádzkovanie miestnej distribučnej siete na vymedzenom území podľa platného povolenia nezakladá výlučné postavenie takéhoto prevádzkovateľa na danom území.

Rovnako tak je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že z územného hľadiska sa miestna a regionálna distribučná sieť prekrývajú, čo má za následok, že popri sebe prevádzkovatelia týchto sietí koexistujú a podnikajú. Obnovou regionálnej distribučnej siete na účely plnenia zmluvy o pripojení žiadateľa nedôjde k zásahu do majetkových práv D1 PI a ani do práv prevádzkovateľa miestnej distribučnej sústavy. Rovnako tak spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 361 518 (ďalej len „ZSD“) ako prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy svojím konaním neobmedzuje tohto prevádzkovateľa miestnej distribučnej sústavy v jeho podnikateľských aktivitách.

Spoločnosť D1 PI podrobne opísala **hypotetické situácie**, ktoré **môžu, ale aj nemusia** nastať, avšak neposkytla konkrétne príklady, ktoré by dokladovali jej tvrdenia o tom, že ZSD svojou činnosťou zasahuje, zasiahne do majetkových práv a podnikateľskej činnosti prevádzkovateľa miestnej distribučnej sústavy.

Vzhľadom na uvedené je možno tvrdenia spoločnosti D1PI považovať za účelové, zavádzajúce a nemajúce oporu v právnom poriadku.

Argument neúmerných nákladov na rozšírenie sústavy.

Spoločnosť D1PI ďalej argumentuje, že náklady na rozšírenie regionálnej distribučnej sústavy sa premietnu do nákladov zákazníkov a zároveň uvádza, že takéto konanie je ne hospodárne, neefektívne, duplicitné a pripojenie do siete VN je neopodstatnené.

Dovoľujeme si uviesť, že pripojenie žiadateľa do distribučnej sústavy sa realizuje na základe zmluvy o pripojení. Pri posudzovaní žiadosti a ich následnej realizácii postupuje ZSD na základe a v medziach platnej právnej úpravy, najmä zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o znení a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o energetike“).

V zmysle § 31 ods. 2 písm. c) je prevádzkovateľ povinný umožniť prístup do distribučnej sústavy na nediskriminačnom a transparentom princípe. Rovnako tak v rámci § 31 ods. 2 písm. g) ak sú splnené obchodné a technické podmienky prevádzkovateľa, má ten povinnosť takúto zmluvu o pripojení uzatvoriť.

Po prijatí žiadosti ZSD skúma, či existuje kapacita na pripojenie žiadateľa do distribučnej sústavy. Následne po splnení obchodných a technických podmienok má povinnosť vykonať pripojenie do

distribučnej sústavy. Pripojenie do distribučnej sústavy sa realizuje za poplatok, ktorý uhrádza žiadateľ. Môžeme konštatovať, že náklady na pripojenie do distribučnej sústavy znáša žiadateľ a nie prevádzkovateľ distribučnej sústavy.

Argument ohľadom otázky ne hospodárnosti je preto nedôvodný.

Taktiež, si dovoľujeme poukázať aj na skutočnosť, že ZSD má obmedzené možnosti, na základe ktorých môže odmietnuť udeliť žiadateľovi prístup do distribučnej sústavy. Toto obmedzenie je napríklad uvedené v § 31 ods. 1 písm. d) Zákon o energetike, t. j. odmietnutie prístupu do sústavy z dôvodu nedostatočnej kapacity.

ZSD ako prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy musí postupovať v zmysle platných ustanovení Zákona o energetike. Práve preto, ak sú splnené všetky zákonné, obchodné a technické podmienky, má ZSD povinnosť pripojiť žiadateľa do distribučnej sústavy.

ZSD nemá možnosť odmietnuť vykonať pripojenie žiadateľa len z toho dôvodu, že na vymedzenom území pôsobí aj prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy. Opačný prístup, ktorý by predstavoval odmietanie žiadostí žiadateľov z dôvodu, že existuje prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy a ten mal byť oslovený ako prvý. To by z nášho pohľadu predstavovalo diskriminačný prístup voči takýmto žiadateľom a ten je v zmysle Zákona o energetike výslovne zakázaný.

Rovnako sa týmto tvrdením stotožňuje aj Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „URSO“), ktorý zastáva názor, že Zákon o energetike vyslovne neupravuje existenciu výlučného prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Pri výbere je žiadateľ limitovaný existenciou (vybudovaním) distribučnej sústavy v požadovanom mieste pripojenia a dostupnou kapacitou distribučnej sústavy.

V rámci platnej právnej úpravy platí dispozičná zásada spočívajúca v slobodnom rozhodovaní subjektov, do akých zmluvných vzťahov vstúpia. Rovnako to platí aj pri výbere prevádzkovateľa distribučnej sústavy, za predpokladu, že ak v mieste pripojenia prevádzkované viaceré distribučné sústavy (bez ohľadu či sa jedná o miestnu distribučnú sústavu alebo regionálnu distribučnú sústavu) môže žiadateľ požiadať ktoréhokoľvek prevádzkovateľa distribučnej sústavy o pripojenie a uzatvorenie zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy.

Platí teda, že každý má právo slobodne sa rozhodnúť, akého prevádzkovateľa distribučnej sústavy požiada o pripojenie svojho odberného elektrického zariadenia alebo elektroenergetického zariadenia do jeho distribučnej sústavy, pričom má právo s takýmto prevádzkovateľom distribučnej sústavy za podmienok stanovených osobitnými predpismi za tým účelom uzatvoriť príslušné zmluvy (napr. zmluvu o pripojení). Každý má zároveň právo slobodne sa rozhodnúť, že o pripojenie do určitej distribučnej sústavy už nemá záujem a urobiť príslušné úkony za účelom odpojenia svojho odberného elektrického zariadenia alebo elektroenergetického zariadenia od takejto distribučnej sústavy (napr. ukončiť všetky za tým účelom uzatvorené zmluvy - napr. zmluvu o pripojení).

V prípade, ak by mal regionálny prevádzkovateľ distribučnej sústavy konať tak, ako to uvádza spoločnosť D1 PI a takéto žiadosti zamietal, s odôvodnením, že existuje prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy (ktorý má zabezpečiť pripojenie) dopustil by sa regionálny prevádzkovateľ distribučnej sústavy porušenia nielen Zákona o energetike ale aj základných práv žiadateľov.

Rovnako tak, by regionálny prevádzkovateľ distribučnej sústavy svojím konaním deformoval súťažné prostredie, spočívajúce vtom, že v prípade existencie prevádzkovateľa miestnej distribučnej sústavy by sa ten stal dominantným na danom vymedzenom území. Následne by všetci žiadatelia na danom území museli uzatvárať zmluvy výlučne len s týmto prevádzkovateľom miestnej distribučnej sústavy, čo by viedlo k deformácii súťaže a porušeniu všeobecných pravidiel v zmysle zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 41 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník.

Argument neopodstatnenosti pripojenia VN.

Čo sa týka argumentu spoločnosti D1PI ohľadom opodstatnenosti pripojenia VN, si dovoľujeme uviesť nasledovné.

Prevádzkovateľ distribučnej siete nemá povinnosť skúmať dôvody, na základe ktorých si žiadateľ zvolil napäťovú úroveň, rezervovanú kapacitu a pod. Hlavnou úlohou prevádzkovateľa distribučnej siete je preveriť, či je možné pripojenie vykonať vzhľadom na kapacitu distribučnej siete pri zabezpečení jej spoľahlivosti a bezpečnosti. Ak dospeje k záveru, že je to možné a žiadateľ splní obchodné a technické podmienky prevádzkovateľa, je ten povinný pripojenie realizovať.

Spoločnosť D1PI argumentuje, že akékoľvek vybudovanie alebo rozšírenie distribučnej siete zo strany ZSD na vymedzenom území, na ktorom je vybudovaná miestna distribučná sústava považuje za nesúladne so Zákonom o energetike.

- zmysle citovaného ustanovenia § 12 ods. 6 Zákona o energetike si dovoľujeme uviesť nasledovné. Ako sme uviedli vyššie miestna distribučná sústava a regionálna distribučná sústava sa môžu na vymedzenom území prekrývať. V prípade, že žiadateľ osloví na tomto území prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy so žiadosťou o pripojenie a ten pre uskutočnenie tohto pripojenia musí rozšíriť svoju vlastnú distribučnú sieť na tomto území, je potom nelogické, aby si sám od seba pýtal k tomuto zámeru stanovisko. Prevádzkovateľ predsa musí postupovať v súlade s ustanoveniami príslušných noriem a je v jeho záujme splniť povinnosti z nich vyplývajúce. Avšak, ako sme uviedli v predchádzajúcich vyjadreniach, v tomto konkrétnom prípade sa nejedná o rozšírenie sústavy, ale skôr o jej obnovu pri aplikácii ustanovenia § 12 ods. 2 písm. d) Zákona o energetike.

Argument rozporu s osobitnými právnymi predpismi.

Záverom si dovoľujeme uviesť, v nadväznosti na argumentáciu spoločnosti D1 PI o rozpore výstavby s osobitnými zákonmi nasledovné.

- súlade s § 37 ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) si stavebný úrad vyžiada stanoviská dotknutých orgánov a posúdi ich súlad s predloženým návrhom. Ak vzniknú pochybnosti o zákonnosti postupu správnych orgánov, má účastník konania možnosť na tieto skutočnosti upozorniť. Svoje tvrdenia však musí podložiť relevantnými argumentmi. Konštatovanie spoločnosti D1PI o údajnom rozpore s osobitnými predpismi však neobsahuje konkrétne dôvody, ktoré by preukazovali nemožnosť realizácie stavby, ale skôr predstavuje súbor subjektívnych úvah.

Z uvedeného dôvodu považujeme tento argument spoločnosti D1PI za nedôvodný a poukazujeme na skutočnosť, že k záveru o nesúlade umiestnenia stavby s osobitnými právnymi predpismi môžu dospieť výlučne dotknuté orgány v rámci svojej rozhodovacej činnosti.

Argument k voľbe napojenia cez VN

- Pripojenie 4200kW je extrémne vysoký súhrnný výkon nevhodný na napojenie cez NN. Výkony sú rozdelené na dva transformátory, celkový výkon ale zostáva rovnaký - 4200 kW.

- Vysoký prúd na NN strane

Pre jeden transformátor s výkonom 2500kVA vychádza $I = \text{cca } 3368 \text{ A}$

Z každého transformátora by sa vyžadovalo vedenie, ktoré znesie 3400A - to je stále mimoriadne vysoké a prakticky nerealizovateľné v štandardných NN podmienkach.

- Riziko prehrievania, vysoké straty, veľké káble

Aj keď rozdelíte záťaž, budú potrebné:

- 2 samostatné káblové trasy s extrémne veľkým prierezom,
- 2 sady rozvádzačov, ističov, ochrán - všetko pre veľké prúdy, čo vedie k extrémnym nákladom, zložitosti montáže a problémom s chladením a stratami.

- Štandardný distribútor by takéto vysoké napojenie cez NN pripojenie nemal dovoliť pretože: Distribučné siete majú zvyčajne obmedzenia na maximálny výkon pripojiteľný na NN stranu, často rádovo do 1 MW. Pre vyššie výkony je štandardom VN pripojenie s vlastným transformátorom.

- Zníženie kvality napätia a spoľahlivosti siete

- Takéto veľké zaťaženie môže spôsobovať poklesy napätia v sieti
- narušiť prevádzku susedných odberateľov
- zvyšuje sa pravdepodobnosť porúch, rušení a výpadkov

ZHODNOTENIE NEGATÍVNYCH DOPADOV PRI NAPOJENÍ NA NN:

Vysoký prúd cca 3400A na jeden transformátor Veľké straty a zahrievanie Ekonomická a technická nevýhodnosť Nevhodné istenie a rozvádzače

Riešenie:

Pripojenie na VN úrovni

Pre výkon 4200 kW je jednoznačne vhodné:

- Pripojenie cez transformátor NN/VN (napr. 22 kV / 0,4 kV),
- Alebo priamo na VN sieť (ak ide o zdroj, napr. generátor alebo kogeneračnú jednotku),
- Využiť dva transformátory, každý pre 2500 kVA, ak je rozdelenie výhodné prevádzkovo

Záver

V súvislosti s vyššie uvedeným uvádzame, že nesúhlasíme s námietkami predloženými spoločnosťou D1PI v rámci predmetného konania. Snahou spoločnosti D1PI je obmedziť voľnú súťaž na vymedzenom území, obmedziť práva podnikajúcich subjektov pri výbere zmluvných partnerov a vylúčiť ZSD z akýchkoľvek aktivít na vymedzenom území miestnej distribučnej sústavy. Ako sme uviedli, žiadatelia o pripojenie do distribučnej sústavy majú možnosť, v prípade existencie viacerých distribučných sústav, slobodne si vybrať, ktorého z prevádzkovateľov týchto sústav oslovia so žiadosťou o pripojenie. Skutočnosť, že prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy disponuje platným povolením na distribúciu elektriny nepredstavuje zákonnú prekážku pre ZSD v povinnosti zabezpečiť zmluvné pripojenie odberného elektrického zariadenia žiadateľa, ak žiadateľ splní technické a obchodné podmienky určené prevádzkovým poriadkom ZSD.

Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností, si dovoľujeme stavebný úrad informovať, že v ostatných otázkach, neuvedených v tomto vyjadrení sa pridrižujeme predchádzajúcich vyjadrení, stanovísk, komunikácie so stavebným úradom a podaní predložených v rámci konania o umiestnení stavby vedeného pod č. j. Výst. 1155-24-Sc, Gu.

Vzhľadom na skutočnosti vyššie uvedené námietky spoločnosti D1PI považujeme za nedôvodné a žiadame stavebný úrad, aby im nevyhovel a vydal územné rozhodnutie o umiestnení stavby, v takom rozsahu, v akom ho uverejnil vo svojom návrhu zverejnenom na úradnej tabuli mesta Senec, dňa 10.4.2025.

Osobitné podmienky

- Navrhovateľ je povinný pred začatím realizáciou výkopových prác zabezpečiť vytýčenie a označenie všetkých podzemných sietí a vedení a ich ochranných pásiem,
- Požiadať príslušný cestný správny orgán o rozkopávkové povolenie
- V prípade potreby úpravy a preložky existujúcich distribučných zariadení je potrebné postupovať podľa ustanovení zákona č. 251/2012 o energetike § 45.
- Pri prácach nesmie dôjsť k zamedzeniu prístupu k príslušným nehnuteľnostiam a k objektom. Zabezpečiť, aby žiadny stavebný materiál netvoril prekážku v CP, resp. na chodníku. Žiadny stavebný materiál neukladať na spevnených plochách, miestnych komunikáciách.
- Nevytvárať medziskládky, stavebník je povinný pri stavebných prácach a preprave dodržať čistotu na komunikáciách a verejných priestranstvách.
- Pri uskutočňovaní stavby je stavebník povinný dodržiavať predpisy týkajúce sa bezpečnosti práce a technických zariadení a dbať na ochranu zdravia osôb na stavenisku. Pri prácach je potrebné rešpektovať ust. vyhl. MPSVaR SR č. 147/2013 Z. z. zabezpečiť jej aplikáciu na podmienky stavby.
- V prípade križovania verejného vodovodu a verejnej kanalizácie a ciest, je potrebné zabezpečiť stanovisko v povoľovacom konaní vlastníka stavieb.

Navrhovateľ je povinný dodržať podmienky a požiadavky všetkých stanovísk, vyjadrení a rozhodnutí, ktoré boli vydané v súvislosti s predmetnou stavbou.

Toto rozhodnutie platí v zmysle §40 ods.1 stavebného zákona **tri roky** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti.

Predĺženie platnosti územného rozhodnutia je možné podľa ustanovenia §40 ods. 3 stavebného zákona na základe odôvodnenej žiadosti navrhovateľa, podanej v dostatočnom časovom predstihu pred uplynutím stanovenej lehoty platnosti.

Podľa ustanovenia §40 ods. 4 stavebného zákona, územné rozhodnutie je záväzné aj pre právnych nástupcov jeho navrhovateľa a ostatných účastníkov územného konania.

Rozhodnutie o námietkach účastníkov konania:

Námietky stavebný úrad vyhodnotil v odôvodnení tohto rozhodnutia.

Odôvodnenie

Stavebník, **Západoslovenská distribučná a.s., Čulenova 6, Bratislava, 816 47**, v zastúpení Healthy Work s.r.o., Jankolova 7, 851 06 podal dňa 02.10.2024 (doplnená dňa 04.03.2025) žiadosť o vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby „**SO 01 Prípojka VN**“, na pozemku parc. č. **KN „C“: 5587/7, 5587/6, 5587/5, 5587/4, 5590/8, 5578/35, 5578/36, 5578/17, 5580/9, 5580/6, 5578/21, 5578/12, 5578/48; parc. č. KN „E“: 3939, 4052/2, 3936/1**, katastrálne územie **Senec**. Uvedeným dňom bolo začaté územné konanie.

Stavebný úrad pri posudzovaní návrhu územného rozhodnutia zistil, že predložený návrh nespokytuje dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby, z uvedeného dôvodu stavebný úrad navrhovateľa vyzval, aby návrh doplnil a zároveň prerušil konanie pod č. Výst. 1155-24,Sc,Gu zo dňa 27.11.2024. Návrh bol doplnený dňa 04.03.2024.

Západoslovenská distribučná, a.s., zastúpená na základe poverenia týmto splnomocňuje spoločnosť DSV Real Estate, .r.o., aby v súvislosti s výstavbou elektroenergetických zariadení distribučnej sústavy splnomocniteľa, ktoré bude splnomocniteľ budovať na základe zmluvy uzavretej medzi splnomocniteľom a splnomocnencom v rámci stavby“ Výrobné haly, Senec, VN prípojka DSV. Spoločnosť DSV Real Estate Bratislava s.r.o. splnomocnil spoločnosť Healthy Work s.r.o. V rámci konania došlo k zmene spoločnosti s názvom Logistics park Senec s.r.o., Laurinská 18, 811 01 Bratislava, IČO ostalo nezmenené 54574592.

Stavebný úrad v zmysle §36 ods.4 stavebného zákona oznámil listom č.j.:Výst.1155-24-Sc,Gu, zo dňa 08.04.2025 všetkým známym účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie územného konania verejnou vyhláškou a v súlade s ust. §36 ods.2 stavebného zákona upustil upustil od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania. Účastníci konania a dotknuté orgány boli upozornení, že môžu svoje námietky a pripomienky uplatniť najneskôr do 10 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia, inak sa k nim nebude prihliadať.

V lehote určenej stavebným úradom boli doručené stavebnému úradu v písomnej forme námietky a pripomienky účastníkov konania: PPA Power DS, s.r.o. a D1 Infra PARK, s.r.o. S jednotlivými námietkami sa navrhovateľ oboznámil a následne bolo predložené vyjadrenie k pripomienkam.

Vyjadrenie navrhovateľa k stanovisku zo dňa 01.07.2025 je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Stanovisko stavebného úradu k námietkam PPA Power DS, s.r.o. zo dňa 16.10.2024 pod č. POOD-50-2024-000654 (nakoľko námietky sú veľmi rozsiahle, stavebný úrad nebude ich znova citovať- celé znenie je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia).

Vyhodnotenie stavebného úradu

K námietke č. 1: Ide o vec mimo rozhodovacej pôsobnosti, stavebný úrad sa viaže len hľadiskami stavebného zákona. Stavebný úrad sa s námietkou zaoberal, ale vzhľadom na jej obsah nemohol prihliadnuť, pretože rieši oblasť ktorú stavebný úrad neposudzuje. Stavebný úrad v konaní postupuje podľa zákon a č. 50/1976 Zb. o stavebnom zákone a súvisiacich vykonávacích predpisov, Keďže predmetná námietka nespadá do rozsahu hľadísk, ktoré je stavebný úrad oprávnený posudzovať, nebolo možné na ňu prihliadnuť.

K námietke č. 2: Predmet projektu: SO 01 - VN prípojka pre zlepšenie el. kapacity v dotknutej lokalite a pre napojenie a meranie spotreby skladových hál. Meranie bude osadené na pozemku žiadateľa. Stavba bude napojená z existujúcej spínacej stanice prevádzkovateľa distribučnej sústavy

ZSDIS a.s. s označením TS0057-111 do ktorej sú privedené 2 linky VN č. 1128 a č. 1129. Celková dĺžka trasy novej prípojky VN je 577 m.

Stavebný úrad uvádza, že spracovateľ dokumentácie pre územné rozhodnutie v súlade s ust. §45 ods.1) písm. a) a ods.4 stavebného zákona má spôsobilosť na vybranú činnosť vo výstavbe a teda disponuje odbornou kvalifikáciou, pričom výsledkom jeho činnosti má byť ochrana verejných záujmov.

K námietke č. 3 – K obsiahlemu stanovisku účastníka konania stavebný úrad uvádza, že tieto skutočnosti sa týkajú povinnosti prevádzkovateľa distribučnej sústavy podľa zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike. Posúdenie týchto povinností patrí do pôsobnosti Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, nie stavebného úradu. Stavebný úrad preto na tieto argumenty nemohol prihliadnuť, keďže presahujú rámec hľadísk podľa stavebného zákona, ktoré je oprávnený skúmať. Stavebný úrad je viazaný skúmať súlad navrhovanej stavby s územným plánom, stavebno-technickými predpismi a dotknutými orgánmi štátnej správy.

K námietke č.4 – ide o vec mimo rozhodovacej pôsobnosti, stavebný úrad sa viaže len hľadiskami stavebného zákona. Úrad sa s námietkou zaoberal, ale vzhľadom na jej obsah nemohol prihliadnuť, pretože rieši oblasť ktorú stavebný úrad neposudzuje. Námietka účastníka konania, že navrhovaná výstavba je v rozpore s povinnosťami prevádzkovateľa RDS uloženými zákonom o energetike a európskymi predpismi, nebola stavebným úradom akceptovaná. Posúdenie povinností prevádzkovateľa distribučnej sústavy podľa zákona č. 241/2012 Z.z. o energetike a podľa osobitných predpisov nepatrí do pôsobnosti stavebného úradu. Stavebný úrad v konaní postupuje podľa zákona a č. 50/1976 Zb a súvisiacich vykonávacích predpisov, Keďže predmetná námietka nespadá do rozsahu hľadísk, ktoré je stavebný úrad oprávnený posudzovať, nebolo možné na ňu prihliadnuť.

K námietke č. 5: – ide o vec mimo rozhodovacej pôsobnosti, stavebný úrad sa viaže len hľadiskami stavebného zákona. Úrad sa s námietkou zaoberal, ale vzhľadom na jej obsah nemohol prihliadnuť, pretože rieši oblasť s ktorú stavebný úrad neposudzuje.

K námietke č.6: – ide o vec mimo rozhodovacej pôsobnosti, stavebný úrad sa viaže len hľadiskami stavebného zákona. Úrad sa s námietkou zaoberal, ale vzhľadom na jej obsah nemohol prihliadnuť, pretože rieši oblasť ktorú stavebný úrad neposudzuje.

K námietke č. 7: – ide o vec mimo rozhodovacej pôsobnosti, stavebný úrad sa viaže len hľadiskami stavebného zákona. Úrad sa s námietkou zaoberal, ale vzhľadom na jej obsah nemohol prihliadnuť, pretože rieši oblasť ktorú stavebný úrad neposudzuje. Predmetom územného konania nie je skúmanie oprávnenosti čerpania prostriedkov štátneho rozpočtu resp. fondov Európskej únie zo strany ZSD.

K námietke č.8: Stavebný úrad preskúmal námietku účastníka konania, podľa ktorej sa navrhovaná stavba nenachádza v ochrannom pásme miestnej distribučnej sústavy.

K námietke č. 9: Stavebný úrad vyžiadal stanovisko od Správcu ciest BSK, Bratislavského samosprávneho kraja, Okresného úradu Senec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií.

K námietke č. 10: Stavebný úrad uvádza, že spracovateľ dokumentácie pre územné rozhodnutie v súlade s ust. §45 ods.1) písm. a) a ods.4 stavebného zákona má spôsobilosť na vybranú činnosť vo výstavbe a teda disponuje odbornou kvalifikáciou, pričom výsledkom jeho činnosti má byť ochrana verejných záujmov. Plánovaná výstavba nezasahuje do žiadnych ochranných pásiem MDS prevádzkovej PPA POWER DS, a.s.

V prípade križovania verejného vodovodu a verejnej kanalizácie a ciest, je potrebné zabezpečiť stanovisko v povoloňavacom konaní vlastníka stavieb.

Stanovisko stavebného úradu k námietkam D1 PARK Infra, s.r.o. zo dňa 18.10.2024 pod č. POOD-66-2024-0000017

Ide o vec mimo rozhodovacej pôsobnosti, stavebný úrad sa viaže len hľadiskami stavebného zákona. Úrad sa s námietkou zaoberal, ale vzhľadom na jej obsah nemohol prihliadnuť, pretože rieši oblasť ktorú stavebný úrad neposudzuje. Námietka účastníka konania, že navrhovaná výstavba je v rozpore s povinnosťami prevádzkovateľa RDS uloženými zákonom o energetike a európskymi predpismi, nebola stavebným úradom akceptovaná. Posúdenie povinností prevádzkovateľa distribučnej sústavy podľa zákona č. 241/2012 Z.z. o energetike a podľa osobitných predpisov nepatrí do pôsobnosti stavebného úradu. Stavebný úrad v konaní postupuje podľa zákona a č. 50/1976 Zb a súvisiacich vykonávacích predpisov, Keďže predmetná námietka nespadá do rozsahu hľadísk, ktoré je stavebný úrad oprávnený posudzovať, nebolo možné na ňu prihliadnuť.

Stavebný úrad uvádza, že spracovateľ dokumentácie pre územné rozhodnutie v súlade s ust. §45 ods.1) písm. a) a ods.4 stavebného zákona má spôsobilosť na vybranú činnosť vo výstavbe a teda disponuje odbornou kvalifikáciou, pričom výsledkom jeho činnosti má byť ochrana verejných záujmov.

Stanovisko stavebného úradu k námietkam DI PARK Infra a PPA POWER DS, s.r.o. to dňa 13.05.2025

V územnom konaní stavebný úrad umiestňuje líniovú stavbu a umiestnenie uvedenej stavby sa týka rozsiahleho územia, preto stavebný úrad, aby dodržal zásady rovnosti účastníkov konania pri doručovaní písomnosti, určil právnu formu doručovania verejnou vyhláškou podľa §36 ods.4 a §42 ods.2 stavebného zákona. Právny účinok doručenia verejnou vyhláškou nastáva 15-tym dňom od vyvesenia na úradnej tabuli, a písomnosť sa považuje za doručeníu. Stavebný úrad má za to, že doručovaním písomnosti verejnou vyhláškou v zmysle ustanovení stavebného zákona a správneho poriadku, zachoval zákonný postup doručovania písomností, účastníci konania mali možnosť sa oboznámiť s podkladmi rozhodnutia. Oznámenie o začatí územného konania bolo doručené účastníkom konania verejnou vyhláškou (aj listom bez právneho nároku doručenia).

Ide o vec mimo rozhodovacej pôsobnosti, stavebný úrad sa viaže len hľadiskami stavebného zákona. Úrad sa s námietkou zaoberal, ale vzhľadom na jej obsah nemohol prihliadnuť, pretože rieši oblasť ktorú stavebný úrad neposudzuje. Námietka účastníka konania, že navrhovaná výstavba je v rozpore s povinnosťami prevádzkovateľa RDS uloženými zákonom o energetike a európskymi predpismi, nebola stavebným úradom akceptovaná. Posúdenie povinnosti prevádzkovateľa distribučnej sústavy podľa zákona č. 241/2012 Z.z. o energetike a podľa osobitných predpisov nepatrí do pôsobnosti stavebného úradu. Stavebný úrad v konaní postupuje podľa zákon a č. 50/1976 Zb a súvisiacich vykonávacích predpisov, Keďže predmetná námietka nespadá do rozsahu hľadísk, ktoré je stavebný úrad oprávnený posudzovať, nebolo možné na ňu prihliadnuť.

Stavebný úrad uvádza, že spracovateľ dokumentácie pre územné rozhodnutie v súlade s ust. §45 ods.1) písm. a) a ods.4 stavebného zákona má spôsobilosť na vybranú činnosť vo výstavbe a teda disponuje odbornou kvalifikáciou, pričom výsledkom jeho činnosti má byť ochrana verejných záujmov.

V rámci platnej právnej úpravy platí dispozičná zásada spočívajúca v slobodnom rozhodovaní subjektov, do akých zmluvných vzťahov vstúpia. Rovnako to platí aj pri výbere prevádzkovateľa distribučnej sústavy, za predpokladu, že ak v mieste pripojenia prevádzkované viaceré distribučné sústavy (bez ohľadu či sa jedná o miestnu distribučnú sústavu alebo regionálnu distribučnú sústavu) môže žiadateľ požiadať ktoréhokoľvek prevádzkovateľa distribučnej sústavy o pripojenie a uzatvorenie zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy.

Platí teda, že každý má právo slobodne sa rozhodnúť, akého prevádzkovateľa distribučnej sústavy požiada o pripojenie svojho odberného elektrického zariadenia alebo elektroenergetického zariadenia do jeho distribučnej sústavy, pričom má právo s takýmto prevádzkovateľom distribučnej sústavy za podmienok stanovených osobitnými predpismi za tým účelom uzatvoriť príslušné zmluvy (napr. zmluvu o pripojení). Každý má zároveň právo slobodne sa rozhodnúť, že o pripojenie do určitej distribučnej sústavy už nemá záujem a urobiť príslušné úkony za účelom odpojenia svojho odberného elektrického zariadenia alebo elektroenergetického zariadenia od takejto distribučnej sústavy (napr. ukončiť všetky za tým účelom uzatvorené zmluvy - napr. zmluvu o pripojení).

Podľa § 38 stavebného zákona ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť. Podľa § 139 ods. 1 stavebného zákona pod pojmom „iné práva k pozemkom a stavbám“ použitých v spojení „vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich“ sa podľa povahy prípadu rozumie . Užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu. Právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou. Právo vyplývajúce

z iných právnych predpisov. Užívanie pozemku alebo stavby na základe koncesnej zmluvy, z ktorej vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu.

Podľa § 11 ods. 1 písm. f) zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o energetike“) držiteľ povolenia alebo ním poverená osoba môže v nevyhnutnom rozsahu a vo verejnom záujme zriaďovať na cudzích pozemkoch mimo zastavaného územia obce elektrické vedenie a elektroenergetické zariadenie prenosovej sústavy a distribučnej sústavy, plynovody a plynárenské zariadenia prepravnej siete, distribučnej siete, zásobníka a zariadení určených na ich ochranu, zabránenie ich porúch alebo havárií, alebo na zmiernenie dôsledkov porúch alebo havárií na ochranu života, zdravia a majetku osôb; pri povoľovaní takej stavby stavebný úrad rozhodne o podmienkach, za akých možno stavbu uskutočniť a prevádzkovať na cudzom pozemku; oprávnenia stavebníka na uskutočňovanie stavby vznikajú nadobudnutím právoplatnosti takeého rozhodnutia.

Podľa § 11 ods. 10 zákona o energetike nárok na primeranú jednorazovú náhradu za uplatnenie zákonného vecného bremena možno uplatniť u držiteľa povolenia do šiestich mesiacov odo dňa, keď sa vlastník nehnuteľnosti o uplatnení zákonného vecného bremena držiteľom povolenia dozvedel, najneskôr však do jedného roka odo dňa uplatnenia zákonného vecného bremena držiteľom povolenia a pri zákonných vecných bremenách podľa odseku 1 písm. f) a g) odo dňa vykonania zápisu vecného bremena do katastra nehnuteľností, inak právo na primeranú jednorazovú náhradu za uplatnenie zákonného vecného bremena držiteľom povolenia zaniká. Držiteľ povolenia je povinný písomne oznámiť vlastníčkovi nehnuteľnosti vykonanie zápisu vecného bremena do katastra nehnuteľností. Ak sa držiteľ povolenia a vlastník nehnuteľnosti na výške primeranej jednorazovej náhrady nedohodnú, každý z nich môže podať súdu návrh na rozhodnutie o výške primeranej jednorazovej náhrady do šiestich mesiacov odo dňa uplatnenia si nároku u držiteľa povolenia. Pozemky dotknuté stavbou sa nachádzajú v nezastavanom území obce. K týmto pozemkom nemá navrhovateľ vlastnícky vzťah. K pozemkom mimo zastavaného územia obce navrhovateľ preukázal iné právo podľa § 139 ods. 1 písm. c) stavebného zákona. Oprávnenie zodpovedajúce vecnému bremenu, ktoré vzniká priamo zo zákona o energetike, konkrétne z ust. Zákon č. 251/2012 Z. z. § 11 ods. 1. písm. f), je iným právom podľa § 139 ods. 1 stavebného zákona a nahrádza v prípade výstavby elektroenergetického zariadenia aj inštitút vyvlastnenia podľa stavebného zákona. Stavebný úrad v priebehu konania nezistil dôvody, ktoré by bránili vydaniu územného rozhodnutia stavby.

V územnom konaní stavebný úrad umiestňuje líniovú stavbu a umiestnenie uvedenej stavby sa týka rozsiahleho územia, preto stavebný úrad, aby dodržal zásady rovnosti účastníkov konania pri doručovaní písomnosti, určil právnu formu doručovania verejnou vyhláškou podľa §36 ods.4 a §42 ods.2 stavebného zákona. Právny účinok doručenia verejnou vyhláškou nastáva 15-tým dňom od vyvesenia na úradnej tabuli, a písomnosť sa považuje za doručeníú. Stavebný úrad má za to, že doručovaním písomnosti verejnou vyhláškou v zmysle ustanovení stavebného zákona a správneho poriadku, zachoval zákonný postup doručovania písomností, účastníci konania mali možnosť sa oboznámiť s podkladmi rozhodnutia.

Stavebný úrad podľa § 35 ods.2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov zverejnil oznámením č. Výst. 1175-2024-Sc,Gu: kópiu žiadosti o vydanie územného rozhodnutia, údaje o sprístupnení právoplatného rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní.

Pre navrhovanú činnosť „Logistické centrum DSV“ bolo v roku 2022 spracované oznámenie o zmene navrhovanej činnosti v zmysle zákona 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov pre navrhovateľa DSV Real Estate Bratislava, Diaľničná cesta 6, 903 01 Senec. Na základe uvedeného oznámenia o zmene navrhovanej činnosti bolo vydané rozhodnutie v zisťovacom konaní pod číslom OU-SC-OSZP-2023/001795-24 zo dňa 06.02.2023, právoplatné dňa 10.03.2023 že zmena navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať v zmysle uvedeného zákona.

Rozhodnutie je prístupné na stránke:

<https://www.enviroportal.sk/eia/detail/logisticke-centrum-dsv>

Stavebný úrad zverejnil oznámením č. Výst. 1155-24-Sc,Gu: aj údaje v zmysle § 38 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Tieto informácie sú zverejnené na úradnej tabuli Senec aj na webovej stránke <https://www.senec.sk/oznamy-mesta/2025/oznamenie-o-zacati-uzemneho-konania-a-upustenie-od-ustneho-konania-verejnou-vyhlasou-so-01-pripojka-vn/> Splnenie uvedenej povinnosti je dôležité pre zabezpečenie podkladov pre verejnosť.

Navrhovateľ pred začatím územného konania zabezpečil stanoviská dotknutých orgánov a správcov podzemných vedení technického vybavenia územia. Obsah záväzných stanovísk je pre stavebný úrad v konaní podľa stavebného zákona záväzný. Stavebný úrad zaistil vzájomný súlad predložených stanovísk dotknutých orgánov a organizácií vyžadovaných osobitnými predpismi, zabezpečil plnenie požiadaviek vlastníkov a správcov sietí technického vybavenia na napojenie. Stanoviská a požiadavky dotknutých orgánov zahrnul do podmienok tohto rozhodnutia

Prvoradým záväzným podkladom pre posúdenie návrhu na vydanie územného rozhodnutia sú schválené územné plány obcí alebo zón. V územnom konaní je dôležité, aby stavebný úrad pri rozhodovacej činnosti vždy vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu v území. Musí preskúmať návrh na vydanie územného rozhodnutia z hľadiska jeho súladu s podkladmi uvedenými v ust. § 37 ods. 1 stavebného zákona. Až následne posúdi predložený návrh z hľadiska starostlivosti o životné prostredie, posúdi či návrh vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecným technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, posúdi návrh z hľadiska jeho súladu so všeobecne záväznými právnymi predpismi v danej veci aplikovateľnými, najmä z hľadiska dodržania podmienok hygienických, bezpečnostných, protipožiarnych, ekologických a pod. Je na správnej úvahe stavebného úradu, aby podľa vyhodnotenia konkrétnych podmienok na umiestnenie stavby v území, podľa vyhodnotenia projektovej dokumentácie stavby predloženej v územnom konaní, vyhodnotenia splnenia požiadaviek dotknutých orgánov spolupôsobiacich v konaní a vyhodnotenia námietok účastníkov konania dospel k záveru, či umiestnenie stavby povolí alebo návrh zamietne.

Tunajší stavebný úrad posúdil tento návrh na umiestnenie stavby podľa §37 stavebného zákona a zistil, že jej umiestnenie a riešenie podľa predloženej dokumentácie zodpovedá hľadiskám starostlivosti o životné prostredie resp., že týmto hľadiskám neodporuje, ani životné prostredie neohrozuje a ani nie je v rozpore s cieľmi a zámermi územného plánovania.

Umiestnením stavby nie sú ohrozené záujmy spoločnosti ani neprimerane obmedzené či ohrozené záujmy účastníkov konania. Stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov štátnej správy a účastníkov konania sú zahrnuté a skordinované v podmienkach územného rozhodnutia.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol stavebný úrad tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Správny poplatok bol zaplatený podľa sadzobníka tvoriaceho prílohu zákona č. 145/1995 Z.z. o správnych poplatkoch, v znení neskorších zmien a doplnkov.

Poučenie podľa § 140 c od. 8a 9

Podľa § 140c ods. 8 a 9 stavebného zákona proti rozhodnutiu, ktorému predchádzalo konanie podľa osobitného predpisu (zákona č. 24/2006 Z.z. v znení neskorších predpisov), má právo podať odvolanie aj ten, kto nebol účastníkom konania, ale len v rozsahu, v akom sa namieta nesúlad rozhodnutia o umiestnení stavby s obsahom rozhodnutia podľa osobitného predpisu (zákona č. 24/2006 Z.z. v znení neskorších predpisov). Lehota na podanie odvolania je podľa § 140c ods. 9 stavebného zákona 15 pracovných dní a začne plynúť odo dňa zverejnenia tohto rozhodnutia. Odvolanie je potrebné podať na stavebný úrad – Mesto Senec, Mierové námestie 8, 903 01 Senec.

Poučenie

Podľa §54 správneho poriadku, proti tomuto rozhodnutiu môžu účastníci konania v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia podať odvolanie na stavebný úrad – Mesto Senec, Mierové námestie 8, Senec, 903 01, pričom odvolacím orgánom je Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky.

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom až po využití všetkých riadnych opravných prostriedkov.

Ing. Pavol Kvál
primátor mesta

Príloha :

Grafická príloha situačného výkresu, na ktorej je vyznačené umiestnenie stavby

Doručuje sa:

Účastníkom konania – doručuje sa verejnou vyhláškou

1. Západoslovenská distribučná a.s., Čulenova 6, Bratislava, 816 47
2. Healthy Work s.r.o., Jankolova 7, 851 06 Bratislava
3. LEVUKA - stavebné a investičné družstvo, Rudohradská 33, Banská Bystrica 33, 974 01
4. Prologis Slovak Republic XLI s.r.o., Diaľničná cesta 24, Senec, 903 01
5. Prologis Slovak Republic XXXIX s.r.o., Diaľničná cesta 24, Senec, 903 01
6. Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava
7. Logistic Park Senec s.r.o., Laurinská 18, 811 01 Bratislava
8. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava
9. Okresný úrad Bratislava, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
10. PPA POWER DS s.r.o., Diaľničná cesta 6/A, 903 01 Senec
11. D1 PARK Infra,s.r.o., Vajnorská 137, 830 00 Bratislava
12. Známym aj neznámym účastníkom konania, a prípadným dedičom známych a neznámych účastníkov konania, ktorých vlastnícke práva k pozemkom a stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám, môžu byť oznámením priamo dotknuté - vlastníkom okolitých pozemkov a stavieb na pozemkoch.
Parc. č. KN „E“: 4052/2 – LV 3408 – 162 účastníkov konania

Dotknutým orgánom jednotlivo:

1. Ministerstvo vnútra SR, sekcia informatiky, Pribinova 2, Bratislava, 812 72
2. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Ružinovská 8, Bratislava 29, 82009
3. Okresný úrad Senec, pozemkový a lesný odbor, Hurbanova 21, Senec, 90301
4. Bratislavská vodárenská spoločnosť a.s., Prešovská 48, Bratislava, 826 46
5. SPP distribúcia a.s., Bratislava , Plátennícka 2, Bratislava, 82909
6. Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, Bratislava, 817 62
7. Západoslovenská distribučná a.s. , Čulenova 6, Bratislava, 816 47
8. Správa ciest Bratislavského samosprávneho kraja, Čučoriedková 6, Bratislava, 827 12
9. Okresný úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie , Hurbanova 21, Senec, 90301
10. Bratislavský samosprávny kraj, odbor dopravy, Sabinovská 16, Bratislava, 82005
11. Krajské riaditeľstvo HZ v Bratislave, Radlinského 6, Bratislava, 811 07
12. Hydromeliorácie š.p., Vrakunská 29, Bratislava, 821 06
13. Okresný úrad Senec, odbor SoŽP, Hurbanova 21, Senec, 90301
14. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p, Karloveská 2, Bratislava 29, 811 04
15. Okresný úrad Senec, odbor SoŽP,EIA, Hurbanova 21, Senec, 90301
16. Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Lešková 17, Bratislava, 811 04
17. Orange, Metodova 8, , Bratislava, 821 08
18. OTNS, a.s., Vajnorská 137, Bratislava, 031 04
19. Mesto Senec,útvár výstavby a ochrany ŽP, Mierove nám.č.8, Senec, 90301
20. Ministerstvo obrany SR, Nám.generála Viesta 2, Bratislava, 83247
21. SITEL s.r.o., Zemplínska 6, Košice, 040 01
22. UPC Broadband Slovakia s.r.o., Ševčenkova 36, Bratislava, 851 01
23. Okresné riaditeľstvo HaZZv Pezinku, Hasičská 4, Pezinok, 90201
24. Transpetrol a.s., Bratislava, Prevádzka, Šahy, 936 01
25. Slovnaft a.s., Prevádzkovanie produktovodu Kľačany, Kľačany, 920 64

Mesto Senec - so žiadosťou o zverejnenie na úradnej tabuli a webovom sídle mesta po dobu 15 dní a jej následné vrátenie tunajšiemu úradu

Na vedomie - (bez právneho nároku na doručenie)

1. Západoslovenská distribučná a.s., Čulenova 6, Bratislava, 816 47
2. LEVUKA - stavebné a investičné družstvo, Rudohradská 33, Banská Bystrica 33, 97401
3. Prologis Slovak Republic XLI s.r.o., Diaľničná cesta 24, Senec, 903 01
4. Prologis Slovak Republic XXXIX s.r.o., Diaľničná cesta 24, Senec, 903 01
5. Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava
6. DSV Real Estate Bratislava s.r.o. Diaľničná cesta 24, Senec, 903 01
7. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava
8. Okresný úrad Bratislava, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
9. PPA POWER DS s.r.o., Diaľničná cesta 6/A, 903 01 Senec
10. D1 PARK Infra,s.r.o., Vajnorská 137, 830 00 Bratislava
11. Ing. Ľuboš Nekoranec, ProNES s.r.o., Bojnícka 3, 831 04 Bratislava

Na vedomie: po nadobudnutí právoplatnosti (podľa § 38 ods. 12 zákona č. 24/2006 Z.z.)

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, Tomášikova 14366/64A, 831 04 Bratislava

Okresný úrad Senec, odbor SoŽP, úsek posudzovania vplyvov na životné prostredie, Hurbanova 21, Senec, 903 01

Zverejnenie

Toto rozhodnutie má povahu verejnej vyhlášky podľa § 42 ods.2 stavebného zákona v znení neskorších predpisov. Toto rozhodnutie musí byť v súlade s § 26 ods. 2 zákona o správnom konaní vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce (mesta). Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Vyvesené dňa:

Zvesené dňa:

.....
odtlačok úradnej pečiatky a podpis
oprávnenej osoby vyhlášku zverejniť

Žiadosť o zverejnenie na úradnej tabuli a na webovom sídle:

Toto rozhodnutie sa v súlade s § 42 ods. 5 stavebného zákona zverejní na úradnej tabuli Mestského úradu v Senci a súčasne sa aj na <https://www.senec.sk/oznamy-mesta/>, na dobu do nadobudnutia jeho právoplatnosti.

Zverejnené od:.....

do

Vybavuje:

Ing. Guldanová Hedviga PhD. telefón :02/20205 139 mail: guldanovah@senec.sk