

Zápisnica
zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Senci
zo dňa 17. septembra 2025

Prítomní: **podľa priloženej prezenčnej listiny**

Overovatelia: Mgr. Iveta Barková
 Ing. Rudolf Bittner

Ospravedlnení: Mgr. Gyula Bárdos
 Ing. Martina Bollová
 p. Eduard Kubala – príde na rokovanie neskôr

Primátor mesta Ing. Pavol Kvál zvolal v poradí V. zasadnutie mestského zastupiteľstva v roku 2025 v zmysle zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Rokovanie Mestského zastupiteľstva otvoril Ing. Pavol Kvál – primátor mesta o 09:00 h. Za overovateľov zápisnice zo zasadnutia MsZ boli ustanovení Mgr. Iveta Barková a Ing. Rudolf Bittner. Z neúčasti na zasadnutí MsZ sa ospravedlnil Mgr. Gyula Bárdos a Ing. Martina Bollová. Poslanec Eduard Kubala avizoval svoj neskorší príchod na rokovanie. Za zapisovateľku bola určená Mgr. Bronislava Gašparová.

Program:

1. Otvorenie
2. Informatívna správa hlavného kontrolóra č. 1/II/2025 z výsledku vykonaných kontrol
3. Výročná správa Mesta Senec za rok 2024
4. Plnenie rozpočtu Mesta Senec za 1. polrok 2025
5. Vyhodnotenie rozpočtu MsKS Senec za obdobie 01-06/2025
6. Vyhodnotenie rozpočtu ŠJ Kysucká Senec za obdobie 01-06/2025
7. Rozpočet Mesta Senec na r. 2025 – 2.zmena – rozpočtové opatrenia č. 2
8. II. zmena rozpočtu MsKS Senec na obdobie 2025
9. Finančné vyhodnotenie kultúrnych podujatí Senecké leto a Veľký letný karneval 2025
10. Zmena člena v Dozornej rade spoločnosti Správa cestovného ruchu Senec, s.r.o.
11. Založenie Dobrovoľného hasičského zboru mesta Senec
12. Návrh na zmenu zriaďovacej listiny Základnej školy Jozefa Gregora Tajovského Senec, Tajovského 1, 903 01 Senec vydanéj OÚ v Senci č. 12603/4/2001 zo dňa 6. 12. 2001 dodatkom č. 4
13. Návrh na zmenu zriaďovacej listiny Materskej školy, Fándlyho 2, 903 01 Senec vydanéj Mestom Senec č. 2197/2002 zo dňa 6. 6. 2002 dodatkom č. 4
14. A Návrh na odňatie správy majetku Mesta Senec
 B Návrh na prevod správy majetku Mesta Senec
15. Zmena nájomnej zmluvy, Betánia Senec, n.o.

16. Zriadenie vecného bremena – pozemok na výstavbu cyklistickej cesty Senec juh (vlastník pozemku: **Silný Miroslav**; lokalita: Šamorínska ul., Senec)
17. Schválenie prebytočnosti a spôsobu prevodu nehnuteľnosti – zámena pozemkov pod objektom štátnej cesty a na výstavbu cyklistickej cesty Senec juh (vlastník pozemku: S Racing, spol.s r.o.; lokalita: Šamorínska ul., Senec)
18. Schválenie prebytočnosti a spôsobu prevodu nehnuteľnosti (žiadateľ: **Karol Meszáros**; lokalita: Slnčné jazerá – juh, Senec)
19. Schválenie prebytočnosti a spôsobu prevodu nehnuteľnosti (žiadateľ: **Eduard Kubala a Denisa Kubalová**; lokalita: Slnčné jazerá – juh, Senec)
20. Schválenie prebytočnosti a spôsobu prevodu nehnuteľnosti (žiadateľ: **Ing. Pavol Kvál a Mgr. Silvia Kválová**; lokalita: Slnčné jazerá – juh, Senec)
21. Schválenie prebytočnosti a spôsobu prevodu nehnuteľnosti (žiadateľ: **PhDr. Monika Zvarová**; lokalita: Slnčné jazerá – juh, Senec)
22. Schválenie prebytočnosti a spôsobu prevodu nehnuteľnosti (žiadateľ: **Imrich Turányi a Eva Turányiová**; lokalita: Slnčné jazerá – juh, Senec)
23. Informácia pána primátora o dianí v meste Senec za uplynulé obdobie
24. Interpelácie
25. Rôzne
26. Záver

Hlasovanie:

Za: 16, proti: 0, zdržal sa: 0, neprítomní: 5;

Program bol schválený

2. Informatívna správa hlavného kontrolóra č. 1/II/2025 z výsledku vykonaných kontrol

- **Ing. Nataša Urbanová** – hlavná kontrolórka poslancom predložila informatívnu správu z výsledku vykonaných kontrol (Prvá kontrola sa týkala *stavu nedokončených investícií evidovaných na účte 042 za rok 2023* a druhá kontrola *sa týkala nájomných bytov so sociálnym bývaním*), v ktorých sú uvedené aj odporúčania ku kontrolným zisteniam;
- **Ing. Ján Pullman** – vyjadril sa k druhej kontrole, ktorá bola vykonaná na jeho podnet v súvislosti s nájomným bývaním. Upozornil na to, že od 1. januára 2025 nadobúda účinnosť nová vyhláška Ministerstva dopravy SR č. 281/2024, ktorá ruší doterajšie opatrenia Ministerstva financií a prináša nové možnosti výpočtu nájomného – vrátane výpočtu podľa vzorca zohľadňujúceho infláciu a zhodnotenie majetku v čase. Poukázal na to, že túto skutočnosť správa nezohľadňuje, čím dochádza k podhodnoteniu možného nájomného. Spomenul tiež konkrétny prípad rodinného domu na Vinohradníckej ulici, kde sú veľkometrážne byty s dlhoročným nájomom, pričom nájomné je veľmi nízke a využitie týchto bytov ako "náhradné ubytovanie" nezodpovedá definícii podľa Občianskeho zákonníka. Ďalej konštatoval, že zmluvy sú staré, bez aktualizácie a nie sú v súlade so súčasným stavom. Uviedol,

že v roku 2024 nebola zaznamenaná žiadna žiadosť o nájomné bývanie, pričom absentujú akékoľvek informácie či formuláre k tejto téme na webovej stránke mesta. Navrhol, aby sa pravidlá týkajúce sa nájomného bývania nezahrnuli len do internej smernice, ale aby boli riešené buď v Zásadách hospodárenia s majetkom mesta, alebo formou všeobecne záväzného nariadenia. Príkladom uviedol iné mestá, ktoré stanovujú jasné podmienky nájmu vrátane obmedzenia jeho trvania (napr. max. 4 roky). Vyjadril názor, že mestské nájomné byty majú slúžiť na preklenutie zložitej životnej situácie, nie ako dlhodobé riešenie za neprimerane nízke nájomné.

- **Ing. Nataša Urbanová, CSc.** - reagovala na vyjadrenia p. poslanca Pullmana a uviedla, že kontrola sa týkala roku 2024, preto aj všetky opatrenia a zistenia boli vzťahované na legislatívu platnú v danom roku. Upozornila, že ak by sa pripravovala nová smernica, tá by už musela vychádzať z aktuálne platnej legislatívy, vrátane novej vyhlášky účinnej od roku 2025. V súvislosti s prípadom náhradného bývania uviedla, že situáciou sa zaoberala aj sociálna komisia, z ktorej existuje zapisnica, a na základe jej odporúčania bol daný nájom schválený. Ďalej uviedla, že pri voľbe medzi VZN a internou smernicou zvolila jednoduchšie riešenie – smernicu, čo je tiež v súlade s možnosťami, ktoré poskytuje metodika ministerstva. Súhlasila s tým, že niektoré mestá riešia nájomné bývanie všeobecne záväzným nariadením, avšak tieto mestá disponujú výrazne väčším bytovým fondom ako mesto, v ktorom pôsobíme. Zároveň pripustila, že úprava pravidiel by sa dala zahrnúť aj do Zásad hospodárenia s majetkom mesta;
- **PhDr. Mgr. Gabriella Németh** - doplnila informáciu k nájomným bytom na Vinohradníckej ulici. Uviedla, že obyvatelia týchto bytov boli v minulosti vysťahovaní z domu pri križovatke pri OC Lidl v súvislosti s výstavbou okružnej križovatky a ako náhradné bývanie im boli poskytnuté práve byty na Vinohradníckej. Zdôraznila, že mestské sociálne byty sa nachádzajú na Sokolskej ulici a slúžia na riešenie krízových situácií. Ďalej sa informovala o stave plánovanej výstavby sociálnych bytov na Robotníckej ulici, kde bol v minulosti zbúraný starší objekt. Vyjadrila pochopenie pre aktuálne náročnú finančnú situáciu mesta, zároveň však poukázala na opakované podnety zo strany občanov, ktorí majú záujem o nájomné alebo sociálne bývanie. V tejto súvislosti sa pýtala, či mesto pripravuje projekt alebo aspoň sleduje priebežne plánované výzvy na financovanie výstavby takýchto bytov;
- **Ing. Mária Hudáková** – zaujímala sa, prečo sa nekontroloval aj dom pána Döményho na Šafárikovej ul. Vzhľadom na nízky počet mestských nájomných alebo sociálnych bytov vyzvala na zamyslenie sa nad možnosťou výstavby nájomnej bytovky prostredníctvom Štátneho fondu rozvoja bývania, ktorá by slúžila na riešenie rôznych sociálnych situácií. Upozornila, že mesto eviduje veľa žiadostí a podnetov od občanov týkajúcich sa potreby bývania, vrátane prípadov matiek s deťmi. Preto poznamenala, že budova na Lichnerovej ulici vo vlastníctve BSK sa v prvom kole nepredala a je stále k dispozícii, čo by mohlo predstavovať potenciálnu príležitosť pre mesto;
- **Ing. Nataša Urbanová, CSc.** – doplnila, že dom na Šafárikovej ul. nebol zahrnutý do kontroly, nakoľko kontrola sa týkala len bytov, nie rodinných domov;

- **Ing. Pavol Kvál** – primátor mesta uzavrel rozpravu a reagoval na viaceré podnety z diskusie. V súvislosti s označením bytov na Vinohradníckej ako „náhradné bývanie“ uviedol, že nejde o náhradné ubytovanie v zmysle zákona, ale skôr o náhradu za nehnuteľnosť, ktorú museli obyvatelia opustiť v dôsledku výstavby križovatky. Pôvodné formulovanie považuje za možno nešťastné, ale zo sociálneho hľadiska za adekvátne riešenie, ktoré umožnilo uskutočnenie verejnoprospešnej stavby. Ďalej informoval, že mesto sa aktívne zaoberá myšlienkou výstavby nájomných alebo tzv. štartovacích bytov. V tejto súvislosti bola vypracovaná aj základná štúdia na možnú prestavbu objektu Mestskej polície. Zámerom by bolo vytvoriť niekoľko bytových jednotiek pre mladých ľudí, učiteľov alebo lekárov. Upozornil však, že aktuálne finančné možnosti mesta sú obmedzené, keďže by predchádzalo presťahovanie Mestskej polície do nových priestorov, ktoré sú zatiaľ len v projektovej fáze. V rámci rokovaní so Štátnym fondom rozvoja bývania (ŠFRB) boli mestu predstavené viaceré možnosti spolupráce – nielen v oblasti bývania, ale aj pri výstavbe domov sociálnych služieb. Problémom ostáva nedostatok vhodných, ucelených pozemkov pre takúto výstavbu. K otázke dodržiavania maximálnej doby nájmu v sociálnych bytoch uviedol, že hoci zmluvy sú uzatvárané na určitý čas (napr. 2 roky), mesto v praxi často predlžuje nájom, pretože nie je schopné nájomníkov v sociálnej núdzi bez náhrady vysťahovať. Pracovníci sociálneho odboru sa týmto prípadom venujú individuálne a mesto sa snaží vyhnúť tomu, aby sa problém len presunul z jedného človeka na druhého. Záverom potvrdil, že mesto pripravuje projekt výstavby na mieste zbúraného domu, kde by malo vzniknúť **zdravotnícko-sociálne zariadenie pre seniorov** ako doplnok existujúceho zariadenia na Hviezdoslavovej ulici. Projekt je v pokročilom štádiu prípravy a mesto plánuje žiadať financovanie prostredníctvom rady partnerstva. V procese povoľovania sa vyskytli komplikácie zo strany susedov, no výstavba ostáva prioritou.

Uznesenie MsZ č. 71/2025

- I. MsZ **prerokovalo** Informatívnu správu hlavného kontrolóra č. 1/II/2025 z výsledku vykonaných kontrol
- II. MsZ **berie na vedomie** Informatívnu správu hlavného kontrolóra č. 1/II/2025 z výsledku vykonaných kontrol

Hlasovanie:

Za: 18, proti: 0, zdržal sa: 0, neprítomní: 3;

Uvedená správa bola zbraná na vedomie

3. Výročná správa Mesta Senec za rok 2024

- **Ing. Janette Matúšová** – ekonómka mesta – poslancom predložila Výročnú správu Mesta Senec za rok 2024

Uznesenie MsZ č. 72/2025

- I. MsZ *prerokovalo* Výročnú správu Mesta Senec za rok 2024 (konsolidovanú obsahujúcu aj údaje z individuálnej účtovnej závierky)
- II. MsZ *berie na vedomie* Výročnú správu Mesta Senec za rok 2024 (konsolidovanú obsahujúcu aj údaje z individuálnej účtovnej závierky)

Hlasovanie:

Za: 17, proti: 0, zdržal sa: 0, neprítomní: 4;

Uvedená správa bola zobraená na vedomie

4. Plnenie rozpočtu Mesta Senec za 1. polrok 2025

- **Ing. Janette Matúšová** – ekonómka mesta – vypracovala a poslancom predložila Plnenie rozpočtu Mesta Senec za 1. polrok roku 2025
- **Ing. Ján Pullman** - reagoval na priebežné hospodárenie mesta. Upozornil, že aj v minulom roku bol síce evidovaný prebytok bežného rozpočtu, po vylúčení položiek nezaráťavaných do prebytku však mesto opäť čerpalo z rezervného fondu. Porovnal plnenie rozpočtu za 1. polrok 2025 s rovnakým obdobím roku 2024 a skonštatoval, že prebytok bežného rozpočtu je v tomto roku nižší. V tejto súvislosti položil otázku, aký by bol výsledok záverečného účtu k dnešnému dňu po zohľadnení všetkých vylúčení, a či mesto aktuálne čerpá z rezervného fondu alebo ho dokáže naplňat. Zároveň navrhol, aby sa mesto v posledných mesiacoch roka pozrelo na hospodárenie striktnjšie, s cieľom vytvoriť rezervu. Upozornil, že rok 2026 bude volebným rokom, čo podľa neho znižuje pravdepodobnosť úsporných opatrení. Vzhľadom na nepriaznivý vývoj celospoločenskej a ekonomickej situácie považuje za dôležité šetriť a vytvoriť rezervy ešte v tomto roku;
- **Ing. Janette Matúšová** - reagovala na otázku týkajúcu sa stavu rezervného fondu. Uviedla, že pripravila aktuálny údaj k 30. 6. 2025. Ak by sa k tomuto dátumu zostavoval záverečný účet, rezervný fond by mal objem **1 005 419,70 EUR**, čo je o približne **307 000 EUR menej** ako k 31. 12. 2024. Vysvetlila, že tento pokles ovplyvňuje najmä **poplatok za rozvoj**, ktorý síce vstupuje do bežných príjmov, no môže sa použiť výlučne na kapitálové výdavky. V roku 2025 zatiaľ mesto obdržalo na tomto poplatku len **62 511 EUR**, čo je výrazne menej oproti predchádzajúcim rokom. Ďalším negatívnym faktorom je pokles výnosu z podielových daní, čo má celkovo nepriaznivý dopad na rozpočet samosprávy;
- **Ing. Ján Pullman** - reagoval na informáciu o poklese rezervného fondu o 300 000 EUR za prvý polrok 2025. Uviedol, že takýto vývoj vníma ako vážny signál a dôvod na obavy, keďže mesto opäť nedokáže vytvoriť rezervy, ale ich mína. V súvislosti s výnosom z podielových daní poznamenal, že hoci objemovo sú

nižšie, časť originálnych kompetencií (napr. materské školy) bola nahradená prenesenými, čo znamená, že rozpočet na tieto oblasti bol do určitej miery posilnený. Napriek tomu mesto z vlastných zdrojov stále dofinancováva materské školy, takže sa podľa jeho slov niekde „strácajú“ peniaze, ktoré by mali byť dostupné. Zároveň zdôraznil, že mesto patrí medzi najbohatšie na obyvateľa vo výbere dane z nehnuteľností, a preto je neudržateľné, aby zvyšovalo dane, zavádzalo parkovaciu politiku a súčasne čerpalo rezervy. Podľa jeho názoru je potrebné dôsledne prehodnotiť výdavkovú stránku rozpočtu a identifikovať oblasti, kde je možné šetriť, aspoň v rozsahu 300 000 EUR;

- **Ing. Janette Matúšová** - doplnila diskusiu o rozpočte s informáciou, že v medziročnom porovnaní 1. polroka 2024 a 1. polroka 2025 došlo k výraznému nárastu výdavkov v oblasti miezd a odvodov. Konkrétne, mzdové náklady narástli o 335 000 EUR a súvisiace odvody o ďalších 121 000 EUR, čo predstavuje celkový nárast 456 000 EUR. Podobný trend je aj v oblasti školstva. Zároveň konštatovala, že finančné prostriedky od štátu stále nedokážu pokryť rast týchto nákladov, ktoré sú spôsobené valorizáciami miezd alebo prírastkom zamestnancov;
- **Ing. Mária Hudáková** - sa pripojila k predchádzajúcej diskusii o hospodárení mesta a vyjadrila vážne obavy zo súčasného trendu poklesu rezervného fondu. Upozornila, že napriek vysokým príjmom na obyvateľa mesto dlhodobo mňa rezervy, zatiaľ čo iné samosprávy v regióne, aj v horších podmienkach, vytvárajú prebytky. Navrhla porovnať bežné výdavky mesta s inými mestami podobnej veľkosti, zamerať sa na počty zamestnancov a efektívnosť výdavkov a identifikovať, kde vznikajú rezervy alebo úniky. Zároveň sa pýtala na stav čerpania kapitálových výdavkov, keďže k 30. 6. bolo preinvestovaných len približne 700 000 eur z plánovaných 9,5 milióna eur. Zaujímala sa o informáciu, ktoré projekty sú už rozbehnuté a koľko prostriedkov sa reálne preinvestuje do konca roka. Zdôraznila tiež potrebu zvýšiť aktivitu v oblasti investícií, keďže poplatok za rozvoj môže byť použitý len na kapitálové výdavky. Navrhla prehodnotiť VZN o poplatku za rozvoj, keďže iné mestá majú jeho sadzbu vyššiu. V závere upozornila na riziko dlhovej brzdy v roku 2027, ktorá môže výrazne obmedziť investičnú činnosť samospráv. Navrhla, aby sa rozpočet na rok 2026 pripravil ambicióznejšie, s dôrazom na rozbehnutie väčšieho množstva kapitálových projektov (napr. škola, poliklinika), aby sa mesto stihlo pripraviť na prípadné legislatívne obmedzenia;
- **Ing. Pavol Kvál** - ubezpečil prítomných aj verejnosť, že na investíciách a kapitálových výdavkoch sa v meste pracuje na plné obrátky. Poukázal však na to, že legislatíva a administratívne procesy na Slovensku sú výrazne spomaľujúce. Od rozhodnutia o realizácii projektu po jeho skutočný začiatok uplynie často aj niekoľko rokov, najmä kvôli zdĺhavému verejnému obstarávaniu a povolovacím konaniam. Zvlášť vyzdvihol prácu tímu úradu, ktorý sa stará o inžiniering a povolovacie procesy, a ktorý podľa jeho slov robí "doslova zázraky", aby projekty mohli vôbec začať. Za výraznú brzdú označil verejné obstarávanie – spomenul konkrétny príklad, kde obstarávanie školy trvalo 16 mesiacov, čo

považuje za absurdne dlhý čas. Upozornil, že aj keď sa veci rozbehnú, fakturácia často nastáva až v druhej polovici roka, preto je podľa neho údaj o kapitálových výdavkoch k 30. 6. málo vypovedajúci. Vyjadril sa aj k téme porovnávania s inými mestami – uviedol, že niektoré mestá s dobrými výsledkami sú stabilizované, nepotrebujú veľké investície, a preto sa im ľahšie hospodári. Mesto, ktoré vedie, však označil za rastúce, čo podľa neho prináša množstvo povinností a výziev, ako je výstavba novej infraštruktúry – školy, úradu, polikliniky – ktoré iné, stagnujúce obce nemajú. Zvýraznil, že hoci mesto má vysoké príjmy – najmä vďaka dani z nehnuteľností a logistickému sektoru – situácia nie je zďaleka taká jednoduchá, ako sa môže na prvý pohľad zdať. Viaceré samosprávy sa podľa neho už teraz udržiavajú len vďaka možnosti čerpať rezervný fond. Zároveň dôrazne odmietol tvrdenie, že by sa mesto správalo k bežným výdavkom nezodpovedne. Priznal, že rezervy hľadajú neustále, diskutujú o tom s hlavnou ekonómkou a snažia sa rezervný fond udržať. Potvrdil, že jemu osobne záleží na tom, aby mesto nebolo nadmerne zadlžené, najmä v kontexte plánovanej výstavby polikliniky, ktorú bude nutné spolufinancovať aj úverom. V závere vyjadril presvedčenie, že mesto je stále jedným z najlepších hospodáriacich miest na Slovensku, a že občania to môžu vidieť aj na výsledkoch – investíciách do verejných priestorov, rekonštrukciách budov, komunikácií, škôl a pod. Pripomenul, že niektoré veci sa v meste už berú ako samozrejmosť, ale inde sú stále výnimočné. Vyzdvihol rozdiel medzi rastúcim mestom, ktoré potrebuje neustále budovať, a obcami, ktoré majú napríklad prázdne budovy v dobrom stave, ale len preto, že ich nikto nevyužíva. Na záver potvrdil, že samospráva vie, čo má robiť, kam investovať, a že sa k financiám občanov správa zodpovedne. Krátko reagoval aj na návrh na zvýšenie poplatku za rozvoj – uviedol, že takýto návrh nemôže vzniknúť len na základe jednej výzvy v zastupiteľstve. Musí ísť o širšiu dohodu v rámci poslaneckých klubov počas rozpočtových rokovaní. Ak sa taká dohoda dosiahne, nemá problém pripraviť návrh do zastupiteľstva. Prosil však, aby sa takýto proces nedial len formou požiadavky „do budúceho zastupiteľstva pripravte“, ale po riadnej dohode medzi poslancami.

Uznesenie MsZ č. 73/2025

I. MsZ *prerokovalo* plnenie rozpočtu Mesta Senec za 1.polrok 2025

- príjmy celkom		25 545 330,11 €
z toho:	bežné príjmy	21 159 514,85 €
	kapitálové príjmy	332 013,12 €
	príjmové FO	4 053 802,14 €
- výdavky celkom		18 454 056,72 €
z toho:	bežné výdavky	17 397 693,57 €
	kapitálové výdavky	729 740,48 €

výdavkové FO 326 622,67 €

II. MsZ berie na vedomie plnenie rozpočtu Mesta Senec za 1.polrok 2025

príjmy celkom		25 545 330,11 €
z toho:	bežné príjmy	21 159 514,85 €
	kapitálové príjmy	332 013,12 €
	príjmové FO	4 053 802,14 €
- výdavky celkom		18 454 056,72 €
z toho:	bežné výdavky	17 397 693,57 €
	kapitálové výdavky	729 740,48 €
	výdavkové FO	326 622,67 €

Hlasovanie:

Za: 19, proti: 0, zdržal sa: 0, neprítomní: 2;

Uvedený materiál bol zobraňovaný na vedomie

5. Vyhodnotenie rozpočtu MsKS Senec za obdobie 01-06/2025

- **Mgr. Peter Szabo, riaditeľ MsKS** prítomným predložil vyhodnotenie rozpočtu MsKS

Uznesenie MsZ č. 74/2025

I. MsZ prerokovalo Návrh vyhodnotenia rozpočtu MsKS Senec za obdobie 01-06/2025

Výnosy	745 739,25	Príjmy	690 607,55
Náklady	841 549,33	Výdavky	816 211,92
Strata	95 810,08	Schodok	125 604,37

II. MsZ berie na vedomie Vyhodnotenie rozpočtu MsKS Senec za obdobie 01- 06/2025

Výnosy	745 739,25	Príjmy	690 607,55
Náklady	841 549,33	Výdavky	816 211,92
Strata	95 810,08	Schodok	125 604,37

Hlasovanie:

Za: 19, proti: 0, zdržal sa: 0, neprítomní: 2;

Uvedený materiál bol zobraňovaný na vedomie

6. Vyhodnotenie rozpočtu ŠJ Kysucká Senec za obdobie 01-06/2025

- **p. Peter Škríp, riaditeľ ŠJ Kysucká**, informoval o vyhodnotení rozpočtu školskej jedálne Kysucká Senec za 1. polrok roku 2025;

- **Ing. Ján Pullman** - upozornil na nevyvážené plnenie rozpočtu príspevkovej organizácie. Príjmy z hlavnej činnosti sa k 30. 6. nachádzajú pod hranicou 50 %, a to napriek tomu, že počas prvého polroka prebiehala riadna prevádzka škôl. V druhom polroku sa očakáva už len približne 3,5 mesiaca školskej prevádzky, a preto je pravdepodobné, že rozpočtované príjmy sa nenaplnia. Zároveň výdavky z hlavnej činnosti už prekročili hranicu 50 % rozpočtu. V letných mesiacoch chýbali bežné režijné príjmy, zatiaľ čo fixné náklady (najmä mzdové) pretrvávali. Dotácia mesta bola podľa predložených údajov prakticky vyčerpaná už v prvom polroku, čo vyvoláva otázku, z akých zdrojov sa budú financovať bežné výdavky v druhej polovici roka. Poslanec uviedol konkrétny nesúlad medzi plánovanými a skutočnými príjmami – z plánovaných 744 000 eur bolo k 30. 6. naplnených len približne 348 000 eur. Očakával, že k tomuto zasadnutiu bude predložený návrh na úpravu rozpočtu, keďže podľa jeho slov už vopred bolo jasné, že pôvodný rozpočet nie je realistický. Zároveň vyjadril obavu, že na októbrovom zasadnutí príde návrh na zvýšenie príspevku pre organizáciu, čo zásadne odmieta a považuje za dôsledok nesprávneho manažérskeho prístupu. Podľa neho už v priebehu leta mali byť známe údaje, na základe ktorých sa mal rozpočet korigovať;
- **p. Peter Škríp** - reagoval, že zmena rozpočtu je plánovaná, ale nebolo možné ju pripraviť na toto zasadnutie, keďže k 30. júnu ešte nebol známy presný počet žiakov ani počet prihlásených na stravu. Očakáva sa, že rozpočtová úprava bude pripravená na najbližšie rokovanie;
- **Ing. Mária Hudáková** - požiadala vedenie mesta o vypracovanie prehľadu hospodárenia všetkých školských jedální v meste. Konkrétne žiada tabuľku obsahujúcu: počet vydaných obedov, tržby za stravné a potraviny, výšku poskytnutých dotácií, výdavky hlavnej činnosti (vrátane miezd), prípadný rozdiel medzi príjmami a výdavkami. Zároveň opätovne upozornila na potrebu zefektívnenia fungovania školských kuchýň a jedální. Poukázala na príklad Dunajskej Stredy, kde funguje model konsolidovaných kuchýň, čo prináša úspory. Kritizovala neefektívne personálne zabezpečenie niektorých malých jedální (napr. 5 zamestnancov na 100 detí) a slabé využívanie digitalizácie (napr. elektronických systémov na evidenciu a vyúčtovanie obedov). Vyjadrila očakávanie, že úrad začne aktívne riešiť túto problematiku a bude dôslednejšie sledovať hospodárnosť v celom sektore školského stravovania
- **Ing. Pavol Kvál** - reagoval na predchádzajúce podnety poslancov s informáciou, že téma centralizácie vývarovní je dlhodobo riešená. Pripomenuté bolo, že už v minulosti sa zvažovala kúpa budovy pre účely centrálnej vývarovne, návrh sa však vtedy nestretol s podporou. V súčasnosti mesto spolupracuje so špecializovanou firmou, ktorá sa zaoberá optimalizáciou školského stravovania. Spolupráca prebieha intenzívne minimálne pol roka, firma analyzovala všetky školské jedálne v meste. Ako najvhodnejšia na rozšírenie kapacity bola vyhodnotená kuchyňa na Kysuckej ulici. Po investícii do technického vybavenia a úprav by bolo možné v tejto kuchyni pripravovať približne 1600 jedál denne, čo by pokrylo potreby školských zariadení, zabezpečilo presun varenia z Hviezdoslavovej ul. a zároveň poskytlo rezervu cca 300 jedál denne pre seniorov, čím by sa nahradili aktuálne externé dodávky. Kuchyňa na

Hviezdoslavovej ul. by zostala zachovaná v obmedzenom režime pre potreby domova seniorov (raňajky a večere). Súčasťou plánov sú aj úspory v oblasti personálnych nákladov, energií a vody. Tému stravovania sa venujeme systematicky a výsledky a konkrétne návrhy budú predložené poslancom v okamihu, keď budú k dispozícii presné údaje a podklady vhodné na rokovanie.

Uznesenie MsZ č. 75/2025

- I. MsZ *prerokovalo*** vyhodnotenie rozpočtu a účtovný HV ŠJ Kysucká Senec za obdobie 1-6/2025 z hlavnej činnosti:

Účtovné hospodárenie - účtovný hospodársky výsledok z hlavnej činnosti:

Celkové výnosy	364 211,04 EUR
<u>Celkové náklady</u>	<u>361 651,31 EUR</u>
Hospodársky výsledok	2 559,73 EUR

Rozpočtové hospodárenie – prebytok hospodárenia z hlavnej činnosti:

Celkové príjmy	394 364,99 EUR
<u>Celkové výdavky</u>	<u>391 443,96 EUR</u>
Prebytok hospodárenia	2 921,03 EUR

MsZ *prerokovalo* vyhodnotenie rozpočtu a účtovný HV ŠJ Kysucká Senec za obdobie 01-06/2025 z podnikateľskej činnosti:

Účtovné hospodárenie - účtovný hospodársky výsledok z podnikateľskej činnosti:

Celkové výnosy	29 881,79 EUR
<u>Celkové náklady</u>	<u>23 875,91 EUR</u>
Hospodársky výsledok pred zdanením - zisk	6 005,88 EUR

Rozpočtové hospodárenie – prebytok hospodárenia z podnikateľskej činnosti:

Celkové príjmy	32 824,21 EUR
<u>Celkové výdavky</u>	<u>23 777,91 EUR</u>
Prebytok hospodárenia	9 046,30 EUR

- II. MsZ *berie na vedomie*** vyhodnotenie rozpočtu a účtovný HV ŠJ Kysucká Senec za obdobie 1-6/2025 z hlavnej činnosti:

Účtovné hospodárenie - účtovný hospodársky výsledok z hlavnej činnosti:

Celkové výnosy	364 211,04 EUR
<u>Celkové náklady</u>	<u>361 651,31 EUR</u>
Hospodársky výsledok	2 559,73 EUR

Rozpočtové hospodárenie – prebytok hospodárenia z hlavnej činnosti:

Celkové príjmy	394 364,99 EUR
Celkové výdavky	391 443,96 EUR
Prebytok hospodárenia	2 921,03 EUR

MsZ **berie na vedomie** vyhodnotenie rozpočtu a účtovný HV ŠJ Kysucká Senec za obdobie 1-6/2025 z podnikateľskej činnosti:

Účtovné hospodárenie - účtovný hospodársky výsledok z podnikateľskej činnosti:

Celkové výnosy	29 881,79 EUR
Celkové náklady	23 875,91 EUR
Hospodársky výsledok pred zdanením - zisk	6 005,88 EUR

Rozpočtové hospodárenie – prebytok hospodárenia z podnikateľskej činnosti:

Celkové príjmy	32 824,21 EUR
Celkové výdavky	23 777,91 EUR
Prebytok hospodárenia	9 046,30 EUR

Hlasovanie:

Za: 11, proti: 0, zdržal sa: 8, neprítomní: 2;

Uvedený materiál bol zobrazený na vedomie

7. Rozpočet Mesta Senec na r. 2025 – 2. zmena – rozpočtové opatrenia č. 2

- **Ing. Janette Matúšová** – ekonómka mesta vypracovala a prítomným predložila 2. zmenu rozpočtu Mesta Senec
- **Ing. Ján Pullman** - vo svojom vystúpení poukázal na negatívnu bilanciu bežného rozpočtu, ktorá je po prvej zmene nižšia oproti schválenému rozpočtu, a to aj po vylúčení poplatku za rozvoj. Zdôraznil, že bežné príjmy klesajú približne o 175 000 eur, napriek tomu však pripravujú ďalšiu zmenu rozpočtu so zvýšením bežných výdavkov. Poukázal tiež na správu Najvyššieho kontrolného úradu, ktorá upozorňuje na slabé zapájanie poslancov do diskusie o rozpočte, a vyzval na aktívnejšiu diskusiu a väčšiu zodpovednosť pri hospodárení. Podľa jeho názoru by mala zmena rozpočtu viac korelovať s aktuálnymi príjmami a výdavkami, a zároveň upozornil na potrebu nájsť rezervy a optimalizovať hospodárenie do konca roka, aby sa predišlo zbytočným výdavkom a zvýšeniu rozpočtu v budúcnosti. Zároveň zdôraznil, že je potrebné hospodáriť ekonomicky a zvažovať priority, pričom niektoré výdavky môžu byť odložené, aby sa zlepšila finančná situácia mesta;
- **Ing. Janette Matúšová** – reagovala na pripomienku p. poslanca ohľadom zníženia bežných príjmov: skutočne dochádza k zníženiu bežných príjmov o 175 530 eur a zároveň k miernemu navýšeniu bežných výdavkov o takmer 3 000 eur. Zníženie príjmov nie je spôsobené priamo opatreniami mesta, ale je dôsledkom nižšieho

príspevku z podielovej dane, ktorú mesto nedokáže významne ovplyvniť. Ďalej uviedla, že došlo aj k zníženiu jednotkového koeficientu na žiaka (na 96,86 eur), čo má dopad na rozpočtové organizácie mesta, ktoré potrebujú dofinancovanie z vlastných zdrojov, aby mohli zachovať štandard hospodárenia. Zároveň očakávajú septembrovú prognózu príjmov, ktorá môže byť podľa aktuálnych informácií pesimistická, no konečný dopad zatiaľ nie je jasný.

Uznesenie MsZ č. 76/2025

I. MsZ *prerokovalo* návrh na zmenu rozpočtu Mesta Senec na rok 2025

- príjmy celkom		47 363 291 €
z toho:	bežné príjmy	37 992 257 €
	kapitálové príjmy	2 792 696 €
	príjmové FO	6 578 338 €
- výdavky celkom		47 363 291 €
z toho:	bežné výdavky	37 737 452 €
	kapitálové výdavky	8 912 992 €
	výdavkové FO	712 847 €

II. MsZ *schvaľuje* zmenu rozpočtu Mesta Senec na rok 2025

príjmy celkom		47 363 291 €
z toho:	bežné príjmy	37 992 257 €
	kapitálové príjmy	2 792 696 €
	príjmové FO	6 578 338 €
- výdavky celkom		47 363 291 €
z toho:	bežné výdavky	37 737 452 €
	kapitálové výdavky	8 912 992 €
	výdavkové FO	712 847 €

III. MsZ *schvaľuje* použitie prostriedkov rezervného fondu podľa VZN Mesta Senec č.3/2015

Hlasovanie:

Za: 13, proti: 0, zdržal sa: 5, neprítomní: 3;

Uvedený návrh bol schválený

8. II. zmena rozpočtu MsKS Senec na obdobie 2025

- **Mgr. Peter Szabo, riaditeľ MsKS** – prítomným predložil 2. zmenu rozpočtu MsKS

Uznesenie MsZ č. 77/2025

I. MsZ *prerokovalo* Návrh na II. zmenu rozpočtu MsKS Senec na obdobie 2025

Príjmy: 1 604 205 €

Výdavky: 1 604 205 €

II. MsZ *schvaľuje* II. zmenu rozpočtu MsKS Senec na obdobie 2025

Príjmy: 1 604 205 €

Výdavky: 1 604 205 €

Hlasovanie:

Za: 18, proti: 0, zdržal sa: 0, neprítomní: 3;

Uvedený návrh bol schválený

9. Finančné vyhodnotenie kultúrnych podujatí Senecké leto a Veľký letný karneval 2025

- materiál v spolupráci s *p. Katarínou Mentelovou* – referentkou organizácie mestských podujatí vypracoval a predložil *Ing. Juraj Gubáni* – zástupca primátora mesta

Uznesenie MsZ č. 78/2025

I. MsZ *prerokovalo* finančné vyhodnotenie kultúrnych podujatí Senecké leto a Veľký letný karneval 2025

II. MsZ *berie na vedomie* finančné vyhodnotenie kultúrnych podujatí Senecké leto a Veľký letný karneval 2025

Hlasovanie:

Za: 18, proti: 0, zdržal sa: 0, neprítomní: 3;

Uvedený materiál bol zobraň na vedomie

10. Zmena člena v Dozornej rade spoločnosti Správa cestovného ruchu Senec, s.r.o.

- *JUDr. Lucia Podhorová* – vedúca právneho útvaru poslancom predložila zmenu v Dozornej rade SCR Senec, s.r.o. Nakoľko člen DR sa vzdal svojej funkcie, je potrebné vymenovať nového člena.

Uznesenie MsZ č. 79/2025

I. MsZ *berie na vedomie* informáciu o vzdaní sa funkcie člena Dozornej rady spoločnosti Správa cestovného ruchu Senec, s.r.o. Ľudovíta Szaba.

II. MsZ *schvaľuje* v súlade s § 11 ods. 4 písm. l) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení menovanie Ing. Róberta Podolského, bytom Štefánikova

25, 903 01 Senec za zástupcu mesta Senec v Dozornej rade spoločnosti Správa cestovného ruchu Senec, s.r.o., na dobu neurčitú.

- III. MsZ **poveruje** primátora mesta Senec, aby na najbližšom valnom zhromaždení spoločnosti Správa cestovného ruchu Senec, s.r.o. konal v súlade s týmto uznesením.

Hlasovanie:

Za: 16, proti: 0, zdržal sa: 1, neprítomní: 4;

Uvedený návrh bol schválený

11. Založenie Dobrovoľného hasičského zboru mesta Senec

- **JUDr. Lucia Podhorová** – vedúca právneho útvaru a správy majetku predložila materiál k založeniu Dobrovoľného hasičského zboru mesta Senec. V mesiaci jún Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Pezinku vykonalo protipožiarnu kontrolu. Preverení písomnej dokumentácie DHZ Senec bolo zistené, že zriadenie DHZ mesta Senec nebolo prerokované a schválené mestským zastupiteľstvom a taktiež nebol mestským zastupiteľstvom schválený menovací dekrét veliteľa jednotky DHZ Senec. Vzhľadom na zistené nedostatky je potrebné schváliť Zriaďovaciu listinu DHZ mesta Senec a veliteľa jednotky DHZ Mestským zastupiteľstvom v Senci.

Uznesenie MsZ č. 80/2025

I. MsZ po prerokovaní *schvaľuje*:

- A) v súlade s § 15 ods. 1 písm. b) zákona č. 314/2001 Z.z. o ochrane pre požiarom v znení neskorších predpisov zriadenie Dobrovoľného hasičského zboru mesta Senec s počtom členov 11 vrátane veliteľa,
- B) Zriaďovaciu listinu Dobrovoľného hasičského zboru mesta Senec v zmysle prílohy č. 1 k tomuto materiálu.

II. MsZ po prerokovaní *menuje*:

Štefana Bordácsa, trvale bytom J. Jesenského 8, 903 01 Senec za veliteľa Dobrovoľného hasičského zboru mesta Senec.

Hlasovanie:

Za: 17, proti: 0, zdržal sa: 0, neprítomní: 4;

Uvedený návrh bol schválený

12. Návrh na zmenu zriaďovacej listiny Základnej školy Jozefa Gregora Tajovského Senec, Tajovského 1, 903 01 Senec vydanej OÚ v Senci č. 12603/4/2001 zo dňa 6. 12. 2001 dodatkom č. 4

- **PaedDr. Ľudmila Ďurďovičová** – vedúca útvaru školstva a SŠÚ predložila návrh na zmenu zriaďovateľskej listiny ZŠ Tajovského. Na žiadosť mesta Senec Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky vyradilo Elokované pracovisko, Kysucká 14, Senec ako súčasť Základnej školy J. G. Tajovského Senec zo siete škôl a školských zariadení SR.

Uznesenie MsZ č. 81/2025

- I. MsZ prerokovalo** návrh na zmenu zriaďovacej listiny Základnej školy Jozefa Gregora Tajovského Senec, Tajovského 1, 903 01 Senec vydanej OÚ v Senci č. 12603/4/2001 zo dňa 6. 12. 2001 dodatkom č. 4.
- II. MsZ schvaľuje** zmenu zriaďovacej listiny Základnej školy Jozefa Gregora Tajovského Senec, Tajovského 1, 903 01 Senec vydanej OÚ v Senci č. 12603/4/2001 zo dňa 6. 12. 2001 dodatkom č. 4.

Hlasovanie:

Za: 18, proti: 0, zdržal sa: 0, neprítomní: 3;

Uvedený návrh bol schválený

13. Návrh na zmenu zriaďovacej listiny Materskej školy, Fándlyho 2, 903 01 Senec vydanej Mestom Senec č. 2197/2002 zo dňa 6. 6. 2002 dodatkom č. 4

- **PaedDr. Ľudmila Ďurďovičová** – vedúca útvaru školstva a SŠÚ predložila návrh na zmenu zriaďovateľskej listiny MŠ Fándlyho 2, Senec. Na žiadosť mesta Senec Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky vyradilo Elokované pracovisko, Hurbanova Ves 59 ako súčasť Materskej školy, Fándlyho 2, Senec zo siete škôl a školských zariadení SR.

Uznesenie MsZ č. 82/2025

- I. MsZ prerokovalo** návrh na zmenu zriaďovacej listiny Materskej školy, Fándlyho 2, 903 01 Senec vydanej Mestom Senec č. 2197/2002 zo dňa 6. 6. 2002 dodatkom č. 4.
- II. MsZ schvaľuje** zmenu zriaďovacej listiny Materskej školy, Fándlyho 2, 903 01 Senec vydanej Mestom Senec č. 2197/2002 zo dňa 6. 6. 2002 dodatkom č. 4.

Hlasovanie:

Za: 17, proti: 0, zdržal sa: 0, neprítomní: 4;

Uvedený návrh bol schválený

14. A Návrh na odňatie správy majetku Mesta Senec

- **Ing. Pavol Kvál** – predložil návrh na odňatie správy majetku Mesta Senec.

Uznesenie MsZ č. 83/2025

- I. MsZ po prerokovaní ***schvaľuje*** odňatie správy majetku mesta Senec zo Základnej školy Tajovského - elokované pracovisko Kysucká 14, v zmysle zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a v zmysle Čl. 5 Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Senec v platnom znení na základe protokolu o prevode správy k 24.09.2025, a to:
 - Rekonštrukciu Stredného odborného učilišťa na Základnú školu J. G. Tajovského, elokované pracovisko na Kysuckej ul. 14, Senec v obstarávacie cene 54 193,78 Eur

Hlasovanie:

Za: 17, proti: 0, zdržal sa: 0, neprítomní: 4;

Uvedený návrh bol schválený

14.B Návrh na prevod správy majetku Mesta Senec

- **Ing. Pavol Kvál** – predložil návrh na prevod správy majetku Mesta Senec.

Uznesenie MsZ č. 84/2025

- I. MsZ po prerokovaní ***schvaľuje*** prevod správy majetku mesta Senec na Základnú školu, Kysucká 14, Senec v zmysle zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a v zmysle Čl. 5 Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Senec v platnom znení na základe protokolu o prevode správy k 24.09.2025, a to:
 - Rekonštrukciu Stredného odborného učilišťa na Základnú školu Kysucká, Kysucká 14, Senec v obstarávacie cene 54 193,78 Eur

Hlasovanie:

Za: 17, proti: 0, zdržal sa: 0, neprítomní: 4;

Uvedený návrh bol schválený

15. Zmena nájomnej zmluvy, Betánia Senec, n.o.

- **Ing. Pavol Kvál** – predložil zmenu nájomnej zmluvy.

Uznesenie MsZ č. 85/2025

- I. MsZ po prerokovaní návrhu **súhlasí** so zmenou čl. II ods. 3 Nájomnej zmluvy č. 8/2012/poz zo dňa 20.12.2012 uzavretej medzi mestom Senec ako prenajímateľom a Betánia Senec, n.o. ako nájomcom v rozsahu vypustenia dojednaní týkajúceho sa účelu využitia prenajatej časti pozemku s parc.č. 2310/25 o výmere 253 m², celková výmera 2090 m², druh pozemku: ostatná plocha, evidovaný na LV č. 2800, k.ú. Senec, v prospech mesta Senec ako verejnej pláže pre potreby integrácie verejnosti s postihnutými klientmi nájomcu s podmienkou neoplotenia pozemku.
- II. MsZ určuje lehotu na uzatvorenie dodatku k nájomnej zmluve do 3 mesiacov odo dňa schválenia tohto uznesenia.
- III. Po uplynutí lehoty uvedenej v bode II. uznesenie stráca platnosť.

Hlasovanie:

Za: 17, proti: 0, zdržal sa: 0, neprítomní: 4;

Uvedený návrh bol schválený

16. Zriadenie vecného bremena – pozemok na výstavbu cyklistickej cesty Senec juh (vlastník pozemku: Silný Miroslav; lokalita: Šamorínska ul., Senec)

- **Ing. Pavol Kvál** – primátor mesta predložil žiadosť k zriadeniu vecného bremena - pozemok na výstavbu cyklistickej cesty.

Uznesenie MsZ č. 86/2025

- I. MsZ po prerokovaní návrhu **schvaľuje** zriadenie vecného bremena spočívajúce v povinnosti **povinného** z vecného bremena - **Miroslav Silný**, r. Silný, bytom Zvončín 73, 919 01 Zvončín, SR, strpieť:
 - a) výstavbu a umiestnenie stavby „Cyklotrasa – Senec juh“,
 - b) prevádzkovanie, užívanie, údržbu, opravy, rekonštrukcie, modernizácie prípadne iné stavebné úpravy súvisiace so stavbou cyklotrasy, vrátane práva vstupu, prechodu, prejazdu a prístupu v ktoromkoľvek čase mechanizmami, ako i oprávnenými pracovníkmi oprávneného z vecného bremena, resp. poverenými zamestnancami ním určenej organizácie, za účelom vykonávania údržby a opráv cyklotrasy a za účelom užívania stavby cyklotrasy určeným/neurčitým okruhom osôb (verejnosťou)

na zaťaženom pozemku **C-KN parc. č. 4584/17**, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 7 m², zapísaného na liste vlastníctva č. 10498 v katastrálnom území Senec, **v celom rozsahu**, v prospech **oprávneného** z vecného bremena – **Mesto Senec**, Mierové nám.8, 903 01 Senec, IČO:00305065, ako aj

všetkých ďalších budúcich oprávnených a nimi poverených osôb, **bezodplatne, na dobu neurčitú**.

Hlasovanie:

Za: 18, proti: 0, zdržal sa: 0, neprítomní: 3;

Uvedený návrh bol schválený

17. Schválenie prebytočnosti a spôsobu prevodu nehnuteľnosti – zámena pozemkov pod objektom štátnej cesty a na výstavbu cyklistickej cesty Senec juh (vlastník pozemku: S Racing, spol.s r.o.; lokalita: Šamorínska ul., Senec)

- **Ing. Juraj Gubáni** – zástupca primátora informoval o žiadosti k zámene nehnuteľnosti a zriadeniu vecného bremena – pozemok na výstavbu cyklistickej cesty.

Uznesenie MsZ č. 87/2025

I. MsZ po prerokovaní *schvaľuje*:

A. Trvalú prebytočnosť nehnuteľného majetku mesta Senec v zmysle čl. 2 ods.1 písm.a) a c) a ods.3 Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Senec, a to:

- pozemok C-KN parc. č. **4585/21**, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, výmera: 98 m², evidovaný na liste vlastníctva č.9058, v katastrálnom území Senec.

B. Spôsob prevodu vlastníctva uvedeného pozemku - zámena pozemkov, a to nasledovne:

- pozemok C-KN parc. č. **4585/21**, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, výmera: 98 m², evidovaný na liste vlastníctva č.9058, v katastrálnom území Senec, vo vlastníctve mesta Senec,
- **nadobúdateľ**: S Racing, spol. s r. o., Zvončín 73, Zvončín, 919 01, SR, IČO: 36267201

a

- pozemok C-KN parc. č. **4579/131**, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, výmera: 99 m² evidovaný na liste vlastníctva č.7210, v katastrálnom území Senec, vo vlastníctve spoločnosti S Racing, spol. s r. o.,
- **nadobúdateľ**: Mesto Senec, Mierové námestie 8, 903 01 Senec, SR, IČO: 00305065

- **Právny dôvod prevodu: zámena pozemkov z dôvodu hodného osobitného zreteľa** podľa § 9a ods. 15 písm. f) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení a v zmysle čl.11 ods.2 písm. b), d) a i) Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Senec.

- **Zmluvná podmienka zámeny:**

Zámena pozemkov bude realizovaná za podmienky –

- bezodplatného zriadenia vecného bremena *in rem* spočívajúceho v povinnosti mesta Senec a každého budúceho vlastníka pozemkov C-KN p.č. 4579/131 ako povinného z vecného bremena strpieť:
 - a) zriadenie a uloženie inžinierskych sietí,
 - b) užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy inžinierskych sietí a ich odstránenie,
 - c) vstup, vjazd, prechod a prejazd peši, motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami oprávneným za účelom výkonu povolenej činnosti a činností uvedených v písm. a) a b)na zaťaženom pozemku C-KN parc.č.4579/131, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 99 m² v celom rozsahu v prospech oprávneného z vecného bremena S Racing, spol. s r.o. – ako vlastníka nehnuteľností evidovaných na liste vlastníctva č. 7210,
- povinnosti spoločnosti S Racing, spol. s r. o. bezodplatne previesť vlastnícke právo k pozemku C-KN parc. č. 4585/21 v prospech vlastníka cesty III/1064 - Bratislavského samosprávneho kraja.

Odôvodnenie osobitného zreteľa:

Predmetná zámena pozemkov je súčasťou majetkovoprávneho usporiadania územia určeného na verejnoprospešný účel – výstavbu cyklistickej cesty Senec – juh a zároveň na usporiadanie pozemku, na ktorom spoločnosť S Racing, spol. s r. o., realizovala rekonštrukciu a rozšírenie cesty III/1064 (Šamorínska – odbočovací pruh). Po ukončení stavby je investor povinný majetkovoprávne usporiadať pozemky pod rozšírenou komunikáciou a bezodplatne ich previesť na vlastníka cesty – Bratislavský samosprávny kraj.

Spoločnosť S Racing, spol. s r. o., súhlasí so zámenou pozemkov bez finančného vyrovnania, za podmienky zriadenia bezodplatného vecného bremena k existujúcim inžinierskym sieťam v prospech spoločnosti.

Prevodom majetku mesta sa prispeje k realizácii verejnoprospešnej stavby, dôjde k účelnému využitiu mestského majetku, k sceleniu nesúrodých parciel a k efektívnejšiemu usporiadaniu vlastníckych vzťahov. Pozemok C-KN parc. č. 4585/21 nemožno účelne previesť inej osobe ako spoločnosti S Racing, spol. s r.o., ktorá je zároveň povinná po majetkovoprávnom usporiadaní odovzdať tento pozemok vlastníkovi komunikácie – Bratislavskému samosprávnemu kraju.

Hlasovanie:

Za: 18, proti: 0, zdržal sa: 0, neprítomní: 3;

Uvedený návrh bol schválený

- **JUDr. Lucia Podhorová** – vedúca útvaru právneho a správy majetku informovala, že na základe vyjadrenia z katastrálneho odboru OÚ Senec sa materiály týkajúce sa odpredajov pozemkov budú schvaľovať mestským zastupiteľstvom dvojkrokov, tzn.:
 1. **uznesenie MsZ** – schválenie zámeru a spôsobu prevodu – trvalá prebytočnosť, čo a komu sa predáva, akým spôsobom, odôvodnenie (uznesenie sa schvaľuje nadpolovičnou väčšinou prítomných poslancov)
 - žiadatelia predložia geometrický plán (ak treba) a znalecký posudok
 - zverejnenie zámeru a spôsobu prevodu + všeobecná hodnota majetku stanovená znaleckým posudkom (čo, komu, prečo)
 2. **uznesenie MsZ** - schválenie samotného prevodu (uznesenie sa schvaľuje 3/5 väčšinou všetkých poslancov) (čo, komu, kúpna cena, odôvodnenie, všeobecná hodnota, info o zverejnení)

18. Schválenie prebytočnosti a spôsobu prevodu nehnuteľnosti (žiadateľ: Karol Meszáros; lokalita: Slnčné jazera – juh, Senec)

- **Ing. Pavol Kvál** – predložil návrh na odpredaj nehnuteľnosti.
- **Ing. Mária Hudáková** – navrhla, aby sa pri odpredaji pozemkov zriaďovalo vecné bremeno v prospech mesta (možno mesto bude potrebovať právo prejazdu, prechodu, alebo pri čistení jazier bude potrebné ukotviť nejakú mechanizáciu). Upozornila na problematiku územného plánu Slnčných jazier.

Uznesenie MsZ č. 88/2025

I. MsZ po prerokovaní *schvaľuje*:

- A. Trvalú prebytočnosť** nehnuteľného majetku mesta Senec v zmysle čl. 2 ods.1 písm.a) a c) a ods.3 Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Senec, a to:
- pozemok **C-KN parc.č. 2371/492**, druh pozemku: ostatná plocha o výmere 2 m², oddelený od pozemku C-KN parc.č.2371/1, druh pozemku: ostatná plocha o výmere 29 096 m², evidovaný na liste vlastníctva č.2800, v katastrálnom území Senec, podľa geometrického plánu č.16/2025, vyhotoveného spoločnosťou ORION SK s.r.o., úradne overeného OÚ Senec, katastrálnym odborom dňa 02.04.2025 pod č.G1-417/2025.

B. Spôsob prevodu vlastníctva uvedeného pozemku:

- **Nadobúdateľ:** Meszáros Karol r. Meszáros, Bernoláková 1193/4, Senec, PSČ 903 01, SR, podiel 1/1,
- **Právny dôvod prevodu:** z dôvodu **hodného osobitného zreteľa** podľa § 9a ods. 15 písm. f) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení a v zmysle čl.11 ods.2 písm. a), d) a i) Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Senec.
- **Odôvodnenie osobitného zreteľa:**

Predmetný pozemok bezprostredne susedí s nehnuteľnosťou vo vlastníctve nadobúdateľa. Nemožno objektívne predpokladať, že by tento pozemok mohla účelne nadobudnúť iná osoba, ako práve žiadateľ. Pozemok sa nachádza medzi účelovou asfaltovou komunikáciou a jeho nehnuteľnosťou. Ide o pozemok s malou výmerou a nízkou hodnotou. Jeho prevodom dôjde k účelnejšiemu využitiu mestského majetku – k sceleniu nesúrodých parciel a k efektívnejšiemu usporiadaniu majetkových pomerov, najmä s ohľadom na tvar a rozmery dotknutých pozemkov.

Hlasovanie:

Za: 18, proti: 0, zdržal sa: 0, neprítomní: 3;

Uvedený návrh bol schválený

19. Schválenie prebytočnosti a spôsobu prevodu nehnuteľnosti (žiadateľ: Eduard Kubala a Denisa Kubalová; lokalita: Slnčné jazerá – juh, Senec)

- **Ing. Pavol Kvál** – predložil návrh na odpredaj nehnuteľnosti.
- **Ing. Ján Pullman** – uviedol, že ako verejný činiteľ by osobne nikdy nežiadal o odkúpenie majetku vo vlastníctve mesta. Z tohto dôvodu sa rozhodol pri hlasovaní zdržať. Uviedol, že ho znepokojuje absencia informácií o existujúcom právnom vzťahu k pozemkom, ktoré sú predmetom prevodu z dôvodu hodného osobitného zreteľa. V iných mestách a obciach je bežnou praxou, že v materiáloch k takýmto prevodom býva uvedené, aký právny vzťah k danej parcele existuje. V predložených materiáloch však tieto informácie absentujú. Zároveň vyjadril pochybnosti, či osoby, ktoré predmetné pozemky aktuálne užívajú, majú k nim akýkoľvek právny vzťah voči mestu. Túto informáciu považuje za zásadnú a navrhuje, aby bola súčasťou podkladov k podobným bodom rokovania aj v budúcnosti;
- **p. Eduard Kubala** – poznamenal, že nebude hlasovať v tomto bode.

Uznesenie MsZ č. 89/2025

I. MsZ po prerokovaní *schvaľuje*:

A. Trvalú prebytočnosť nehnuteľného majetku mesta Senec v zmysle čl. 2 ods.1 písm.a) a c) a ods.3 Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Senec, a to:

- pozemok C-KN parc.č. 2371/491, druh pozemku: ostatná plocha o výmere 13 m², oddelený od pozemku C-KN parc.č.2371/1, druh pozemku: ostatná plocha o výmere 29 096 m², evidovaný na liste vlastníctva č.2800, v katastrálnom území Senec, podľa geometrického plánu č.14/2025, vyhotoveného spoločnosťou ORION SK s.r.o., úradne overeného OÚ Senec, katastrálnym odborom dňa 11.03.2025 pod č.G1-264/2025.

B. Spôsob prevodu vlastníctva uvedeného pozemku:

- **Nadobúdateľ:** Kubala Eduard r. Kubala a Denisa Kubalová r. Juhászová, Ing., Nitrianska 908/34, Senec, PSČ 903 01, SR, (Dlhá 4620/26, 90301 Senec), do bezpodielového spoluvlastníctva manželov (BSM), spoluvlastnícky podiel: 1/1,
- **Právny dôvod prevodu: z dôvodu hodného osobitného zreteľa** podľa § 9a ods. 15 písm. f) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení a v zmysle čl.11 ods.2 písm. a), d) a i) Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Senec.

• **Odôvodnenie osobitného zreteľa:**

Predmetný pozemok bezprostredne susedí s nehnuteľnosťou vo vlastníctve nadobúdateľov. Nemožno objektívne predpokladať, že by tento pozemok mohla účelne nadobudnúť iná osoba, ako práve žiadatelia. Pozemok sa nachádza medzi účelovou asfaltovou komunikáciou a ich nehnuteľnosťou. Ide o pozemok s malou výmerou a nízkou hodnotou, na ktorom sa nachádza nespevnená, zatravnená plocha. Jeho prevodom dôjde k účelnejšiemu využitiu mestského majetku – k sceleniu nesúrodých parciel a k efektívnejšiemu usporiadaniu majetkových pomerov, najmä s ohľadom na tvar a rozmery dotknutých pozemkov.

Hlasovanie:

Za: 13, proti: 0, zdržal sa: 4, neprítomní: 3, nehlasoval: 1;

Uvedený návrh bol schválený

20. Schválenie prebytočnosti a spôsobu prevodu nehnuteľnosti (žiadateľ: Ing. Pavol Kvál a Mgr. Silvia Kválová; lokalita: Slnčné jazera – juh, Senec)

- **Ing. Pavol Kvál** – predložil návrh na odpredaj nehnuteľnosti.
- **Ing. Tavid Tengeri** – zaujímal sa, či je pozemok pri vode predmetom platnej zmluvy. Rozumnejšie mu je predávať pozemok pri vode (nakolko sa na pozemok nikto iný nedostane). Zisťoval, či sa mestu oplatí predať pozemok pred domom. Opýtal sa, aký bude ďalší postup pri riešení iných pozemkov nachádzajúcich sa pred chatami, keďže takýchto prípadov je podľa neho veľké množstvo. Upozornil na to, že na mnohých z týchto pozemkov parkujú vozidlá bez akéhokoľvek nájomného vzťahu. V tomto prípade pozitívne hodnotil skutočnosť, že pozemok je v nájme a právny vzťah je riadne vysporiadaný. Zároveň vyjadril záujem vidieť koncepčný návrh riešenia ďalších pozemkov v areáli dnešných jazier. Z jeho pohľadu by pre mesto mohlo byť výhodnejšie dlhodobé nájomné využívanie týchto plôch (napr. na parkovanie) než ich odpredaj;
- **Ing. Pavol Kvál** - uviedol, že práve preto, že komisia postupuje koncepčne, je predmetný návrh v súlade s touto koncepciou. Ide o pozemok, ktorý nemá samostatné využitie. Pri pohľade do katastra je zrejmé, že pozemok je nevyužiteľný na iný účel. Podľa jeho slov si nevie predstaviť iné využitie pozemku ako na parkovanie, a to konkrétne pre vlastníka nehnuteľnosti, pri ktorej sa pozemok nachádza. Prenájom takéhoto priestoru tretej osobe by podľa neho nedával zmysel a nebolo by to v súlade s koncepčným prístupom. Dodal, že v danej lokalite je

verejných parkovacích plôch dostatok, a preto považuje predkladaný návrh za logický a jednoznačný. Ide podľa neho o jasné vytýčenie hranice medzi verejnou komunikáciou – ktorá má patriť mestu – a súkromným pozemkom;

- **Ing. Rudolf Bittner** - reagoval na predchádzajúcu diskusiu a uviedol, že svoj postoj k riešeniu pozemkov v okolí jazier vyjadril už skôr a naďalej sa ho drží. Zdôraznil, že mu nezáleží na tom, kto je konkrétny žiadateľ – podstatné je, aby sa pozemky logicky a koncepčne zarovnali a boli vo vlastníctve, nielen v nájme. Použil príklad, že nájomná zmluva môže byť kedykoľvek jednostranne vypovedaná, čo následne spôsobuje komplikácie – napríklad nemožnosť užívania pozemku. Preto sa podľa neho javí vlastníctvo ako stabilnejšie riešenie. Doplnil, že jeho názor sa netýka len konkrétneho bodu č. 20, ale ide o všeobecnú filozofiu, ktorú komisia uplatňuje. Vyzval prítomných, aby sa v prípade potreby stretli mimo zasadnutia, kde je ochotný podrobne vysvetliť filozofiu a dlhodobý prístup komisie. Upozornil, že opakované spochybňovanie zámerov komisie považuje za zbytočné a zdržujúce, keďže všetky návrhy majú svoje racionálne odôvodnenie, urbanistickú logiku a snahu o vytváranie jasne definovaných pozemkov s možnosťou efektívneho využitia do budúcnosti. Záverom uviedol, že v minulosti boli prípady, keď sa v dôsledku rozhodnutia nepredávať pozemky niektorí občania dostali do zložitej situácie, napríklad nemohli realizovať potrebné opravy či investície, pretože pozemok nevlastnili a nemali na jeho odkúpenie nárok.
- **Ing. arch. Richard Pauer** – vyjadril sa za komisiu výstavby. Komisia posudzuje jednotlivé prípady komplexne a konzistentne, pričom sa drží línií nastavených už od začiatku funkčného obdobia. Pokiaľ je zjavné, že pozemok funkčne a logicky patrí k danej nehnuteľnosti, komisia zvyčajne odporúča jeho odpredaj. V danom prípade je podľa neho logické, aby ku každej chate prislúchali aj parkovacie miesta, obzvlášť ak sa pozemok reálne na parkovanie využíva a existuje k nemu platná nájomná zmluva. V takomto prípade by mal byť pozemok odpredaný, aby došlo k majetkovému a právnomu „začisteniu“. Zároveň uviedol, že aj v predchádzajúcom volebnom období, keď sa pozemky pri jazerách odpredávali skôr výnimočne, došlo k odpredaju pozemkov (napr. pre objekt Cosmopolitan), a to z rovnakých dôvodov – aby mala nehnuteľnosť vysporiadaný pozemok, ktorý k nej prirodzene patrí. Na záver konštatoval, že daný prípad považuje za logický a jednoznačný;
- **Ing. David Tengeri** – vrátil sa k téme koncepčnosti riešenia pozemkov v lokalite Slnečných jazier. Uviedol, že aj v tomto prípade ide o pozemok nachádzajúci sa pred aj za objektom. Pripomenul, že v minulosti sa podobné pozemky riešili zarovnaním, najmä zo strany pri vode. Nerozumie preto, prečo sa v súčasnosti pristupuje k situácii selektívne – „zarovná sa jeden zub a druhý nie“. Zároveň vyjadril pochybnosti nad ekonomickou výhodnosťou niektorých rozhodnutí a vyzval na vysporiadanie aj ďalších pozemkov v rôznych častiach Slnečných jazier. Informoval, že v minulosti posielal na mestský úrad podnet, ktorý sa týkal prípadu, kde bol predaný iba pozemok za chatou, no nie pozemok pred chatou. Na predmetnom pozemku však došlo k jeho oploteniu, vybudovaniu parkovacích miest a realizácii inžinierskych sietí – a to bez zmluvného vzťahu s mestom. Podľa jeho slov na tento podnet dosiaľ nedostal odpoveď. Mesto podľa neho v tejto veci nekoná a vec nebola predložená ani

na komisiu výstavby alebo inú odbornú komisiu, hoci by takýto postup považoval za logický. Uviedol, že jediný prípad, ktorý bol riešený, sa týkal parkovania a venovala sa mu mestská polícia. Opätovne poukázal na chýbajúce koncepčné riešenie. Na záver uviedol, že situácia v oblasti Slnecných jazier je dlhodobo nevyhovujúca – dochádza tam k svojvoľnému zabratiu pozemkov, parkovaniu nielen majiteľov chat, ale aj rekreantov, ktorí si cez sprostredkovateľov prenajímajú ubytovanie. Príjmy z takéhoto využitia však mestu neplynú. Z tohto dôvodu navrhol, aby sa lokalita Slnecných jazier riešila koncepčne – systematicky, „časť po časti“, a to vrátane problematiky parkovania a využívania mestských pozemkov;

- **Ing. arch. Richard Pauer** - uviedol, že predmetnú žiadosť považuje za koncepčné riešenie. Zdôraznil, že zastupiteľstvo má pred sebou konkrétnu žiadosť, ktorú je potrebné posúdiť ako samostatný prípad. Upozornil, že nie je možné plošne nútiť občanov, aby skupovali celé územia v okolí jazier. V diskusii pripomenul, že aj on osobne by vedel súhlasiť s odpredajom niektorej časti predmetného pozemku. Poukázal však na to, že iná časť územia je v súčasnosti v nájme, a preto treba každý prípad posudzovať individuálne. Zároveň konštatoval, že v oblasti jazier sa dlhodobo vyskytuje problém s nekonceptne umiestnenými oploteniami a s užívaním mestských pozemkov bez platných právnych vzťahov. V predchádzajúcom volebnom období sa snažil iniciovať riešenia tohto problému, avšak viaceré návrhy na predaj mestských pozemkov neboli schválené. Záverom uviedol, že súhlasí s potrebou systematického riešenia tejto situácie, no podľa jeho názoru musí ísť o postupný a premyslený proces, ktorý sa nedá realizovať naraz;
- **Ing. Pavol Kvál** - informoval, že mesto má zriadený samostatný účet, na ktorý sa kumulujú finančné prostriedky z predaja pozemkov na Slnecných jazerách. Tieto prostriedky budú použité prednostne na výkup strategických pozemkov na Slnecných jazerách, najmä tam, kde je potrebné zabezpečiť mestské vlastníctvo pre verejné účely a rozvoj územia.

Uznesenie MsZ č. 90/2025

I. MsZ po prerokovaní *schvaľuje*:

A. Trvalú prebytočnosť nehnuteľného majetku mesta Senec v zmysle čl. 2 ods.1 písm.a) a c) a ods.3 Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Senec, a to:

- pozemok C-KN parc.č. 2371/493, druh pozemku: ostatná plocha o výmere 68 m², oddelený od pozemku C-KN parc.č.2371/1, druh pozemku: ostatná plocha o výmere 29 096 m², evidovaný na liste vlastníctva č.2800, v katastrálnom území Senec, podľa geometrického plánu č.54/2025, vyhotoveného spoločnosťou fm-geo, s.r.o., úradne overeného OÚ Senec, katastrálnym odborom dňa 08.04.2025 pod č.G1-367/25.

B. Spôsob prevodu vlastníctva uvedeného pozemku:

- **Nadobúdatelia:** Kvál Pavol r. Kvál, Ing. a Silvia Kválová r. Hulíková, Mgr., Novomeského 8, Senec, PSČ 903 01, SR, (Dlhá 4979/22B, Senec), v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov (BSM), spoluvlastnícky podiel 1/1,

• **Právny dôvod prevodu:** z dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 15 písm. f) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení a v zmysle čl.11 ods.2 písm. d) a i) Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Senec.

• **Odôvodnenie osobitného zreteľa:**

Predmetný pozemok bezprostredne susedí s nehnuteľnosťou vo vlastníctve nadobúdateľov. Nemožno objektívne predpokladať, že by tento pozemok mohla účelne nadobudnúť iná osoba, ako práve žiadatelia. Pozemok sa nachádza medzi účelovou asfaltovou komunikáciou a ich nehnuteľnosťou. Jeho prevodom dôjde k účelnejšiemu využitiu mestského majetku – k sceleniu nesúrodých parciel a k efektívnejšiemu usporiadaniu majetkových pomerov, najmä s ohľadom na tvar a rozmery dotknutých pozemkov. Na pozemku sa nachádza spevnená plocha využívaná na parkovanie a predzáhradka.

Hlasovanie:

Za: 14, proti: 0, zdržal sa: 5, neprítomní: 2;

Uvedený návrh bol schválený

21. Schválenie prebytočnosti a spôsobu prevodu nehnuteľnosti (žiadateľ: PhDr. Monika Zvarová; lokalita: Slnčné jazerá – juh, Senec)

- **Ing. Pavol Kvál** – predložil návrh na odpredaj nehnuteľnosti.

Uznesenie MsZ č. 91/2025

I. MsZ po prerokovaní **schvaľuje:**

A. Trvalú prebytočnosť nehnuteľného majetku mesta Senec v zmysle čl. 2 ods.1 písm.a) a c) a ods.3 Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Senec, a to:

- pozemok C-KN parc. č. 2460/44, druh pozemku: zastavaná plocha, výmera: 4 m²,
 - pozemok C-KN parc. č. 2460/45, druh pozemku: ostatná plocha, výmera: 6 m²,
- oddelené od parcely C-KN č. 2460/21, druh pozemku: ostatná plocha o výmere 765 m², zapísanej na LV č. 2800, vo vlastníctve mesta Senec, v katastrálnom území Senec, podľa geometrického plánu č. 128/2024, ktorý vyhotovil Ing. Marián Voštinár – AGM, úradne overený Okresným úradom Senec, katastrálnym odborom dňa 11.04.2025 pod č. G1-527/25.

B. Spôsob prevodu vlastníctva uvedených pozemkov:

- **Nadobúdateľ:** PhDr. Monika Zvarová, r. Kovalčíková, Letná 5, Bratislava, PSČ 831 03, SR, 1/1,
- **Právny dôvod prevodu:** zákonná výnimka podľa § 9a ods. 15 písm. b) zák. č. 138/1991 Zb. z. o majetku obcí v z.n.p. - **prevod pozemku zastavaného stavbou vo vlastníctve nadobúdateľa vrátane príľahlej plochy, ktorá svojím umiestnením a využitím tvorí neoddeliteľný celok so stavbou.**

• **Odôvodnenie:**

Pozemok C-KN parc. č. 2460/44 je zastavaný stavbou vo vlastníctve nadobúdateľa (rekreačná chata so súpisným číslom 2877). Pozemok C-KN parc. č. 2460/45 tvorí príľahlý pozemok – chodník, ktorý slúži ako prístup k tejto stavbe a svojím umiestnením a využitím tvorí s ňou funkčný a neoddeliteľný celok.

Hlasovanie:

Za: 15, proti: 0, zdržal sa: 0, neprítomní: 6;

Uvedený návrh bol schválený

22. Schválenie prebytočnosti a spôsobu prevodu nehnuteľnosti (žiadateľ: Imrich Turányi a Eva Turányiová; lokalita: Slnečné jazerá – juh, Senec)

- **Ing. Pavol Kvál** – predložil návrh na odpredaj nehnuteľnosti.

Uznesenie MsZ č. 92/2025

I. MsZ po prerokovaní *schvaľuje*:

A. Trvalú prebytočnosť nehnuteľného majetku mesta Senec v zmysle čl. 2 ods.1 písm.a) a c) a ods.3 Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Senec, a to:

- pozemok C-KN parc.č. 2371/440, druh pozemku: ostatná plocha o výmere 10 m²,
 - pozemok C-KN parc.č. 2371/441, druh pozemku: ostatná plocha o výmere 22 m²,
 - pozemok C-KN parc.č. 2371/442, druh pozemku: ostatná plocha o výmere 14 m²,
- evidované na liste vlastníctva č.2800, v katastrálnom území Senec.

B. Spôsob prevodu vlastníctva uvedených pozemkov:

- **Nadobúdateľ:** Turányi Imrich r. Turányi a Turányiová Eva r. Kadlicová, Bilická 39, Šaľa, 927 01, SR, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov (BSM), podiel 1/1,
- **Právny dôvod prevodu:** zákonná výnimka podľa § 9a ods. 15 písm. b) zák. č. 138/1991 Zb. z. o majetku obcí v z.n.p. - **prevod pozemku zastavaného stavbou vo vlastníctve nadobúdateľa vrátane príľahlej plochy, ktorá svojím umiestnením a využitím tvorí neoddeliteľný celok so stavbou.**

Odôvodnenie:

Pozemok C-KN parc. č. 2371/442 je čiastočne zastavaný stavbou vo vlastníctve nadobúdateľov (prístavba k rekreačnej chate so súpisným číslom 2811). Pozemky C-KN parc. č. 2371/440 a 2371/441 tvoria príľahlé plochy, ktoré svojím umiestnením a funkčným využitím vytvárajú neoddeliteľný celok s uvedenou stavbou.

Hlasovanie:

Za: 18, proti: 0, zdržal sa: 0, neprítomní 3;

Uvedený návrh bol schválený

23. Informácia pána primátora o dianí v meste Senec za uplynulé obdobie

- **Ing. Pavol Kvál** – poslancov informoval o dianí v meste za uplynulé obdobie
- **Mgr. Angelika Matlohová** – vedúca projektového riadenia informovala o prebiehajúcich a pripravovaných projektoch mesta;
- **Ing. David Tengeri** - poukázal na dôležitosť pravidelného informovania komisií o projektoch, ktoré už sú v pokročilejšom štádiu. Navrhol, aby boli projekty predkladané do príslušných odborných komisií podľa ich zamerania. Zároveň vyjadril záujem o zaradenie projektov týkajúcich sa bezpečnosti, konkrétne kamerových systémov a inteligentných riešení pre verejné priestranstvá, ako aj oblasti kybernetickej bezpečnosti, do rokovania komisií. Ďalej otvoril tému protipovodňových opatrení. Pripomenul predchádzajúce úspešné zásahy v niektorých častiach mesta, (vybudovanie trativodov), kde boli opatrenia účinné. Upozornil však na problém s opakovaným vytopením iných lokalít, napr. ulice Dúhová po príválových dažďoch. Navrhol, aby mesto vypracovalo komplexný plán protipovodňových opatrení aj pre ďalšie časti mesta, vrátane identifikácie vhodných plôch na zachytávanie dažďovej vody. Zároveň kritizoval praktiky niektorých obyvateľov, ktorí vypúšťajú dažďovú vodu do verejnej kanalizácie, čo spôsobuje vytopenie okolitých nehnuteľností. Upozornil na potrebu lepšieho technického riešenia dažďovej vody, ktorá ostáva na komunikáciách. Poďakoval dobrovoľným hasičom za ich zásahy počas príválových dažďov. Vyzval tiež na zlepšenie komunikácie s BVS, keďže podľa neho nereagovali adekvátne pri nedávnych záplavách. Kritizoval aj nevyhovujúcu kapacitu verejnej kanalizácie a nedostatočné investície do infraštruktúry zo strany BVS, pričom zároveň poukázal na to, že BVS vyberá poplatky aj za odvodnenie spevnených plôch (napr. striech). Navrhol, aby mesto rokovalo s BVS o zlepšení situácie a zabezpečení adekvátnej kapacity kanalizačnej siete;
- **Ing. Pavol Kvál** – treba rozlišovať “protipovodňové”. Odlišovanie povodní a problémov s neodtekaním vody, nelegálne napojenia dažďovej vody. Upozornil na potrebu rozlišovať medzi povodňami a bežnými problémami s vodou, ktorá nevsakuje pred domom. V takýchto prípadoch ide skôr o údržbové zlyhania – napríklad upchaté vpusty, ktoré je potrebné pravidelne čistiť, najmä počas suchého obdobia. Uviedol konkrétne prípady, kedy obyvatelia vyliali do odvodňovacích šacht maltu či stavebný odpad, čo spôsobilo ich upchatie a znefunkčnenie. Výsledkom sú stojaté vody na uliciach, ktoré si však občania často mylne zamieňajú s povodňami. Za povodeň označil skôr situácie ako tá spred niekoľkých rokov v lokalite Tehelňa, kde boli zaplavené celé domy a voda prenikla až k oknám. V porovnaní s tým nie je zopár centimetrov vody v pivnici dôvod na vyhlásenie povodne. Základným problémom sú podľa neho nelegálne napojenia dažďovej vody zo striech do splaškovej kanalizácie. Takéto napojenia nie sú štandardne povolené a v prípade veľkých dažďov dochádza k preťaženiu kanalizačných prečerpávačiek a čističiek. Následne vznikajú situácie, kedy je splašková voda vytláčaná naspäť do domácností. BVS má obmedzené možnosti, ako takéto prípady riešiť. V minulosti robili audity a zisťovali nelegálne napojenia rôznymi technikami, napríklad vydymovaním, ale ide

o zdĺhavý a finančne náročný proces. Uviedol, že na podnet pána Czéreho kontaktoval najvyššie vedenie BVS a požiadal o zabezpečenie zásahového vozidla, ktoré by mohlo v prípade potreby pomôcť s odľahčením prečerpávacích staníc. Záverom apeloval na občanov, aby boli zodpovední a nespôsobovali problémy ostatným – niekedy jeden človek svojim konaním poškodí ďalších desať. Ak niekto zbadá suseda, ktorý nelegálne vypúšťa vodu do kanalizácie, mal by ho upozorniť a vyzvať na nápravu;

- **Ing. Juraj Gubáni** - reagoval na predchádzajúce vystúpenie p. poslanca Tengeriho a potvrdil, že je známe, že niektoré domy majú dažďové vpusty napojené priamo do kanalizácie. Zdôraznil, že takáto situácia sa ešte donedávna dala zvládať, no so zvyšujúcim sa počtom takýchto napojení je stav kanalizácie čoraz horší a systém to už nezvláda. Upozornil aj na urbanistické a stavebné nedostatky – viaceré prístavby a garáže boli postavené pod úrovňou vozovky, čo prirodzene vedie k ich zatápaniu počas silných dažďov. Použil konkrétny príklad zo Štefánikovej ulice, kde vývody dažďovej vody z domov smerujú priamo na hlavnú cestu. Obyvatelia nemajú vybudované žiadne drenážne systémy či nádoby, ktoré by zachytávali vodu zo striech. Výsledkom je, že veľká plocha strešných odtokov tečie priamo na vozovku, čo kanalizácia nestíha odvádzať. Počas posledného prívalového dažďa bolo v teréne nasadených 7 až 8 zásahových vozidiel, ktoré nepretržite pracovali až do skorých ranných hodín. Posledné vozidlo odišlo okolo 2:00 ráno. Spolu s pracovníkmi mesta kontrolovali situáciu aj na Gagarinovej ulici, kde bola stále voda vysoká približne 50 cm. Uviedol, že sa následne zabezpečilo okamžité prečistenie kanalizačných vpustov, a zároveň sa plánuje ich dôkladné čistenie aj v najbližších dňoch. Zároveň kritizoval nezodpovedné správanie niektorých obyvateľov, ktorí do kanalizačných šacht vylievajú farby, betón a iné látky. Výsledkom je úplné upchatie týchto systémov. Pri čistení boli z kanalizácie vyťahované predmety ako napr. kusy oblečenia, bundy a ďalší odpad. Záverom apeloval na nutnosť dôsledného čistenia kanalizačných vpustov a väčšiu zodpovednosť občanov;
- **Ing. David Tengeri** – zaujímal sa či BVS aj zavedie nejaké opatrenia, aby obyvatel'ov nevytápalo – keďže berie od nich za niečo peniaze;
- **Ing. Pavol Kvál** – vyjadril sa k problematike nelegálnych napojení dažďovej vody na splaškovú kanalizáciu. Upozornil, že každý občan by sa mal zodpovedne starať o dažďovú vodu zo svojho pozemku – ak si platí za odvod dažďovej vody podľa plochy strechy, má ju mať riadne napojenú do dažďovej kanalizácie. Zopakoval, že problém nie je v samotnej dažďovej vode, ale v tom, že sa dostáva tam, kam nemá – konkrétne do splaškovej kanalizácie. Tá následne nepostačuje kapacitne a spôsobuje vytopenia. Poukázal na konkrétny prípad, kedy bola domácnosť vytopená splaškovou vodou – čo je jasným dôkazom toho, že dažďová voda bola nelegálne napojená na splaškovú kanalizáciu. Kriticky reagoval na návrh, aby mesto "viac tlačilo" na BVS – podľa neho totiž BVS už teraz robí viac, než len to, za čo občania platia. Pripomenul, že si platíme vodné a stočné na základe vodomeru, kde je jasne definovaný objem vody, ktorý má byť odvádzaný ako splaškový. BVS preto nemôže a nemá povinnosť riešiť problémy spôsobené nelegálnymi napojeniami, ktoré nie sú jej vinou;

- **Ing. Rudolf Bittner** - vyjadril sa k predošlej debate o dažďovej vode. Kritizoval, že diskusia trvá zbytočne dlho, hoci podstata problému je zrejmá. Poukázal na to, že ak by BVS zistila, že niekto má len 10 % dažďovej vody nelegálne zvádzanej do splaškovej kanalizácie, mohol by dostať pokutu a musel by zabezpečiť nápravu. Zdôraznil, že medzi dažďovou a splaškovou kanalizáciou je jasný rozdiel a ak niekomu dom vytopí splašková voda, nie je to chyba BVS, ale nelegálnych napojení. Ďalej otvoril tému dopravnej bezpečnosti, najmä v súvislosti s cyklistami a kolobežkármi. Upozornil na konkrétnu nebezpečnú situáciu, keď počas odbočovania z hlavnej cesty takmer došlo ku kolízii s cyklistom, ktorý nerešpektoval dopravné značenie. Apeloval na potrebu zvyšovania dopravného povedomia cyklistov, najmä počas organizovaných cyklojžd (v okolí frekventovaných ulíc, ako je napríklad prechod pri centre mesta Jednota, Turecký dom). Upozornil tiež na rizikové správanie na Lichnerovej ulici – rýchlu jazdu kolobežkárov, ktorí sa pohybujú po chodníkoch neprimeranou rýchlosťou, často aj vo dvojici. Varoval pred nehodami s deťmi, ktoré môžu nečakane vybehnúť z budov. Pripomenul, že už v minulosti požiadal o zvýšenú prítomnosť mestskej polície v týchto lokalitách a túto potrebu opätovne zdôraznil. Podľa jeho názoru by bolo vhodné zvýšiť počet policajtov aspoň o niekoľko ďalších príslušníkov. V závere apeloval na občanov, aby boli na verejných priestranstvách ohľaduplní. Kritizoval chodcov so slúchadlami, ktorí nereagujú na okolie a zvyšujú riziko nehody. Navrhol, aby sa o týchto témach začalo komunikovať aj cez mestské noviny formou osvetových rubrik;
- **Ing. Pavol Kvál** - reagoval na tému kolobežiek a cyklistov na Lichnerovej ulici. Pripomenul, že sa o tomto probléme už v minulosti diskutovalo a verejne deklaroval záväzok situáciu riešiť. Uviedol, že svoj sľub splnil – telefonicky kontaktoval náčelníka mestskej polície a informoval ho o očakávaniach, ako by sa mala situácia riešiť. Zdôraznil, že hoci nie je možné zabezpečiť trvalú dvojčlennú hliadku v danej lokalite počas celého dňa, náčelník mestskej polície mu potvrdil, že centrum mesta a Lichnerova ulica budú zaradené medzi prioritné oblasti. Hliadky by sa tam mali pešo pravidelne zdržiavať a v rámci možností reagovať – minimálne formou upozornenia – na osoby jazdiace neprimeranou rýchlosťou na kolobežkách alebo bicykloch.

24. Interpelácie

- neboli podané žiadne písomné interpelácie

25. Rôzne

- **p. Monika Macháčková** - vyjadrila poďakovanie Útvaru verejnej zelene, údržby a čistenia mesta za ich prácu a opätovne ocenila čistotu v meste. Uviedla, že pri porovnaní s inými mestami, (napr. so Žilinou, kde vidí výrazne väčší neporiadok), si vždy uvedomí, aké upravené a čisté je mesto Senec;

- **Ing. David Tengeri** - informoval o opakovaných sťažnostiach obyvateľov z Dúhovej ulice a prilahlých ulíc na nadmerný hluk pochádzajúci z akvaparku počas letnej sezóny. Uviedol, že podľa vyjadrení obyvateľov ide o dlhodobý problém, ktorý sa každoročne opakuje, a obyvatelia sa sťažujú na extrémne silnú hudbu, ktorá narúša bežný život v domácnostiach. K sťažnosti bolo pripojených vyše 30 podpisov. Zároveň sa informoval u náčelníka mestskej polície, či má polícia k dispozícii vlastné vybavenie alebo zmluvného partnera na meranie hluku – aktuálne takéto možnosti mesto ani polícia nemajú. V tejto súvislosti požiadal vedenie mesta, aby zvážilo uzavretie rámcovej zmluvy s odbornou spoločnosťou, ktorá by umožnila zabezpečiť meranie hluku operatívne – pri výskyte sťažností – a to aj počas nočných hodín. Okrem akvaparku poukázal aj na ďalšie zdroje hluku, ktoré boli predmetom sťažností (napr. prevádzka „pri plecháči“, zariadenia na Slnecných jazerách, zberný dvor stavebného odpadu). Navrhol, aby mesto pristúpilo ku komplexnému vyhodnoteniu týchto podnetov a zvážilo potrebu systematického zabezpečenia monitoringu hluku pre potreby mesta a mestskej polície;
- **Ing. Pavol Kvál** - reagoval na podnet ohľadom sťažností obyvateľov Dúhovej ulice na nadmerný hluk z akvaparku počas letnej sezóny. Potvrdil, že mesto o probléme vie a s obyvateľmi aj s prevádzkovateľom akvaparku dlhodobo komunikuje. Uviedol, že situácia nie je jednoznačná, keďže prevádzkovateľ tvrdí, že limity hluku neporušuje, zatiaľ čo obyvatelia tvrdia opak. Zdôraznil potrebu mať k dispozícii relevantné a odborné merania hluku, ktoré by mohli potvrdiť, či dochádza k porušeniu zákonných limitov. V tejto súvislosti odporučil obyvateľom využiť služby certifikovaných spoločností na meranie hluku. Ako možnosť uviedol, že by sa obyvatelia mohli na nákladoch zložiť (napr. symbolicky po 10 EUR) a nechať vypracovať odborný posudok. Ten by následne mohol slúžiť ako dôkaz a podklad pre ďalšie kroky zo strany mesta voči prevádzkovateľovi. Zároveň požiadal náčelníka Mestskej polície, aby späťne preveril, či boli evidované oficiálne sťažnosti na túto tému a s akým výsledkom, keďže nie všetky podnety sú evidované okamžite alebo sú dostupné priamo počas rokovania zastupiteľstva;
- **Ing. David Tengeri** - upozornil, že mesto nesie zodpovednosť za prevádzky, ktorým udeľuje súhlasy, a nie je správne prenášať riešenie následkov (napr. nadmerného hluku) na obyvateľov. Podľa jeho názoru by mesto malo aktívne konať pri ochrane obyvateľov pred rušivými vplyvmi z okolia. Zároveň požiadal príslušné útvary mesta (oddelenie výstavby, resp. investičné) o dôslednejšie zasielanie projektovej dokumentácie do odborných komisií ešte pred realizáciou. Uviedol ako príklad rekonštrukcie ulíc Mlynská a Štefánikova, ktoré majú zásadný dopad na dopravu, parkovanie a odvodnenie v danej oblasti, avšak komisia sa k nim vôbec nemala možnosť vyjadriť. Kritizoval tiež spôsob komunikácie zo strany niektorých pracovníkov úradu, ktorú označil za arogantnú, a nesúhlasí s tvrdením, že komisie nereagujú včas. Naopak, podľa jeho slov sú komisie flexibilné a vedia sa operatívne stretnúť aj v krátkom čase. Uviedol, že sa ohrádza voči podceňovaniu práce komisií a vyzval, aby materiály boli posielané včas a v úplnosti, inak poslanci strácajú možnosť kvalifikovane rozhodovať;

- **Ing. Juraj Gubáni** - reagoval na predchádzajúcu diskusiu ohľadom projektov rekonštrukcie ulíc Štefánikova a Mlynská. Uviedol, že predmetné projekty boli realizované v časovej tiesni, pričom boli pripravované a konzultované s odborníkmi – projektantmi, dopravnými inžiniermi a zástupcami príslušných útvarov mestského úradu. Vzhľadom na krátke lehoty na podanie žiadostí o financovanie z externých zdrojov bolo potrebné konať promptne. V tejto súvislosti zdôraznil, že sa mestu podarilo získať finančné prostriedky vo výške približne 1,7 milióna eur, čo považuje za významný úspech. Zároveň uviedol, že vítajú spoluprácu s komisiami a pripomienky poslancov, avšak upozornil, že v niektorých prípadoch komisie neboli uznášaniaschopné alebo sa ich zasadnutia realizovali formou per rollam, čo mohlo sťažovať flexibilnú komunikáciu a pripomienkovanie v krátkych časových lehotách. Poukázal tiež na to, že pri realizácii projektov sa prihliadalo na možnosti zachovania a doplnenia zelene v maximálnom možnom rozsahu, s prihliadnutím na technické podmienky a dopravné riešenia v území. Uviedol, že aj v prípade iných projektov, ako napr. revitalizácia námestia, sa potvrdilo, že obavy zo „zabetónovania“ neboli opodstatnené – výsledkom je kvalitne upravený verejný priestor so zeleňou a s pozitívnym ohlasom od obyvateľov. Na záver vyjadril ochotu pokračovať v konštruktívnom dialógu s komisiami a poslancami, no zároveň apeloval na vecnú a odbornú rovinu komunikácie;
- **Ing. Pavol Kvál** - reagoval na diskusiu týkajúcu sa pripomienkovania projektov v rámci komisií a časových obmedzení pri čerpaní externých finančných zdrojov. Uviedol, že mnohé projekty sú pripravované v časovej tiesni z dôvodu veľmi krátkych lehôt výziev. Ideálny postup – teda najskôr pripraviť štúdiu, dať ju komisiám na pripomienkovanie a následne zapracovať podnety – nie je v praxi vždy realizovateľný, keďže výzvy majú často trvanie len 30 dní a podmienky vyžadujú kompletne pripravenú dokumentáciu vrátane príloh a stavebných projektov, neraz aj so spusteným verejným obstarávaním. Uviedol, že vedenie mesta preto pracuje na tzv. „projektoch do šuplíka“, ktoré sú pripravené vopred a v prípade vhodnej výzvy ich vedia rýchlo aktivovať a podať. Tento prístup sa osvedčil napr. pri projekte budúcej galérie (sklenárstvo), kde bolo možné získať financovanie z ušetrených zdrojov inej výzvy. Podobne mesto aktuálne pripravuje projekt revitalizácie kempu na Slnečných jazerách v rámci výzvy Fondu na podporu cestovného ruchu. Ako príklad uviedol projekt rekonštrukcie Štefánikovej ulice, ktorý z hľadiska priorít nebol najdôležitejší, avšak podmienky výzvy presne zodpovedali tomuto úseku. Mesto tak mohlo získať významné finančné prostriedky, ktoré by inak neboli k dispozícii. Zároveň potvrdil, že si váži prácu komisií a že samospráva má záujem na ich spolupráci. Upozornil však na objektívne limity systému a pripomenul, že pri príprave a podávaní projektov často rozhodujú hodiny a je potrebné konať promptne;
- **Ing. David Tengeri** - už v minulosti požiadal (ešte počas pôsobenia p. Rebrošovej) o prehľad projektov – konkrétne, ktoré z dotácií boli realizované a v akom sú stave. K dnešnému dňu však nedostal spätnú väzbu, a to ani po opakovaných žiadostiach v priebehu posledných mesiacov. Vyjadril znepokojenie nad tým, ako je vnímaná činnosť komisií a ich pripomienkovanie, keďže podľa jeho slov majú komisie legitímne postavenie a ich úlohou je podieľať sa na rozhodovaní. Ako predseda

komisie pre životné prostredie uviedol, že pristupuje k tejto úlohe zodpovedne. Ako príklad uviedol prípad posudzovania projektu spoločnosti Repsol, kde komisia upozornila na chýbajúcu technológiu – konkrétne drvičku odpadu – ktorá mala rozhodujúci vplyv na akustickú záťaž okolia. Práve tento aspekt bol podľa neho dôvodom, prečo Okresný úrad neskôr žiadosť o predĺženie prevádzky zamietol. Poslanec upozornil na problém, ktorý nastal po rekonštrukcii ulíc v časti mesta – konkrétne uviedol ulicu Mlynská. Podľa jeho informácií sa po nedávnych, nie extrémnych dažďoch objavili prípady zatopených pivníc a garáží, hoci v minulosti sa to v danej lokalite nevyskytovalo. Poukázal na možné zmeny v odvodňovacích pomeroch po stavebných zásahoch. Predpokladá, že problém môže súvisieť s nedostatočne dimenzovanými alebo príliš krátkymi drenážnymi prvkami. Uviedol, že nemal možnosť nahliadnuť do projektovej dokumentácie, a preto sa k riešeniu nemôže odborne vyjadriť. Očakával by možnosť posúdiť projekt ešte pred realizáciou, aby sa predišlo podobným problémom. Zároveň vyjadril potrebu, aby sa v rámci poslaneckých klubov i mestského úradu prehodnotil spôsob komunikácie s komisiami. Z jeho pohľadu bola práca komisie, ako aj niektorých členov, dehonestovaná. Vyzval preto k zaujatiu stanoviska a k opatreniam, ktoré by posilnili postavenie komisií v rozhodovacom procese;

- **Ing. Juraj Gubáni** - reagoval na predchádzajúcu diskusiu ohľadom komunikácie medzi komisiami a mestským úradom. Uviedol, že sa chce zastat' konkrétneho zamestnanca úradu, ktorého odpoveď bola označená ako arogantná. Podľa jeho názoru práve vďaka odbornej práci tohto zamestnanca a jeho rýchlej reakcii sa podarilo mestu získať nenávratný finančný príspevok vo výške 1,7 milióna eur na projekt rekonštrukcie Štefánikovej ulice. Zároveň uviedol, že nemal vedomosť o nedoručených informáciách od p. Ďurďoviča, a prisľúbil, že sa tejto veci bude venovať. Dodal, že jeho cieľom nie je spochybniť prácu komisie ani jednotlivých členov. Potvrdil, že predseda komisie sa na rokovania pripravuje zodpovedne. Upozornil však na problém s uznášaniaschopnosťou niektorých stretnutí a na objektívne časové obmedzenia, ktoré môžu brániť tomu, aby sa komisie vyjadrili k projektom včas. Zároveň pripomenul, že všetci poslanci majú možnosť kedykoľvek kontaktovať zamestnancov úradu, dohodnúť si stretnutie alebo si vyžiadať materiály – túto možnosť považuje za plne funkčnú a otvorenú. V závere vyzdvihol prácu zamestnancov mesta, vďaka ktorým sa mestu podarilo získať významné finančné prostriedky z externých zdrojov;
- **Ing. Pavol Kvál** - doplnil predošlú diskusiu týkajúcu sa zapájania komisií do procesu prípravy projektov. Uviedol, že sám má skúsenosť ako člen aj predseda komisie a plne si uvedomuje ich dôležitosť. Zdôraznil, že nikto z vedenia mesta ani úradu neznevažuje prácu komisií. Vysvetlil však, že systém, v ktorom samospráva funguje – najmä v kontexte čerpania externých finančných zdrojov – často vyžaduje rýchle rozhodovanie. V takých prípadoch musí vedenie mesta prevziať zodpovednosť a konať promptne, niekedy aj bez štandardného procesu pripomienkovania cez komisie. Uviedol, že vždy je snaha dodržať zákonné a procedurálne lehoty a materiály sú poslancom dostupné v dostatočnom predstihu pred rokovaniami mestskej rady a mestského zastupiteľstva. Vyzval poslancov, aby sa v prípade otázok

alebo nejasností obracali na úrad ešte pred samotným rokovaním, a nie až po začatí realizácie projektov. Na záver zdôraznil, že nejde o zámer obchádzať komisie, ale o spôsob, ako v daných podmienkach zabezpečiť úspešnosť projektov pre mesto. Dodal, že ak to čas umožní, materiály vždy smerujú aj do príslušných komisií.

- **Ing. David Tengeri** - upozornil, že aj napriek dlhodobej snahe získať podklady k niektorým projektom – konkrétne k rekonštrukcii Štefánikovej ulice – doposiaľ neobdržal konkrétne informácie o definitívnom riešení dopravného značenia a smerovaní dopravy (napr. na Dúhovej ulici). Poukázal na to, že niektoré dopravné značky sú už osadené, no poslanci a komisie neboli o výslednej podobe projektu včas informovaní. Zároveň konštatoval, že napriek záujmu a snahe zo strany poslancov, ktorí bývajú priamo v dotknutých lokalitách a sú konfrontovaní s otázkami občanov, nedostávajú včasné alebo úplné informácie, čím sa znižuje ich možnosť reagovať. Otvoril tiež tému zastúpenia nezávislých poslancov v Mestskej rade, ktoré v súčasnosti absentuje, hoci štatút mesta to nezakazuje. Avizoval, že túto otázku plánuje predložiť ako bod na najbližšie zasadnutie MsZ. Vyzval na rovnocenný prístup ku všetkým poslancom a sprístupňovanie materiálov z komisií a mestskej rady aj nezávislým poslancom. Poukázal na to, že portál na zdieľanie materiálov by mal byť využívaný transparentne a plošne. Ako príklad uviedol nedostatočnú informovanosť o projekte úprav areálu školy, kde dochádza k časovému obmedzeniu využívania športoviska. Vyjadril poľutovanie, že takéto konkrétne veci sa k poslancom dostávajú oneskorene, hoci majú priamy dopad na občanov a ich každodenný život. Poslanec vyjadril spokojnosť s tým, že školský areál po rekonštrukcii funguje už približne dva roky a že rekonštrukcia bola realizovaná v súlade s pôvodnou dohodou. Zároveň však poukázal na problém týkajúci sa obmedzeného prístupu v nafukovacej hale v ranných hodinách, kde je podľa jeho slov zazmluvnené využívanie len v obmedzenom časovom rozsahu (napr. len dve hodiny ráno), čo výrazne limituje využiteľnosť priestoru pre verejnosť. Požiadaval viceprimátora, ako zástupcu mesta v školskej rade, o preverenie tejto situácie a zváženie možnosti úpravy podmienok využívania areálu v prospech verejnosti.
- **Ing. Juraj Gubáni** - reagoval na podnet poslanca týkajúci sa obmedzeného využívania nafukovacej športovej haly v ranných hodinách s tým, že takéto otázky je možné riešiť aj prostredníctvom písomnej interpelácie, na ktorú by bola poskytnutá odpoveď. Uviedol príklad, ako mesto pomohlo niektorým športovým klubom, aby deti mali zabezpečené priestory na cvičenie. Zdôraznil, že zamestnanci Mestského úradu sú poslancom plne k dispozícii a odporučil pri riešení podobných tém využiť osobné stretnutie, ktoré často vedie k efektívnejšiemu a rýchlejšiemu riešeniu než komunikácia výlučne e-mailom. Zároveň vyzval poslancov, aby si našli čas – aspoň príležitostne – a prišli osobne na MsÚ, kde im bude poskytnutá plná súčinnosť;
- **Ing. Pavol Kvál** – prítomných uistil, že si ctí každého poslanca a podporuje otvorenú komunikáciu. Zároveň zdôraznil, že každý má právo vystúpiť a vyjadriť svoj názor na rokovaní MsZ. Uviedol však, že niektoré témy – najmä technicko-prevádzkové alebo organizačné otázky – by bolo možné efektívnejšie riešiť operatívne, napríklad osobným stretnutím na úrade, bez potreby ich rozsiahleho prerokovania na zasadnutí

MsZ. Pripomenul, že na riešenie takýchto podnetov stačí iniciatíva – prísť, informovať sa, stretnúť sa s kompetentnými pracovníkmi, čo by urýchlilo riešenie a nezaťažovalo rokovanie MsZ agendou, ktorá je riešiteľná aj mimo pléna;

- **PhDr. Mgr. Gabriella Németh**- požiadala, aby mesto zakúpilo merač hluku a pomohlo obyvateľom pri aquaparku vyriešiť problém s nadmerným hlukom;
- **Ing. Pavol Kvál** - reagoval na podnet týkajúci sa merania hluku v obytnej zóne v súvislosti s prevádzkou aquaparku. Uviedol, že s podobným problémom sa mesto stretlo už v minulosti (bufet "Anulka"). Mesto nemá k dispozícii vlastné certifikované zariadenie na meranie hluku, ani oprávnenú, odborne preškolenú osobu, ktorá by s takýmto zariadením mohla pracovať. Takéto zariadenia sú finančne nákladné a vyžadujú pravidelné kalibrácie a certifikácie. Z tohto dôvodu odporučil ako efektívne riešenie využiť služby odborne spôsobilej externej firmy, ktorá disponuje platnou certifikáciou a vybavením. Firma môže nezávisle vykonať merania priamo v dotknutom priestore (napr. v byte alebo dome sťažovateľa), bez potreby upovedomenia pôvodcu hluku – na rozdiel od RÚVZ, ktorý takéto oznámenie vyžaduje, čím môže dôjsť k skresleniu výsledkov. Primátor zároveň uviedol, že komunikuje s vedením aquaparku aj s dotknutými obyvateľmi, pričom situáciu nepodceňuje a osobne pozná mnohých zo sťažujúcich sa občanov. Informoval, že kontaktoval vedenie aquaparku a požiadal ich, aby sa pokúsili znížiť hlučnosť. Mal aj spätnú väzbu od občanov, že určitý čas bol situácia lepšia, no potom sa hluk opäť vrátil. Aj napriek tomu odporučil obyvateľom konkrétny postup, ktorý by umožnil jednoduchšie a dôveryhodne zdokladovať problém s cieľom následného riešenia. Upozornil tiež na limity právomocí mesta – samospráva nemôže svojvoľne zakazovať alebo obmedzovať prevádzky bez objektívne preukázaných dôkazov o porušení noriem. V prípade, že by mesto financovalo takéto meranie z vlastného rozpočtu, vznikol by precedens, ktorý by mohol viesť k požiadavkám na podobné merania aj v iných častiach mesta (napr. v okolí železnice, obchvatu, jazier a pod.).
- **PhDr. Mgr. Gabriella Németh** - informovala, že sa na ňu obrátili obyvatelia dotknutej časti Štefánikovej ulice, kde aktuálne prebiehajú stavebné práce. Na podnet občanov ihneď kontaktovala pána Vargu, ktorý ju informoval, že sa v daný deň koná kontrolný deň na stavbe. Zúčastnila sa teda kontrolného dňa a osobne komunikovala so stavbyvedúcim a zástupcom dodávateľa, ktorým položila viacero otázok ohľadom realizácie projektu. Na mieste jej bolo vysvetlené, že:

V rámci stavby budú zriadené veľké dažďové vpuste (pravdepodobne dvojkomorové), ktoré by mali zabezpečiť efektívne odvádzanie dažďovej vody, aby nedochádzalo k vytápaniu domov.

Bočné ulice – konkrétne Vrbianskeho, Kvetná, Slnečná, Jasná a Dúhová – budú na novú cestu napojené do hĺbky približne 5 metrov, aby bol plynulý prechod a odtok vody vyriešený komplexne.

Zvlášť upozornila na kritický bod križovatky Dúhová – Štefániková – Slnečná, kde sa zbiehajú dažďové prítoky zo smeru od Voldovej aj od Trnavskej. V

tejto časti je potrebné osadiť dostatočné vpuste, aby nedochádzalo k hromadeniu vody, ktorá by mohla ohroziť okolité nehnuteľnosti.

V prípade, že tieto prvky nie sú súčasťou aktuálneho projektu, vyzvala mesto, aby zvážilo ich dofinancovanie z rozpočtu – prioritne s ohľadom na ochranu majetku občanov.

Ďalší dôležitý bod, na ktorý upozornila, bol chýbajúci detail izolácie medzi novým chodníkom a existujúcimi stavbami (domy, múry). Upozornila, že: Medzi chodníkmi a stenami domov, ako aj medzi chodníkmi a ohradami, nie je navrhnutá izolačná vrstva. Keďže podlažie je betónové, hrozí, že zrážková voda si nájde cestu k základom domov alebo ohradám, čo môže spôsobiť vlhnutie a znehodnotenie majetku. Na záver vyzvala vedenie mesta, aby s týmito rizikami počítalo už v príprave rozpočtu a zabezpečilo potrebné dodatočné financovanie úprav, ak sa ukáže, že tieto opatrenia v pôvodnom projekte chýbajú;

- **Ing. Pavol Kvál** - podľa dostupných informácií sa zdá, že túto požiadavku sme už zaevidovali. Predpokladá sa, že sa jej bude venovať minimálne stavebný dozor v spolupráci so zhotoviteľom stavby. Zatiaľ nie je známe, aké konkrétne riešenie zvolia, no očakáva sa, že sa s týmto – nazvime to problémom – vysporiadajú spôsobom, ktorý zabezpečí ochranu majetku obyvateľov a technickú správnosť diela.
- **PhDr. Mgr. Tomáš Mókoš** – všetkých srdečne pozval na tradičné mestské podujatie Beh okolo Slniečnych jazier, ktoré sa uskutoční dňa 27.09.2025;
- **Ing. Ján Pullman** - vyjadril podporu poslancovi Tengerimu. Zdôraznil, že skutočne dôležité veci sa do komisií často nedostanú. Ak sa majú komisie zaoberať len nepodstatnými témami, navrhol zvážiť ich zrušenie, namiesto toho, aby sa udržiavali len formálne za odmenu. Ocenil, že v diskusii konečne zazneli témy, ktoré sa priamo týkajú občanov. V tejto súvislosti ocenil aj otvorenie témy rekonštrukcie Štefánikovej ulice. Pripomenul, že sa už vopred pýtal na mestskej rade, či sa bude v rámci rekonštrukcie meniť aj podzemná infraštruktúra, a bolo mu odpovedané, že všetko je nové. Upozornil však, že v praxi sa ukazuje, že kanalizácia je stará a stavebníci prerazili vodovod, čo spôsobilo záplavu. Po odkrytí chodníkov sa zistilo, že nie je vyriešená hydroizolácia pri stenách domov, čo ohrozuje majetok obyvateľov. Upozornil, že ak sa tieto veci nevyriešia teraz, môže sa stať, že po dokončení prác sa bude musieť znovu zasahovať do zrekonštruovanej komunikácie, napríklad v prípade výmeny kanalizácie zo strany BVS. V závere sa kriticky vyjadril aj k dlhodobému nefunkčnému portálu zastupiteľstva a neprehľadnosti pri prístupe poslancov k materiálom. Považuje za oprávnenú požiadavku, aby mali všetci poslanci prístup ku všetkým materiálom. Kritizoval, že sa to roky nerieši, a poznamenal, že v dnešnej dobe by sa takýto portál dal vytvoriť aj za veľmi krátky čas s pomocou umelej inteligencie. Pokiaľ nebude vôľa zo strany vedenia mesta, poslanci by mali prísť s návrhom na zmenu rokovacieho poriadku sami. Vyzval na väčšiu otvorenosť, vecnosť a rešpekt v komunikácii a zdôraznil, že poslanec má právo vystúpiť v bode Rôzne a diskutovať o témach, ktoré považuje za dôležité;

- **Ing. Juraj Gubáni** - jeho príspevok nemá byť len reakciou, ale doplnením informácií. Uviedol, že v projekte rekonštrukcie Štefánikovej ulice sa s izoláciou rátalo – konkrétne s fóliou, ktorá tam bola prichystaná. Zdôraznil tiež, že u viacerých domov sa zistilo, že ich základy nie sú zrealizované v súlade so stavebnými normami a dokumentáciou, na čo sa pri realizácii prišlo a tieto prípady sa priebežne riešia. Doplnil tiež, že boli oslovené spoločnosti BVS a Západoslovenská distribučná s otázkou, či chcú na mieste vykonať zásahy pred dokončením prác. Obe spoločnosti oznámili, že nemajú záujem realizovať žiadne práce.

26. Záver

Na záver sa p. primátor mesta poďakoval všetkým prítomným za účasť na zasadnutí a rokovanie Mestského zastupiteľstva o 14:00 h ukončil.

.....
Ing. Jarmila Répássyová
prednostka MsÚ

.....
Ing. Pavol Kvál
primátor mesta

Overovatelia zápisnice MsZ v Senci:

Mgr. Iveta Barková

.....

Ing. Rudolf Bittner

.....

Na základe schváleného Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Senci, kde sa uvádza, že k jednotlivým bodom rokovania sa uvedie stručný záznam - vyššie uvedená zápisnica je stručným a písomným záznamom z rokovania MsZ. Doslovný záznam zasadnutia je možné vypočúť si na audionahrávke ako aj videonahrávke celého záznamu rokovania MsZ, ktoré sú prístupné na www.senec.sk a www.zastupitelstvo.sk.

Zapísala: Bronislava Gašparová

V Senci, dňa 26.09.2025

MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO

17. september 2025

Priezvisko, meno, titl.	UZNESENIE												
		2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
	Program	Správa hl. mesta	Výročná správa mesta	Plnenie rozpočtu mesta	Výhodn. rozpočet M. KS	Výhodn. rozpočet št.	Zmena rozpočtu mesta	Zmena rozpočtu M. KS	Vyhodnotenie SL a MLK	Zmena člena DP	Založené DHZ	Zmena ziad' listiny ZŠ a ZŠ	Zmena zria listiny MŠ
Mgr. Peter Príbelský		N	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z
Ing. Rudolf Bittner		Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z
Ľuboš Várady		Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z
Monika Macháčková		Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z
Ing. Mária Hudáková		Z	Z	Z	Z	O	O	Z	Z	Z	Z	Z	Z
Jana Turanská		Z	Z	Z	Z	O	O	Z	Z	Z	Z	Z	Z
Andrea Šlosárová		Z	Z	Z	Z	O	N	N	N	N	N	N	N
Ing. Martina Bollová		N	N	N	N	N	N	N	N	N	N	N	N
Mgr. Iveta Barková		Z	Z	Z	Z	O	O	Z	Z	Z	Z	Z	Z
Peter Kmeť		Z	Z	Z	Z	O	O	Z	Z	N	N	Z	Z
Ing. Ján Pullman		Z	Z	Z	Z	O	O	Z	Z	Z	Z	Z	Z
Eduard Kubala		N	N	N	Z	Z	O	Z	Z	Z	Z	Z	Z
Ing. David Tengeri		Z	Z	Z	Z	O	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z
Mgr. Gyula Bárdos		N	N	N	N	N	N	N	N	N	N	N	N
PhDr. Gabriella Németh		Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	N
Mgr. Rudolf Galambos		Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z
PhDr. Mgr. Tomáš		N	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z
Kristína Harvanová Černayová		Z	Z	N	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z
Ing. arch. Richard Pauer		Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z
Ing. Juraj Gubáni		Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z
Ing. Róbert Podolský		Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	O	Z	Z	Z
Z – hlasoval za		16	18	17	19	19	11	13	18	18	16	17	17
P – hlasoval proti		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
O – zdržal sa hlasovania		-	-	-	-	-	8	5	-	1	-	-	-
N – neprítomný		5	3	4	2	2	2	3	3	4	4	3	4
☐ - nehlasoval		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

M E S T S K É Z A S T U P I T E Ľ S T V O

17. september 2025

Priezvisko, meno, titl.	U Z N E S E N I E											
	14	14	15	16	17	18	19	20	21	22		
	Odňati e	Prevod správy	Zmena náj mede	Vec bremen e	Odpr + zámen e	Odpred e	Odpr. Kubala	Odpr. Kvál	Odpr. Zvarová	Odpr. Turány		
Mgr. Peter Príbelský	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z		
Ing. Rudolf Bittner	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	N	Z		
Ľuboš Várady	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	N	Z		
Monika Macháčková	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z		
Ing. Mária Hudáková	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z		
Jana Turanská	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z		
Andrea Šlosárová	N	N	N	N	N	N	N	O	Z	Z		
Ing. Martina Bollová	N	N	N	N	N	N	N	N	N	N		
Mgr. Iveta Barková	Z	Z	Z	Z	Z	Z	O	O	Z	Z		
Peter Kmeť	Z	Z	Z	Z	Z	Z	O	O	Z	Z		
Ing. Ján Pullman	Z	Z	Z	Z	Z	Z	O	O	Z	Z		
Eduard Kubala	Z	Z	Z	Z	Z	Z	□	Z	Z	Z		
Ing. David Tengeri	Z	Z	Z	Z	Z	Z	O	O	Z	Z		
Mgr. Gyula Bárdos	N	N	N	N	N	N	N	N	N	N		
PhDr. Gabriella Németh	N	N	N	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z		
Mgr. Rudolf Galambos	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	N	Z		
PhDr. Mgr. Tomáš Mókoš	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z		
Kristína Harvanová Černayová	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z		
Ing. arch. Richard Pauer	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z		
Ing. Juraj Gubáni	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z		
Ing. Róbert Podolský	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	N	N		
Z – hlasoval za	17	17	17	18	18	18	13	14	15	18		
P – hlasoval proti	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
O – zdržal sa hlasovania	-	-	-	-	-	-	4	5	-	-		
N – neprítomný	4	4	4	3	3	3	3	2	6	3		
□ - nehlasoval	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-		