

Západoslovenská distribučná a.s.

Čulenova 6, 816 47 Bratislava

816 47 Bratislava

Spoločnosť je zapísaná v Obchodnom
registri Okresného súdu Bratislava III,
oddiel: Sa, vložka číslo: 3879/B

Mesto Senec
Spoločný stavebný úrad
Mierové námestie 8

Ing. Hedviga Guldánová , PhD

Váš dopis zn. / zo dňa:

Výst. 1155-24-Sc, Gu
16.09.2025

Naša značka:

LN/E – 2392/2025

Vybavuje / linka:

Lenka Fašáneková
+421 948 130 192

V Bratislave, dňa:

29.09.2025

Vec: Odvolanie voči rozhodnutiu o umiestnení

Žiadateľ: Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava

V zastúpení: Healthy Work, s.r.o., sídlom Jankolova 7, 851 04 Bratislava

Stavba: „VN prípojka DSV“
SO 01 – VN prípojka

Podávame **odvolanie**, voči rozhodnutiu č. Výst. 1155-24-SC, Gu. Odôvodnenie doplníme po podrobnom oboznámení sa s rozsiahlym obsahom rozhodnutia a z dôvodu rozsiahlosti rozhodnutia (65 strán) žiadame o možnosť doplnenia dôvodov odvolania v primeranej lehote. Navrhujeme lehotu do **30.11.2025**.

Konštatujeme, že v rozhodnutí je nesprávne uvedená informácia na str. 58 v časti „Odôvodnenie“ odsek. 3 a to, že navrhovateľ sa oboznámil a následne predložil vyjadrenie k pripomienkam účastníka konania PPA POWER DS, s.r.o.

Námietky PPA POWER DS, s.r.o., boli navrhovateľovi odovzdané 22.09.2025.

V prípade potreby doplnujúcich informácií Vás prosíme, aby ste kontaktovali:

Lenka Fašáneková, MT: +421 948 130 , e-mail: fasanekova.lenka@gmail.com

Vopred Vám Ďakujem za kladné vybavenie.



Lenka Fašáneková
splnomocnenec



Healthy Work s.r.o.

Jankolova 7
851 04 Bratislava
IČO: 312245225

Západoslovenská distribučná a.s.

Čulenova 6, 816 47 Bratislava

816 47 Bratislava

Spoločnosť je zapísaná v Obchodnom
registri Okresného súdu Bratislava III,
oddiel: Sa, vložka číslo: 3879/B

Mesto Senec
Spoločný stavebný úrad
Mierové námestie 8
903 01 Senec

Ing. Hedviga Guldánová, PhD

Váš dopis zn. / zo dňa:

Výst. 1155-24-Sc, Gu
16.09.2025

Naša značka:

LN/E – 2392/2025

Vybavuje / linka:

Lenka Fašáneková
+421 948 130 192

V Bratislave, dňa:

08.10.2025

**Doplnenie odvolania proti rozhodnutiu Č. j.: Výst.1155-24-Sc,Gu zo dňa 16.09.2025
o umiestnení stavby**

Navrhovateľ:

Západoslovenská distribučná, a.s.

so sídlom: Čulenova 6, 816 47 Bratislava

IČO: 36 361 518

zapísaná v Obchodnom registri Mestského súdu Bratislava III, oddiel: Sa, vložka číslo: 3879/B

zastúpený: Healthy Work s.r.o., Jankolova 7, 851 06 Bratislava

(ďalej len „navrhovateľ“)

Dňa 16.09.2025 vydal stavebný úrad rozhodnutie Č. j.: Výst.1155-24-Sc,Gu zo dňa 16.09.2025 (ďalej len „**Rozhodnutie**“) o umiestnení stavby – líniovej stavby s názvom: „VN prípojka DSV“ (ďalej len „**Stavba**“).

Stavebný úrad určil v Rozhodnutí „podmienky vyplývajúce zo stanovísk dotknutých organizácií vznesených v územnom konaní, ktoré je navrhovateľ povinný splniť a rešpektovať“, okrem iného aj podmienky vyplývajúce so stanoviska, námietok a pripomienok účastníkov konania PPA Power DS, s.r.o. a D1 Infra PARK, s.r.o. na stranách 16 až 27 a 33 až 54 Rozhodnutia (ďalej len „**Stanovisko účastníkov konania PPA Power DS, s.r.o. a D1 Infra PARK, s.r.o.**“), pričom obaja títo účastníci vyjadrili svoj nesúhlas s umiestnením Stavby.

Z výroku Rozhodnutia, ktorým bolo rozhodnuté o umiestnení Stavby, ako aj z odôvodnenia Rozhodnutia vyplýva, že stavebný úrad sa s námietkami a pripomienkami účastníkov konania nestotožnil. Napriek tomu ich uviedol vo výrokovej časti Rozhodnutia ako podmienky, ktoré je navrhovateľ povinný rešpektovať.

Navrhovateľ týmto podáva odvolanie proti časti Rozhodnutia, v ktorej sa uvádza Stanovisko účastníkov konania PPA Power DS, s.r.o. a D1 Infra PARK, s.r.o., pretože Rozhodnutie je pre svoju neurčitosť nezákonné a nepreskúmateľné najmä z týchto dôvodov:

A. Časť výrokovej časti Rozhodnutia, v ktorej sa uvádza Stanovisko účastníkov konania PPA Power DS, s.r.o. a D1 Infra PARK, s.r.o. je v rozpore s odôvodnením Rozhodnutia.

1. Na strane 16 až 17 sa uvádza nesúhlasné stanovisko účastníkov konania PPA Power DS, s.r.o. a D1 Infra PARK, s.r.o. s odôvodením, že umiestnenie Stavby by bolo nezákonné okrem iného z dôvodu zasahovania do záujmového územia a zasahovania do ochranného pásma existujúcej miestnej distribučnej sústavy, ako aj z dôvodu rozporu so zákonom o energetike, zákonom o verejných vodovodoch a kanalizáciách, či cestným zákonom. Obdobný obsah majú aj opakované námietky účastníkov konania PPA Power DS, s.r.o. a D1 Infra PARK, s.r.o. uvádzané na stranách 33 až 54 Rozhodnutia.

Mesto Senec
Spoločný stavebný úrad
Mierové námestie 8
903 01 Senec

č. j. Výst.1155-24-Sc,Gu

**Vec: Odvolanie spoločnosti PPA POWER DS, s.r.o. proti rozhodnutiu
o umiestnení stavby „VN prípojka DŠV“ zo dňa 16.09.2025**

Vážený stavebný úrad,

spoločnosti PPA POWER DS, s.r.o. so sídlom Vajnorská 137, 830 00 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 31 368 514 (ďalej len „PPA“) bolo podľa § 42 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Stavebný zákon“) doručené rozhodnutie o umiestnení stavby „VN prípojka DŠV“ pre navrhovateľa Západoslovenská distribučná, a.s. so sídlom Čulenova 6, 816 47 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 36 361 518 (ďalej len „ZSDIS“), č. j. Výst.1156-24-Sc,Gu zo dňa 16.09.2025, vydané spoločným stavebným úradom Mesta Senec (ďalej len „Rozhodnutie“). Rozhodnutie bolo zverejnené na úradnej tabuli Mesta Senec dňa 06.10.2025, teda v súlade s ustanovením § 42 ods. 2 Stavebného zákona bolo doručené dňom 21.10.2025.

Spoločnosť PPA týmto podáva odvolanie proti Rozhodnutiu (ďalej len „Odvolanie“) a žiada aby odvolací orgán napadnuté Rozhodnutie zrušil a konanie zastavil, nakoľko:

- je nezákonné, a to z dôvodu rozporu s:
 - o územným plánom (časť I.A.(I) tohto Odvolania),
 - o Zákonom o energetike¹ (časť I.A.(II) tohto Odvolania),
 - o nedostatku vlastníckeho oprávnenia k dotknutým pozemkom (časť I.A.(III) tohto Odvolania) a
 - o porušeniu zásady nestrannosti konania (časť I.A.(iv) tohto Odvolania);
- je nedostatočne odôvodnené a teda nepreskúmateľné, pričom sa nevysporiadalo s predbežnými otázkami, ktoré vzišli v konaní (časť I.B. a I.C. tohto Odvolania);
- vychádza z nezákonných a neúplných podkladov (časť II.A. tohto Odvolania);

¹ Zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike v znení neskorších predpisov.

- v konaní neboli pribraté všetky dotknuté orgány, čím boli (okrem iného) porušené ustanovenia o odstraňovaní rozporov záväzných stanovísk a občianskoprávných námietok (časť II.B. tohto Odvolania);
- konalo sa s neoprávneným subjektom (časť II.C. tohto Odvolania);
- boli porušené ustanovenia o doručovaní (časť II.D. tohto Odvolania);
- administratívny spis je vedený nezákonným spôsobom (časť II.E. tohto Odvolania).

Jednotlivé dôvody Odvolania bližšie zdôvodňujeme v nasledovnom texte.

I. PORUŠENIE ZÁKONNOSTI VYDANÝM ROZHODNUTÍM

A. Nezákonnosť rozhodnutia

Požiadavka zákonnosti rozhodnutia je jedným zo základných predpokladov akéhokoľvek rozhodnutia vydaného štátnym orgánom, pričom legislatívne zakotvenie tejto požiadavky možno nájsť v ustanovení § 46 Správneho poriadku.²

Podľa spoločnosti PPA požiadavku zákonnosti Rozhodnutie však nespĺňa, nakoľko:

- nie je v súlade s územným plánom obce;
- nie je v súlade so zákonom o energetike;
- stavebník nemá vlastnícke oprávnenia k dotknutým pozemkom; a zároveň
- bola porušená zásada nestrannosti konania,

a Rozhodnutie je potrebné z tohto dôvodu zrušiť.

Uvedené bližšie popisujeme v nasledovných častiach.

(i) K nesúladu s územným plánom obce

Do konania bolo zaobstarané záväzné stanovisko Mesta Senec, útvar stratégie a rozvoja mesta zo dňa 04.09.2024 s číslom SEN41102/39411-2024/780, ktoré sa zaoberá posúdením stavebného zámeru vzhľadom k súladu s územným plánom mesta Senec.

Stanovisko vo svojom texte konštatuje súlad stavebného zámeru s územným plánom platným a účinným v čase jeho vydania, avšak zároveň upozorňuje na proces prijímania nového územného plánu a v nadväznosti na toto upozornenie aj stanovuje platnosť záväzného stanoviska do doby prijatia obstarávaného nového územného plánu.

² Zákon č. 71/1967 Zb, o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“).

Dňa 14.10.2024 nadobudol účinnosť nový územný plán Mesta Senec, teda v čase po vydaní záväzného stanoviska, ktoré je zo dňa 04.09.2024. Rozhodnutie túto skutočnosť nijako nereflektuje, práve naopak úplne ju opomína a obmedzuje sa len na prevzatie časti konštatujúcej súlad výstavby s územným plánom do výrokovvej časti Rozhodnutia.

Podľa judikatúry následne platí, že *„ak bol územný plán prijatý vo forme všeobecne záväzného právneho predpisu, tak sa stal prameňom práva a momentom jeho účinnosti nastávajú účinky nepravej retroaktivity tak, že musí byť aplikovaný na všetky ešte právoplatne neskončené konania, pokiaľ on sám nestanoví výnimky zo svojej aplikovateľnosti.“*

Keďže nový územný plán mesta Senec neustanovuje žiadne prechodné ustanovenia ani výnimky z jeho aplikácie, všetky neprávoplatné a prebiehajúce konania sa musia posudzovať znova, v kontexte nových podmienok a regulatív nového územného plánu.³

Stavebný úrad bol teda povinný sa s uvedeným vysporiadať a zaobstarať si nové záväzné stanovisko, čo však celkom zjavne neurobil a vychádzal zo starého územného plánu. Ide o tak závažný nedostatok, ktorý zaťažuje nezákonnosťou celé Rozhodnutie a nie je možné ho akokoľvek zhojiť.

(ii) K nesúladu so zákonom o energetike

Spoločnosť PPA už v priebehu konania v rámci svojich námietok poukazovala na nezákonnosť postupov navrhovateľa z pohľadu energetickej regulácie. Stavebný úrad sa s týmito nevysporiadal. Rozhodnutie je v rozpore s ustanoveniami osobitných predpisov a je nezákonné podľa ustanovenia § 46 Správneho poriadku.

Pod zákonnosťou rozhodnutia sa rozumie jeho súlad so všetkými všeobecne záväznými právnymi predpismi, teda s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami, ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, s právom Európskej únie, zákonmi, nariadeniami vlády, vyhláškami a opatreniami ústredných orgánov štátnej správy, vyhláškami a opatreniami iných orgánov štátnej správy a všeobecne záväznými nariadeniami obcí a všeobecne záväznými nariadeniami vyšších územných celkov.⁴ Rozhodnutie teda musí byť v súlade aj s príslušnými energetickými predpismi.

Stavebný úrad sa s týmito pre konanie zásadnými námietkami vysporiadal čisto formalisticky, keď konštatuje, že *„ide o vec mimo rozhodovacej pôsobnosti, stavebný úrad sa viaže len hľadiskami stavebného zákona.“*

S takýmto odôvodnením sa nemožno stotožniť. Nie je pravdou, že stavebný úrad posudzuje konanie len striktnie podľa Stavebného zákona, ale musí prihliadať na celý rad právnych predpisov, ktoré s konaním súvisia. Tomuto záveru svedčí jednoznačne aj ustanovenie § 126 ods. 1 Stavebného zákona. Dodávame, že aj v správnom konaní a pre konanie správneho orgánu sa uplatňuje princíp „denegatio iustitiae“, podľa ktorého správny orgán pozná právo, má ho aplikovať

³ Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 20.09.2017, sp. zn. 3 Sžo 53/2016.

⁴ POTÁŠCH, Peter, HAŠANOVÁ, Janka, VALLOVÁ, Jana, MILUČKÝ, Jozef, MEDŽOVÁ, Daniela. § 46 [Rozhodnutie – základné predpoklady]. In: POTÁŠCH, Peter, HAŠANOVÁ, Janka, VALLOVÁ, Jana, MILUČKÝ, Jozef, MEDŽOVÁ, Daniela. Správny poriadok. 4. vydání, Praha: C. H. Beck, 2022, s. 420.

a nesmie odoprieť vykonať svoju právomoc a rozhodnúť nezákonne s oporou o alibistické tvrdenie, že „nejaká časť právnej úpravy sa ho netýka“.

Zároveň, každá z námietok priamo vecne súvisí s výstavbou (t.j. navrhovaná výstavba VN prípojka DSV) a argument stavebného úradu, že tomu tak nie je lebo právny základ argumentov nevychádza z ustanovení Stavebného zákona, ale ustanovení Zákona o energetike (ktorý upravuje okrem iného podmienky výstavby energetických stavieb) nemôže obstať.

Stavebný úrad mal povinnosť sa s námietkami vysporiadať, a táto povinnosť mu vyplýva priamo zo Stavebného zákona, resp. Správneho poriadku, ktorý sa na konanie uplatňuje (bližšie k tomu pozri časť I.C. tohto Odvolania).

V tejto súvislosti si dovoľuje spoločnosť PPA odkázať na svoje vyjadrenia v konaní (na ktorých v celom rozsahu zotrváva aj v tomto Odvolaní) s podrobným zdôvodnením rozporu navrhovanej výstavby so Zákonom o energetike, a to na:

- Žiadosť o zastavenie územného a stavebného konania k stavbe zo dňa 16.10.2024 (ďalej len „**Vyjadrenie zo dňa 16.10.2024**“); a
- Námietky a pripomienky spoločnosti PPA k územnému konaniu zo dňa 12.05.2025 (ďalej len „**Vyjadrenie zo dňa 12.05.2025**“).

Podstata námietok spoločnosti PPA v predmetných vyjadreniach (a v tomto Odvolaní) ohľadom rozporu navrhovanej výstavby ZSDIS so (nielen) Zákonom o energetike je nasledovná:

- **Navrhovaná výstavba odporuje Zákonu o energetike z dôvodu duplicitnej, resp. paralelnej sústavy k už existujúcej miestnej distribučnej sústavy spoločnosti PPA.**

Poukazujeme najmä na znenie ust. § 12 ods. 10 Zákona o energetike, v zmysle ktorého je vylúčené realizovať výstavbu novej distribučnej sústavy, ak v danej záujmovej oblasti už je vybudovaná distribučná sústava, dokonca, ak sa v danej oblasti jej výstavba čo i len plánuje.

Zákon o energetike tak zakazuje a nepripúšťa duplicitnú výstavbu sústav. V tejto súvislosti poukazujeme na to, že spoločnosť PPA má podľa Zákona o energetike vydané príslušné povolenie na distribúciu elektriny. Na základe vydaného povolenia má spoločnosť PPA nielen právo ale dokonca povinnosť vykonávať činnosť distribúcie vo vymedzenom území MDS, vyznačenom v príslušnom povolení. Je preto neprípustné, aby takáto činnosť PPA (a výkon povinností) na vymedzenom území bola narušovaná prevádzkovateľmi iných (paralelných) distribučných sústav.

(PPA týmto zároveň plne odkazuje najmä str. 8 až 9 Vyjadrenia zo dňa 12.05.2025, kde predmetné námietky rozviedla detailnejšie).

- **V rámci stavebného zámeru je zo strany ZSDIS potrebné získať osvedčenie na výstavbu energetického zariadenia podľa Zákona o energetike.**

ZSDIS v „Doplnenie návrhu na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby“ zo dňa 8.11.2024 (ďalej len „**Doplnenie Návrhu**“) (na str. 4) tvrdí, že v rámci potreby získania osvedčenia pre ZSDIS sa uplatňuje výnimka podľa § 12 ods. 2 písm. d) Zákona o energetike. Toto tvrdenie ZSDIS nie je správne, je účelové a PPA s týmto tvrdením nesúhlasí. V danom prípade navrhovanej výstavby nie je možné uvedenú výnimku aplikovať. Táto výnimka sa na

realizáciu navrhovanej výstavby nevzťahuje, nakoľko výstavba nového vedenia v rozsahu 577 metrov (do vymedzeného územia PPA) celkom jasne nie je v časti vymedzeného územia alebo v území bezprostredne nadväzujúcom na časť vymedzeného územia ZSDIS. Takýto účelový výklad ZSDIS je preto potrebné odmietnuť. Zároveň podotýkame, že:

- o Je neprípustný a absurdný výklad ust. § 12 Zákona o energetike, ktorý by na jednej strane vylučoval získanie osvedčenia pre výstavbu nových distribučných sústav, ktoré by boli duplicitné z pohľadu čo i len plánovanej výstavby sústavy, a zároveň by ten istý paragraf udeľoval výnimku na výstavbu nových vedení, ktoré by boli duplicitné voči už existujúcej distribučnej sústave, a to do konca bez potreby získania osvedčenia.
- o Platí preto, že na výstavbu nemožno uplatniť výnimku podľa § 12 ods. 2 písm. d) Zákona o energetike z povinnosti získania osvedčenia. Takéto osvedčenie zároveň nemôže byť získané, a to z dôvodu duplicitnej povahy navrhovanej výstavby, ktorá je nezákonná.

(PPA týmto zároveň plne odkazuje najmä str. 9 až 11 Vyjadrenia zo dňa 12.05.2025, kde predmetné námietky rozviedla detailnejšie).

- **Navrhovaná výstavba ZSDIS je v rozpore s povinnosťami ZSD uloženými Zákonom o energetike a európskymi predpismi.**

Plánovaná výstavba duplicitných distribučných vedení porušuje zásady hospodárnosti. Na realizáciu takéhoto vedenia nie je žiaden legitímny dôvod, nakoľko distribúcia je v danej oblasti zabezpečovaná prostredníctvom MDS. V danej oblasti neexistujú ani odôvodnené požiadavky účastníkov trhu. Všetky ich odôvodnené požiadavky zabezpečuje existujúca MDS spoločnosť PPA.

Poukazujeme na to, že Zákon o energetike (prikazuje prevádzkovateľom distribučných sústav aby zabezpečili prevádzkovanie sústavy **za hospodárnych podmienok** a aby rozvoj sústavy zabezpečovali podľa **odôvodnených požiadaviek účastníkov trhu**. Zároveň, zdôrazňujeme, že podľa § 29 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o regulácii“) je regulovaný subjekt povinný **„dodržiavať pri vykonávaní regulovanej činnosti primeranosť vynaložených nákladov“**. Uvedená povinnosť nie je v prípade výstavby dodržaná. Podotýkame, že jej porušenie je taktiež správny deliktom.

Uvedené požiadavky sú napokon vyžadované aj článkom 57 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2019/943 o vnútornom trhu s elektrinou (ďalej len „Nariadenie 2019/943“), ktoré ukladá distribučným spoločnostiam povinnosť spolupráce s nadradenou sústavou s cieľom zabezpečiť, aby rozvíjali svoje sústavy **efektívne a hospodárne**.

Opätovne zdôrazňujeme, že pripojenie na VN úroveň nie je pre činnosť spoločnosti Logistics Park Senec s. r. o. (predtým po obchodných menách DSV Real Estate Bratislava, s.r.o.) (ďalej len „DSV“) potrebné a ani opodstatnené. DSV nepatrí medzi subjekty, ktoré by technicky alebo ekonomicky opodstatňovali pripojenie na VN úroveň. Takéto pripojenie je štandardne vyhradené pre energeticky náročné prevádzky, ako sú výrobné závody, automobilky, priemysel. VN pripojenie využívajú výrobné podniky, ktoré majú v rámci priemyselnej výroby inštalované aj VN spotrebiče, napríklad VN motory, alebo obdobné zariadenia napájané napätím 22 000 V. DSV žiadne takéto zariadenie neprevádzkuje.

V území navyše nie je územným plánom povolená priemyselná výroba, nakoľko sa jedná o chránené územie mesta Senec. DSV by teda pri pripojení na VN koniec koncov elektrinu musela transformovať do NN napäťovej úrovne, k čomu by si musela vybudovať vlastnú trafostanicu. Hlavným cieľom pripojenia na VN úrovni teda nie je zo strany DSV technická potreba takéhoto pripojenia, ale obídienie štandardných distribučných poplatkov účtovaných zo strany PPA za napäťovú úroveň NN (transformovanú prostredníctvom trafostaníc PPA).

Je preto zrejmé, že ZSDIS porušuje zákonné požiadavky na (nie)en hospodárnosť jej konania.

(PPA týmto zároveň plne odkazuje najmä str. 11 až 13 Vyjadrenia zo dňa 12.05.2025, kde predmetné námietky rozviedla detailnejšie).

▪ **Navrhovaná výstavba by poškodila koncových odberateľov elektriny a je aj v rozpore so zásadami cenovej regulácie.**

Zákaz výstavby duplicitných distribučných sústav má svoje opodstatnenie aj vzhľadom na negatívne finančné dopady takéhoto konania na koncových odberateľov elektriny. Je nehospodárne a ekonomicky neodôvodniteľné, aby paralelne v rovnakej záujmovej oblasti boli postavené viaceré distribučné sústavy, na ktorých zbytočne duplicitnú výstavbu a následnú prevádzku by sa (zjednodušene povedané) skladali všetci koncoví odberatelia prostredníctvom jednotlivých zložiek ceny distribúcie elektriny. Navrhovaná výstavba nového vedenia zo strany ZSDIS výlučne kvôli jednému odberateľovi je celkom jasne nehospodárna, technicky neodôvodnená. Navyše, realizovanie výstavby by tak malo za následok, že tieto zbytočne uhradené prostriedky na výstavbu duplicitnej sústavy zbytočne zaťažia koncových odberateľov pripojených do RDS, a napokon aj do MDS, ktorá je do RDS pripojená.

(PPA týmto zároveň plne odkazuje najmä str. 13 až 14 Vyjadrenia zo dňa 12.05.2025, kde predmetné námietky rozviedla detailnejšie).

▪ **Zámer plánovanej výstavby indikuje zneužívanie dominantného postavenia na trhu.**

Je zrejmé, že paralelná distribučná sústava sa buduje so zámerom pripojenia tých odberateľov do ZSDIS, ktorí sú v záujmovej oblasti resp. vymedzenom území MDS prevádzkovanéj PPA. Realizáciou výstavby tak cielene dôjde k vylúčeniu/oslabeniu pozície PPA, ku ktorému by nikdy nedošlo v prípade, ak by spoločnosť ZSDIS nemala dominantné postavenie a tomu prislúchajúcu ekonomickú silu. Vzhľadom na celkový zisk generovaný zo strany ZSDIS, žiaden iný súťažiteľ na relevantnom trhu nedisponuje rovnakými alebo obdobnými voľnými prostriedkami, ktoré sú priamo úmerné možnosti ZSDIS znášať prípadnú stratu alebo (zbytočne vynaložené) náklady spojené s realizáciou danej výstavby. Toto platí jednak na trhu západného Slovenska a osobitne sa to týka trhu, ktorý je tvorený v rámci MDS. V uvedenom prípade by teda prevádzkovateľ RDS vynaložil náklady na duplicitné vedenia, no jeho distribuované množstvo elektriny v predmetnej oblasti by sa nijako nezvýšilo, čo môže naznačovať motív zneužitia dominantného postavenia RDS na trhu západného Slovenska. To že, konanie ZSDIS má potenciál napĺňať znaky zneužívania dominantného postavenia naznačuje aj tá skutočnosť, že PPA je voči svojim odberateľom ochotná realizovať všetky (dôvodné) požiadavky týkajúce sa rozširovania MDS ako bližšie poukáže v nižšej časti tohto Vyjadrenia (zároveň týmto poukazujeme na Vyjadrenie zo dňa 12.5.2025). Žiadna výstavba (duplicitnej distribučnej sústavy) pre to zo strany ZSDIS nie je v danom prípade potrebná a ani žiadúca.

(PPA týmto zároveň plne odkazuje najmä str. 14 až 15 Vyjadrenia zo dňa 12.05.2025, kde predmetné námietky rozviedla detailnejšie).

- **Pokiaľ sa výstavba plánuje realizovať z prostriedkov štátneho rozpočtu (vrátane fondov EÚ), hrozí ich neoprávnené čerpanie.**

Podľa výročnej správy spoločnosti ZSDIS za rok 2023, táto spoločnosť investovala v roku 2023 takmer 148 mil. EUR, a to najmä do rozvoja a obnovy distribučnej sústavy. Podľa výročnej správy má byť významná časť investičných prostriedkov aj v roku 2024 alokovaná na projekty spolufinancované z fondov EÚ a spoločne s vlastnými investíciami na pripájanie nových odberateľov, na obnovu elektrickej siete nízkeho a vysokého napätia. Ak realizácia výstavby bude čo i len čiastočne hradená z prostriedkov tejto povahy, hrozí ich neoprávnené čerpanie. S využívaním prostriedkov štátnej pomoci je totiž poberateľ vždy viazaný určitými pravidlami a povinnosťami. Akákoľvek pomoc poskytovaná štátom alebo zo štátnych zdrojov totiž nesmie narušovať alebo ohrozovať hospodársku súťaž tým, že zvýhodní prijímateľa pomoci oproti iným subjektom (súťažiteľom) na relevantnom trhu. Z tohto pohľadu, ako aj z pohľadu hospodárnosti a účelnosti budovania duplicitného vedenia, považujeme za problematické, aby navrhovaná výstavba spĺňala tieto kritériá.

- **Pokiaľ by aj existovala potreba na výstavbu nových elektroenergetických zariadení v záujmovej oblasti, má byť realizovaná prevádzkovateľom MDS a na vymedzenom území MDS**

Ako sme vyššie uviedli, v poslednom období spoločnosť PPA uskutočnila v rámci svojej MDS viaceré zásadné investície, ktoré by boli neúčelne vynaložené v prípade, že by prevádzkovateľ nadradenej RDS zasahoval do vymedzeného územia MDS. PPA týmto poukazuje najmä na str. 9 Vyjadrenia zo dňa 12.05.2025, kde predmetné investície rozviedla detailnejšie.

Zároveň poukazujeme na to, tvrdenia ZSDIS (v Doplnení Návrhu) ohľadom toho, že naša spoločnosť nemá záujem rozširovať svoju MDS (a podstatne navýšiť jej kapacitu) sú nepravdivé.

Spoločnosť PPA iniciatívne oslovila vlastníkov DSV na pristúpenie k obchodným rokovaniam, ohľadom ich požadovanej činnosti v MDS spoločnosti PPA a požiadaviek na jej rozšírenie, s tým, že naša spoločnosť má možnosť rozšíriť kapacitu MDS na požadovanú úroveň 4 MW. Pre úplnosť uvádzame, že DSV pôvodne požadoval rozšíriť kapacitu MDS na 2,5 MW, s čím naša spoločnosť rovnako súhlasila. Tvrdenia ZSD v konaní ohľadom neochoty PPA rozširovať sústavu preto nemajú akúkoľvek relevanciu a nezakladajú sa na pravde.

Vyššie uvádzané skutočnosti preukazujeme aj vlastnou iniciatívou našej spoločnosti, ktorá zároveň zaslala DSV (a jeho vlastníkom - spoločnosti REICO) návrh zmluvy o pripojení s požadovaným výkonom 4 MW (v máji 2025), a ešte skôr v tomto roku návrh zmluvy o pripojení s požadovaným výkonom 2,5 MW (v januári 2025).

Predmetné návrhy zmlúv prikladáme stavebnému úradu v prílohe tohto Odvolania.

V tejto súvislosti zároveň plne odkazujeme na Vyjadrenie zo dňa 12.05.2025, kde sme sa na str. 2 až 8 bližšie vyjadrovali k nepravdivým a zavádzajúcim tvrdeniam ZSDIS.

▪ **Výstavba v ochrannom pásme MDS nie je v súlade so Zákonom o energetike.**

Dovoľujeme si opakovane upozorniť na skutočnosť, že výstavba má byť v súbehu s MDS, ktorej existenciu ZSDIS opomína. Pokiaľ by aj realizácia výstavby bola zákonná (s čím nesúhlasíme), môže sa uskutočniť iba za podmienok stanovených spoločnosťou PPA, ako vlastníka a prevádzkovateľa existujúcej MDS (§ 43 ods. 11 Zákona o energetike). Na stanovenie týchto podmienok sme ku dnešnému dňu neboli vyzvaní.

Zdôrazňujeme, že odhliadnuc od nezákonnosti výstavby, ktorú sme popísali vyššie, upozorňujeme aj na to, že výstavba v zmysle § 44 Zákona o energetike **nemôže ohrozovať majetok a prevádzkovanie už existujúcej MDS**, ktorá zabezpečuje distribúciu elektriny v danom území všetkým okolitým odberateľom. Vzhľadom na skutkový stav opísaný vyššie je splnenie tejto podmienky vylúčené.

Vzhľadom na vyššie uvedené námietky (ako aj v jednotlivých vyjadreniach PPA) je zrejmé, že plánovaná výstavba ZSDIS nie je účelná, potrebná ani hospodárna. Práve naopak, jej realizácia je v rozpore so zákonnými požiadavkami a poškodzuje práva a právom chránené záujmy spoločnosti PPA. Stavebný úrad sa však s touto podstatnou argumentáciou a námietkami PPA v konaní vôbec nevysporiadal.

Zároveň poukazujeme na to, že stavebný úrad v odôvodnení Rozhodnutia nesprávne a bez odôvodnenia uvádza:

„V rámci platnej právnej úpravy platí dispozičná zásada spočívajúca v slobodnom rozhodovaní subjektov, do akých zmluvných vzťahov vstúpia. Rovnako to platí aj pri výbere prevádzkovateľa distribučnej sústavy, za predpokladu, že ak v mieste pripojenia prevádzkované viaceré distribučné sústavy (bez ohľadu či sa jedná o miestnu distribučnú sústavu alebo regionálnu distribučnú sústavu) môže žiadateľ požiadať ktoréhokoľvek prevádzkovateľa distribučnej sústavy o pripojenie a uzatvorenie zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy. Platí teda, že každý má právo slobodne sa rozhodnúť, akého prevádzkovateľa distribučnej sústavy požiada o pripojenie svojho odberného elektrického zariadenia alebo elektroenergetického zariadenia do jeho distribučnej sústavy, pričom má právo s takýmto prevádzkovateľom distribučnej sústavy za podmienok stanovených osobitnými predpismi za tým účelom uzatvoriť príslušné zmluvy (napr. zmluvu o pripojení). Každý má zároveň právo slobodne sa rozhodnúť, že o pripojenie do určitej distribučnej sústavy už nemá záujem a urobiť príslušné úkony za účelom odpojenia svojho odberného elektrického zariadenia alebo elektroenergetického zariadenia od takejto distribučnej sústavy (napr. ukončiť všetky za tým účelom uzatvorené zmluvy - napr. zmluvu o pripojení).“

Uvedený názor nie je ničím podoprený, práve naopak, odporuje právnej úprave ako aj právnej doktríne.

Po prvé, stavebný úrad si pravdepodobne mylí dodávku elektriny a distribúciu elektriny. Práve pri dodávke elektriny Zákon o energetike garantuje odberateľovi elektriny právo na voľbu svojho dodávateľa.

Poukazujeme na napr. na znenie § 17d ods. 1 Zákona o energetike, kde sa uvádza právo koncového odberateľa elektriny na „výber alebo zmenu dodávateľa elektriny do svojho odberného miesta“.

Právna úprava Zákona o energetike však na žiadnom mieste odberateľovi nepriznáva právo na výber distribútora do jeho odberného miesta. Právna úprava distribúcie, resp. práva na pripojenie do distribučnej sústavy, sa riadi iným právnym režimom, čo stavebný úrad opomína.

Právo na pripojenie odberateľa nemožno vykladať ani ako právo na voľbu ľubovoľného prevádzkovateľa distribučnej sústavy, nakoľko odberateľ sa môže pripojiť iba do sústavy v rámci vymedzeného územia príslušného prevádzkovateľa, na ktorého území/areály sa nachádza. Napokon, práve takéto pripojenie najvhodnejšie aj z hľadiska hospodárnosti, čo je v intenciách ďalších požiadaviek Zákona o energetike.

Pre úplnosť poukazujeme aj na to, že v energetických predpisoch neexistuje ani právo odberateľa na výber napäťovej úrovne. **Odberateľ elektriny teda nemá zákonné právo svojvoľne (za účelom úspory) požadovať určitú napäťovú úroveň pripojenia** (napr. nízke napätie – NN alebo vysoké napätie – VN). Pripojenie odberného miesta do distribučnej sústavy sa totiž riadi **technickými a obchodnými podmienkami pripojenia**, ktoré stanovuje príslušný prevádzkovateľ distribučnej sústavy v súlade s platnou legislatívou. V tejto súvislosti sa totiž (okrem iného) plne aplikuje § 31 ods. 2 písm. a) Zákona o energetike (ohľadom hospodárnosti prevádzky sústavy) a § 31 ods. 2 písm. d) Zákona o energetike, podľa ktorého je prevádzkovateľ distribučnej sústavy povinný „**zabezpečiť rozvoj a prevádzkyschopnosť sústavy tak, aby kapacita sústavy dlhodobo vyhovovala odôvodneným požiadavkám účastníkov trhu s elektrinou na prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny**“.

Po druhé, v zmysle ust. § 12 ods. 10 Zákona o energetike je **vylúčené realizovať výstavbu novej (duplicitnej) distribučnej sústavy**, ak v danej záujmovej oblasti už je vybudovaná distribučná sústava, dokonca, ak sa v danej oblasti jej výstavba čo i len plánuje.

Zákaz duplicitnej výstavby sústavy podporuje aj odborná literatúra, podľa ktorej „*v sieťových odvetviach spravidla nie je vhodné, aby existovali viaceré, vzájomne si konkurujúce siete, pretože konkurencia medzi viacerými sieťami by viedla k potrebe socializácie nákladov na menšej skupine pripojených užívateľov. Preto nie je ekonomicky zmysluplné a ani spoločensky žiaduce, aby boli k zákazníkom budované viaceré vzájomne si konkurujúce siete.*“ [IKRÉNY, P. a kol. Zákon o regulácii v sieťových odvetviach. Komentár. Bratislava : Wolter Kluwer, 2017. 29 s. Pozri aj KOLEKTÍV AUTOROV.

Po tretie, pokiaľ by sme prijali vyššie uvedenú (nesprávnu) argumentáciu stavebného úradu, potom by sme dospeli k absurdným záverom. Napr. že hranice vymedzených (a záujmových) území **distribučných spoločností nemajú žiaden význam**, a teda že akákoľvek distribučná spoločnosť môže ľubovoľne vstupovať a zasahovať do vymedzeného (a záujmového) územia inej distribučnej spoločnosti, ak si to „praje“ jej potencionálny zákazník – odberateľ.

V takomto prípade by napr. regionálna distribučná spoločnosť - Východoslovenská distribučná a.s. mohla svoje distribučné vedenia rozvíjať ďalej až po Bratislavu, pričom na takýto absurdný rozvoj by sa de facto „skladali“ odberatelia elektriny. Je zjavné, že takýto názor stavebného úradu je nesprávny a uvedená argumentácia stavebného úradu preto nemá žiadnu právnu relevanciu.

Na záver tejto časti si napokon dovoľujeme zopakovať, že realizáciou stavebného zámeru ZSDIS by celkom jasne došlo k neoprávnenému zásahu do vymedzeného územia PPA, čím by zároveň bolo neoprávnené zasiahnuté do podnikateľskej činnosti PPA (zníženie zisku) a jej majetkových práv (zníženie zisku z podnikateľskej činnosti). Takéto konanie ZSDIS by potom v prípade realizácie Stavebného zámeru malo potenciál (okrem iného) naplniť znaky zneužívania dominantného postavenia.

(iii) K nedostatku vlastníckeho oprávnenia k dotknutým pozemkom

Prí návrhu na vydanie územného rozhodnutia je potrebné osvedčiť vlastnícke alebo iné právo k pozemkom. Navrhovateľ preukazoval svoje oprávnenie k pozemkom prostredníctvom iného práva, konkrétne tzv. zákonného vecného bremena vyplývajúceho z ustanovenie § 11 ods. 1 písm. f) Zákona o energetike.

Stavebný úrad bez ďalšieho takého osvedčenie oprávnenia k pozemkom uznal za dostatočné, avšak s takýmto prístupom sa nemožno stotožniť.

Zákonné vecné bremeno nie je bezbrehé a vzhľadom k tomu, že ním dochádza k závažnému zásahu do práv subjektu, a to obmedzovaniu vlastníckeho práva, je nevyhnutné striktné skúmať naplnenie podmienok pre tento zásah.

Zo zákona vyplýva, že k obmedzeniu vlastníckeho práva zákonným vecným bremenom môže dôjsť len (i) v nevyhnutnom rozsahu a (ii) vo verejnom záujme.

Nevyhnutnosť znamená, že zásah je možné realizovať len ak neexistuje iné primerané riešenie a aj v takom prípade musí byť realizácia obmedzená len na nevyhnutný rozsah.

Z Rozhodnutia nevyplýva akým spôsobom stavebný úrad skúmal iné riešenia a prečo dospel k záveru, že tieto sú neprijateľné. Postup stavebného úradu je v tomto smere nepreskúmateľný a stavebný úrad si ani nezistil dostatočne presne skutkový stav veci. Obzvlášť v tejto súvislosti treba poukázať na existenciu už inej miestnej distribučnej sústavy v lokalite, vzhľadom ku ktorej nevyhnutnosť (bez ďalšieho) rozhodne nie je daná.

Verejný záujem je všeobecne chápaný ako súhrn hodnôt, cieľov a potrieb spoločnosti, ktoré presahujú individuálne záujmy jednotlivcov. **Pre účely zásahu do vlastníckeho práva musí byť konkrétne preukázaný, nie len deklarovaný.** Verejný záujem tak predstavuje istý protiklad k súkromnému záujmu jednotlivcov, jedná sa tak o určitý všeobecne prospešný stav, či cieľ, ktorý treba chrániť a rešpektovať.

Z Rozhodnutia nevyplýva, aký verejný záujem sa takouto výstavbou sleduje. Práve naopak, zo spisového materiálu, ktorý tvorí podklad pre Rozhodnutie, vyplýva, že **výstavbou je sledovaný záujem jednotlivca** (viď najmä Návrh zmluvy o pripojení odberného elektrického zariadenia žiadateľa do distribučnej sústavy).

Z vyššie uvedeného vyplýva, že stavebný úrad neskúmal splnenie podmienok vecného bremena, a keby tento prieskum uskutočnil, dospel by k záveru, že podmienky nevyhnutnosti a verejného záujmu splnené nie sú, ale že ide o výstavbu pre konkrétny súkromný subjekt, ktorá nespĺňa žiadne požiadavky pre aplikovanie zákonného vecného bremena.

Navrhovateľ nepreukázal nijaké právo k pozemku a návrh mal byť pre jeho neúplnosť odmietnutý.

Pre úplnosť treba dodať, že ustanovenie § 58 ods. 4 Stavebného zákona, na ktoré (zrejme podpojne) poukazuje navrhovateľ v návrhu nemožno prihladať. Jednak ide o ustanovenie systematicky zaradené do stavebného (nie územného konania), a zároveň nie sú opäť naplnené jeho predpoklady aplikácie; nejde o podzemnú stavbu, ktorá by neovplyvňovala pozemky, na ktorých a nachádza.

(iv) K porušeniu zásady nestrannosti konania

Nestrannosť predstavuje jeden zo základných princípov správneho konania a dobrej verejnej správy⁵, ktorý zabezpečuje spravodlivé, objektívne a zákonné rozhodovanie orgánov verejnej správy. Nestrannosť sa musí prejavovať naprieč celým procesom rozhodovania, pretože iba tak môže byť zabezpečená nestrannosť rozhodnutia samotného.

Za stavu, kedy v konaní vystupuje na strane navrhovateľa spoločnosť ZSDIS a zároveň spoločnosť ZSDIS vystupuje aj na strane dotknutého orgánu, nie je požiadavka nestrannosti naplnená.

Uvedený nedostatok je s poukazom na ustanovenie § 136 Stavebného zákona o to viac výrazný, keď (ne)činnosťou stavebného úradu neboli pre oblasť distribučných sietí pribraté napriek námietkam do konania ďalšie dotknuté orgány - spoločnosť PPA, pričom máme za to že postavenie dotknutého orgánu mala mať aj spoločnosť D1 PARK Infra, s.r.ó., ktorým toto postavenie zo skutkového stavu jednoznačne vyplýva; viď bližšie časť II.B. tohto Odvolania. V územnom konaní je zásadné rozlišovať medzi úlohou navrhovateľa a dotknutého orgánu ako odborného garanta verejného záujmu. Tieto dve pozície sú funkčne, právne aj hodnotovo nezlučiteľné.

Navrhovateľ má jednoznačný cieľ: získať povolenie na realizáciu svojho zámeru. Jeho záujem je súkromný, ekonomický a cieľovo orientovaný. V konaní vystupuje ako subjekt, ktorý presadzuje vlastné záujmy, často v konkurencii s inými účastníkmi alebo verejným záujmom.

Dotknutý orgán má naopak úlohu nezávislého odborného posudzovateľa, ktorý chráni verejný záujem – napríklad životné prostredie, bezpečnosť, kultúrne dedičstvo či verejné zdravie. Jeho stanoviská majú byť objektívne, odborné a nezávislé od záujmov iných účastníkov konania.

Dotknutý orgán vystupuje v pozícii ochrancu verejného záujmu a je nezákonné, ak dotknutý orgán ochraňuje súkromný záujem.⁶ Vzhľadom k protichodnosti záujmov oboch strán, ak by navrhovateľ vystupoval zároveň ako dotknutý orgán v totožnom konaní, vzniká logický a právny rozpor.

Takýto konflikt záujmov je v rozpore s princípom nestrannosti, ktorý je základom správneho konania, ale aj právneho štátu. V konečnom dôsledku by pripustenie takéhoto stavu znamenalo, že navrhovateľ by posudzoval sám seba, čím by sa z odborného stanoviska stal nástroj na presadenie vlastného zámeru.

⁵ Pozri dokument Odporúčanie CM/Rec (2007) 7 Výboru ministrov členských štátov Rady Európy z 20. júna 2007 o dobrej verejnej správe.

⁶ Najvyšší súd SR, sp. zn.: 8Sžpú15/2013, Najvyšší súd SR, sp. zn.: 3 Sžp 3/2012, Najvyšší súd SR, sp. zn.: 5Sžo/54/2016.

Všetky vyššie uvedené aspekty zohľadňuje aj súdna prax, keď najvyšší súd konštatoval, že „dotknutý orgán v konaní nepresadzuje svoje subjektívne práva, právne záujmy, ani sa nekoná o jeho právnych povinnostiach. Treba zdôrazniť, že dotknuté orgány nepredkladajú záväzné stanoviská týkajúce sa ich subjektívnej právnej sféry, ale týkajúce sa verejných záujmov, ktorých ochrana vyplýva z osobitného predpisu. Verejný záujem predstavuje istý protiklad k záujmu súkromnému, jedná sa o určitý všeobecne prospešný stav, cieľ, ktorý treba chrániť a rešpektovať.“⁷

Ak teda ZSDIS vystupuje v dvojjedinej pozícii navrhovateľa a (jediného) dotknutého orgánu pre oblasť distribučných sietí, objektívne vzniká pochybnosť o zachovaní proporcionality v konaní v podobe protikladnosti súkromného a verejného záujmu. Za takejto situácie **nemôže byť riadne naplnený účel územného konania**, ktoré síce slúži sekundárne ako nástroj na realizáciu investičných zámerov jednotlivcov, avšak primárne je jeho účelom zabezpečiť ochranu a harmonické usporiadanie územia v prospech verejného záujmu. Prostredníctvom územného konania štát a obec garantujú, že rozvoj územia prebieha v súlade s právnymi predpismi, územnými plánmi a s ohľadom na širšie spoločenské potreby.

B. Nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre nedostatok odôvodnenia

Podľa § 47 Správneho poriadku musí odôvodnenie rozhodnutia obsahovať skutkové zistenia, hodnotenie dôkazov, právnu úvahu a vypořádanie sa s námietkami účastníkov. Ak tieto prvky chýbajú alebo sú len formálne, rozhodnutie je nepreskúmateľné.

Vo všeobecnosti platí, že odôvodnenie je najrozsiahlejšou časťou rozhodnutia a slúži na to, aby adresátov presvedčilo, že výrok rozhodnutia vychádza zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci a rozhodnutie správneho orgánu je správne a zákonné.⁸

Okrem toho, že riadne odôvodnenie rozhodnutie je povinnosťou správneho (v tomto prípade stavebného úradu), zároveň je riadne odôvodnenie aj právom účastníkov konania.⁹

Rozhodnutie napriek svojej dĺžke až 65 strán obsahuje odôvodnenie len na 5-tich stranách z nich. Už na prvý pohľad je teda zrejmé, že stavebný úrad nedostatočne zdôvodnil Rozhodnutie, keď z odôvodnenia nie sú zrejmé najmä jeho správne úvahy a právne argumenty, ktoré ho k vydaniu Rozhodnutia viedli.

Osobitne možno poukázať na to, že odôvodnenie sa bližšie nezaoberá:

- záväznými stanoviskami dotknutých orgánov, najmä ich vzájomnému zosúladieniu, naplneniu požiadaviek, preklenutím formálnych nedostatkov (viď časť II.A. tohto Odvolania), či zmene územného plánu (viď časť I.A.(i) tohto Odvolania);
- dôsledným posúdením existencie dôvodov na uplatnenie vecného bremena (viď časť I.A.(iii) tohto Odvolania);

⁷ Rozhodnutie Najvyššieho súdu zo dňa 24.02.2016, sp. zn. 6Sžo/87/2014.

⁸ POTÁŠCH, Peter, HAŠANOVÁ, Janka, VALLOVÁ, Jana, MILUČKÝ, Jozef, MEDŽOVÁ, Daniela. § 47 [Náležitosti rozhodnutia]. In: POTÁŠCH, Peter, HAŠANOVÁ, Janka, VALLOVÁ, Jana, MILUČKÝ, Jozef, MEDŽOVÁ, Daniela. Správny poriadok. 4. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 429–430.

⁹ K tomu porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 14.07.2011, sp. zn. 5Sžo/192/2010.

- nepribratím spoločností PPA do konania ako dotknutého orgánu (viď časť II.B. tohto Odvolania);
- zvoleným doručovaním mimo zákonný rámec (viď časť II.C. tohto Odvolania);
- stratou oprávnenia konať v priebehu územného konania (viď časť II.D. tohto Odvolania)

a inými otázkami, ktoré ostali nezodpovedané, čím sa rozhodnutie stáva nezrozumiteľným a nepreskúmateľným.

Tiež opätovne poukazujeme na spôsob, akým sa stavebný úrad (ne)vysporiadal s porušením Zákona o energetike, kedy uviedol, že „*ide o vec mimo rozhodovacej pôsobnosti, stavebný úrad sa viaže len hľadiskami stavebného zákona.*“ (viď časť I.A.(ii) tohto Odvolania).

Nedostatok odôvodnenia pritom predstavuje nedostatok rozhodnutia tak zásadný, že predstavuje osobitný dôvod na jeho zrušenie v rámci prieskumu v správnom súdnictve¹⁰.

C. Povinnosť vysporiadať sa s predbežnými otázkami

Ak v priebehu konania podali účastníci námietky alebo návrhy či už k procesným úkonom vykonaným správnym orgánom, alebo navrhovali vykonanie ďalších dôkazov, správny orgán je v odôvodnení rozhodnutia povinný uviesť, ako sa s ich podnetom vysporiadal.

Túto povinnosť správneho orgánu, resp. v tomto prípade stavebného úradu možno podporiť právnou teóriou, ale aj početnou rozhodovacou praxou súdov:

„Ak sa v konaní predbežná otázka vyskytne, správny orgán nie je oprávnený zostať pasívny len preto, že nepozná odpovede na prejudiciálne otázky. V takom prípade sa predbežnou otázkou musí zaoberať a buď si o nej urobiť úsudok sám, alebo dať podnet príslušnému orgánu, aby o nej rozhodol. Existencia predbežnej otázky (či už tak, že bude vyriešená konajúcim správnym orgánom alebo iným orgánom) nemôže byť prekážkou riadneho rozhodnutia vo veci.“¹¹

„Ak sa stavebné úrady v územnom konaní nevyporiadali s námietkami účastníkov, postupovali v rozpore s ustanovením § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) a je to dôvodom, aby správny súd zrušil rozhodnutie o umiestnení stavby.“¹²

„Správny orgán v odôvodnení rozhodnutia musí uviesť nielen hodnotenie dôkazov ktoré vykonal, ale reagovať aj na námietky, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, i keď ich pri svojom rozhodovaní nebral do úvahy, lebo odôvodnenie má poskytnúť skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutia. Je preto potrebné súhlasiť s námietkami žaloby, že napadnuté rozhodnutie trpí vadou nepreskúmateľnosti.“¹³

¹⁰ Pozri ustanovenie § 191 ods. 1 písm. f) zákona č. 162/2015 Z. z. Správy súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

¹¹ POTÁŠCH, Peter, HAŠANOVÁ, Janka, VALLOVÁ, Jana, MILUČKÝ, Jozef, MEDŽOVÁ, Daniela. § 40 [Predbežné otázky]. In: POTÁŠCH, Peter, HAŠANOVÁ, Janka, VALLOVÁ, Jana, MILUČKÝ, Jozef, MEDŽOVÁ, Daniela. Správny poriadok. 4. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 383.

¹² Pozri rozhodnutie zverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod číslom R 104/2012.

¹³ Rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27.06.2019, sp. zn. 1S/203/2016.

Nadviažuc na časť I.A.(ii) tohto Odvolania ohľadom súladnosti výstavby so Zákom o energetike je zrejmé, že išlo o predbežné otázky, ktoré bol Stavebný úrad povinný zodpovedať buď sám, alebo v súčinnosti s iným (dotknutým) orgánom.

V každom prípade však nebol Stavebný úrad oprávnený ostať pasívny, konštatovať nemožnosť vysporiadať sa s námietkami (ktoré majú zásadný vplyv na zákonnosť Rozhodnutia) z dôvodu presahu rámca ustanovení Stavebného zákona a vydať Rozhodnutie bez ich zodpovedania.

Takýto postup Stavebného úradu zakladá dôvod na zrušenie Rozhodnutia v rámci prípadného súdneho preskumu.

II. PORUŠENIE PROCESNÝCH PRAVIDIEL ÚZEMNÉHO KONANIA

A. Nezáonné stanoviská dotknutých orgánov

Spoločnosť PPA poukazuje na skutočnosť, že viaceré stanoviská, ktoré sú obsahom administratívneho spisu (i) nemajú povahu záväzných stanovísk podľa osobitných predpisov nakoľko nespĺňajú náležitosti podľa § 140b ods. 2 Stavebného zákona, (ii) sú pre konanie nepoužiteľné z dôvodu, že sú vydané s poukazom na projektovú dokumentáciu líniovej stavby ako celku a nie pre individuálny stavebný objekt, ktorý je predmetom tohto konania, a zároveň, (iii) viacerým z týchto stanovísk uplynula platnosť a pre územné konanie sú preto nepoužiteľné. Uvádzame k tomu v súhrne nasledovné.

Predovšetkým, mnohé stanoviská v administratívnom spise boli získané pred samotným podaním návrhu na začatie územného konania (pred dátumom 2.10.2024), pričom dotknuté orgány sa v nich nevyjadrovali k predmetu návrhového konania, ale k úplne inej stavbe - k líniovej stavbe ako funkčnému celku.

Podľa § 36 ods. 3 Stavebného zákona platí, že dotknuté orgány podávajú záväzné stanoviská až potom, čo stavebný úrad oznámi začatie konania a vyzve ich na ich podanie v určenej lehote. Dotknuté orgány nepodávajú záväzné stanoviská pred začatím konania, na základe žiadosti navrhovateľa; tieto stanoviská majú iba nezáväznú povahu, pričom viaceré z týchto stanovísk to aj priamo deklarujú v ich texte. Zjednodušene povedané, **stanoviská dotknutých orgánov získané pred začatím konania nemajú záväznú povahu** a stavebný úrad na ne prihliada iba ako na obyčajné listiny či iné nezáväzné podklady pre vydanie rozhodnutia, na podklade ktorých môže v súlade s ustanovením § 36 ods. 5 síce komunikáciu s dotknutými orgánmi obmedziť na nevyhnutnú mieru, avšak nie ju úplne vylúčiť a vydať Rozhodnutie bez súčinnosti s dotknutým orgánom.

Stanoviská dotknutých orgánov nachádzajúce sa v administratívnom spise nemôžu byť použiteľné aj z toho dôvodu, že **nie sú vydané na stavbu, ktorá je predmetom územného konania**. Prakticky z každého jedného stanoviska v administratívnom spise vyplýva, že bolo vydané pre spoločnú líniovú stavbu VN prípojky DSV a Spínacej stanice; t. j. pre líniovú stavbu, ktorá sa však v tomto územnom konaní nepovoľuje. Na tomto mieste dodávame, že líniová stavba VN Prípojky DSV a Spínacej stanice tvorí jednu stavbu, jeden prevádzkový a funkčný celok, ktorý je tvorený dvoma stavebnými objektmi. Jeden stavebný objekt bez druhého nie je spôsobilý plniť svoj prevádzkový účel, preto ich oddelené povoľovanie je stavebne aj technicky celkom nedôvodné.

Napokon, niektoré stanoviská nemôžu byť v konaní použité, pretože zanikla ich platnosť:

- tým, že Stavebník (ZSDIS) sa nepochopiteľne rozhodol „vytrhnúť“ stavebný objekt z líniovej stavby, čím začal povoľovať iný stavebný objekt s osobitnou projektovo dokumentáciou ako je projektová dokumentácia líniovej stavby, ktoré bola posudzovaná pôvodne, napr.:
 - stanovisko Správy ciest Bratislavského samosprávneho kraja zo dňa 04.09.2024, ktoré uvádza, že toto stanovisko je **nemenné a platí iba pre daný typ líniovej stavby ako celku a neplatí pre akékoľvek iné zmeny v projekte tejto stavby. Keďže sa Stavebník rozhodol povoľovať vybraný stavebný objekt ako samostatnú stavbu (mimo líniovej stavby ako celku), toto stanovisko Správy ciest nie je možné použiť;**
 - stanovisko Bratislavského samosprávneho kraja zo dňa 04.09.2024, ktoré upozorňuje na to, že akákoľvek zmena v projektovej dokumentácii líniovej stavby ako celku **spôsobí stratu platnosti** tohto stanoviska; keďže sa líniová stavba nepovoľuje ako celok, toto záväzné stanovisko je dokonca **neplatné**;
- niektoré stanoviská stratili platnosť z dôvodu, že uplynuli lehoty ich platnosti. **Stanoviská s časovou platnosťou musia byť platné počas celej doby trvania konania pred správnym orgánom, až do momentu vydania právoplatného rozhodnutia. Uvedené potvrdzuje súdna prax, podľa ktorej záväzné stanoviská či osvedčenia s určenou lehotou platnosti musia byť platné v čase vydania rozhodnutia stavebného úradu.**¹⁴

Pre prehľadnosť uvádzame sumárne zhodnotenie záväzných stanovísk, pričom **červená farba** znázorňuje zákonný rozpor, a teda nepoužiteľnosť stanoviska a zelená súladnosť stanoviska ako zákonného podkladu pre územné konanie (za ideálneho stavu by tak stanovisko malo dosiahnuť zelenú farbu vo všetkých posudzovaných kritériách):

¹⁴ Krajský súd v Banskej Bystrici, sp. zn.: 24S/189/2018, potvrdené Najvyšším súdom Slovenskej republiky, sp. zn.: 5Sžk/29/2019.

INTERNÉ

P.č.	Názov subjektu	Vydanie	Platnosť	Splnenie zákonných náležitostí podľa § 140b ods. 2 Stavebného zákona		Predmet stanoviska
				právny základ vyjadrenia	vzťah ku konaniam	
01	OU Senec, Odbor starostlivosti o životné prostredie	13.05.2025	Bez obmedzenia.	§ 38 ods. 4 Zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP.	Len k územnému konaniu	SO 01 Prípoka
02	OU Senec, Odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek odpadového hosp.	<u>25.09.2024</u>	Bez obmedzenia.	§ 99 ods. 2 Zákona o odpadoch.	Len k územnému konaniu	VN prípolka DSV, SO 01 Prípoka VN, SO 02 Spínacia stanica
03	KPÚ Bratislava	<u>23.09.2024</u>	3 roky	§11 ods. 2 bod d) Pamiatkového zákona.	Neuvedený.	VN prípoka DSV, SO 01 Prípoka VN, SO 02 Spínacia stanica
04	RUVZ Bratislava	<u>09.09.2024</u>	Bez obmedzenia.	§ 6 ods. 3 písm. g) Zákona o ochrane zdravia.	Len k územnému konaniu.	VN prípoka DSV, SO 01 Prípoka VN, SO 02 Spínacia stanica
05	Správa ciest Bratislavského samosprávneho kraja	<u>04.09.2024</u>	Bez obmedzenia.	Neuvedený, resp. nesprávny.	Neuvedený.	VN prípoka DSV, SO 01 Prípoka VN, SO 02 Spínacia stanica
06	Bratislavský samosprávny kraj	<u>04.09.2024</u>	Len pokiaľ nedôjde k zmene projektov dokumentácie.	Neuvedený, resp. nesprávny.	Nenahrádza stanovisko v ďalšom stupni konania.	SO 01 Prípoka VN, SO 02 Spínacia stanica
07	Mesto Senec, Útvar stratégie a rozvoja mesta	<u>04.09.2024</u>	Len do doby prijatia nového ÚPN mesta Senec.	§ 24 ods. 4 Zákona o územnom plánovaní.	Neuvedený.	VN prípoka DSV, SO 01 Prípoka VN, SO 02 Spínacia stanica
08	Slovenský Vodohospodársky podnik	<u>04.09.2024</u>	2 roky	Neuvedený, resp. nesprávny.	Len k územnému konaniu.	VN prípoka DSV, SO 01 Prípoka VN a Spínacia stanica

INTERNÉ

09	SPP Distribúcia	<u>28.08.2024</u>	Ak žiadosť o vydanie ÚR podaná do 28.8.2025 tak neobmedzené.	<u>Neuvedený, resp. nesprávny.</u>	Len k územnému konaniu.	<u>VN prípolka DSV, SO 01</u> <u>Prípolka VN, SO 02</u> <u>Spínacia stanica</u>
10	Bratislavská vodárenská spoločnosť	<u>27.08.2024</u>	2 roky	<u>Neuvedený, resp. nesprávny.</u>	Len k územnému konaniu.	<u>VN</u> <u>Prípolka DSV</u> <u>a Spínacia stanica</u>
11	OU Senec, Odbor starostlivosti o životné prostredie	<u>27.08.2024</u>	Bez obmedzenia.	§ 9 ods. b) Zákona o ochrane prírody.	Len k územnému konaniu.	<u>VN</u> <u>prípolka DSV, SO 01</u> <u>Prípolka VN, SO 02</u> <u>Spínacia stanica</u>
12	Ministerstvo Obrany SR	<u>27.08.2024</u>	2 roky	§ 7 Zákona o obrane	Územné aj stavebné konanie.	<u>VN</u> <u>prípolka DSV, SO 01</u> <u>Prípolka VN, SO 02</u> <u>Spínacia stanica</u>
13	Mesto Senec, Útvar výstavby a ochrany ŽP	<u>22.08.2024</u>	2 roky	<u>Neuvedený, resp. nesprávny.</u>	Len k územnému konaniu.	<u>VN</u> <u>prípolka DSV, SO 01</u> <u>Prípolka VN, SO 02</u> <u>Spínacia stanica</u>
14	Hydromeliorácie, štátny podnik	<u>20.08.2024</u>	2 roky	<u>Neuvedený, resp. nesprávny.</u>	<u>Len pre stavebné konanie.</u>	<u>VN</u> <u>Prípolka DSV</u> <u>a Spínacia stanica</u>
15	Západoslovenská distribučná	<u>19.08.2024</u>	<u>12 mesiacov</u>	<u>Neuvedený, resp. nesprávny.</u>	Len k územnému konaniu.	<u>VN</u> <u>Prípolka DSV</u> <u>a Spínacia stanica</u>
16	OU Senec, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií	<u>14.08.2024</u>	Bez obmedzenia.	<u>Neuvedený, resp. nesprávny.</u>	Len k územnému konaniu.	<u>VN</u> <u>prípolka DSV, SO 01</u> <u>Prípolka VN, SO 02</u> <u>Spínacia stanica</u>
17	OU Senec – Úsek štátnej vodnej správy	<u>20.08.2024</u>	Bez obmedzenia.	§ 28 v spojení s § 73 ods. 18 zákona o vodách	Len k územnému konaniu.	<u>VN</u> <u>prípolka DSV, SO 01</u> <u>Prípolka VN, SO 02</u> <u>Spínacia stanica</u>
18	OU Senec, Pozemkový a lesný odbor	<u>19.08.2024</u>	vzhľadom k obsahu nejde o <u>riadne</u> záväzné stanovisko vyjadrujúce sa k povahe stavby a jej súladu/nesúladu so záujmami chránenými osobitnými predpismi			

19	MÚ Senec, Útvar verejnej zelene, údržby a čistenia mesta	<u>19.08.2024</u>	vzhľadom k obsahu nejde o <i>riadne</i> záväzné stanovisko vyjadrujúce sa k povahe stavby a jej súladu/nesúladu so záujmami chránenými osobitnými predpismi			
20	OR HaZZ Pezinok	<u>16.08.2024</u>	vzhľadom k obsahu nejde o <i>riadne</i> záväzné stanovisko vyjadrujúce sa k povahe stavby a jej súladu/nesúladu so záujmami chránenými osobitnými predpismi			
21	Ministerstvo vnútra, odbor telekomunikácií	<u>13.08.2024</u>	vzhľadom k obsahu nejde o <i>riadne</i> záväzné stanovisko vyjadrujúce sa k povahe stavby a jej súladu/nesúladu so záujmami chránenými osobitnými predpismi			
22	Slovak Telekom, a.s.	<u>17.06.2024</u>	<u>17.12.2024</u>	Neuvedený, resp. nesprávny.	Nie je možné použiť pre účely územného a stavebného konania.	Senec VN predreal, p.č. 5587/7
23	OTNS, a.s.	<u>17.06.2024</u>	<u>17.12.2024</u>	Neuvedený, resp. nesprávny.	Neuvedený.	Senec VN predreal, p.č. 5587/7
24	UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o.	<u>17.06.2024</u>	1 rok	Neuvedený, resp. nesprávny.	Neuvedený.	Senec VN predreal
25	Orange SLOVENSKO a.s.	<u>24.06.2024</u>	<u>24.12.2024</u>	Neuvedený, resp. nesprávny.	Neuvedený.	Senec VN predreal
26	SITEL s.r.o.	<u>17.07.2024</u>	6 mesiacov	Neuvedený, resp. nesprávny.	Neuvedený.	Senec VN predreal

Všetky červenou označené časti predstavujú nezákonnosť, alebo nepoužiteľnosť záväzných stanovísk ako takých. Viaceré záväzné stanoviská sú neplatné z dôvodu uplynutia doby platnosti, prakticky skoro všetky boli vydané pred samotným začatím konania a pre iný typ stavby, aká bola reálne predmetom územného konania.

Administratívny spis tak trpí vážnymi vadami a stavebný úrad vydal rozhodnutie na podklade nepoužiteľných a nezákonných stanovísk, a teda na základe nesprávne a neúplne zisteného skutkového stavu.

Účastník konania týmto podáva odvolanie aj voči záväzným stanoviskám v rozsahu 02 až 26 (teda všetkým s výnimkou stanoviska 01), ktoré sú zjavne nezákonné, z dôvodu ako vyplýva z tabuľky.

B. Nepribratie dotknutých orgánov do konania

Spoločnosť PPA zároveň upozorňuje, že mala mať v Územnom konaní **postavenie dotknutého orgánu** podľa § 140a Stavebného zákona, avšak stavebný úrad s PPA v takomto postavení nekonal (nezasielal jej napr. osobitne oznámenie o začatí konania ako sa to má uskutočňovať v prípade dotknutých orgánov), pričom konať mal.

Na tento nedostatok spoločnosť PPA poukazovala už v samotnom vyjadrení zo dňa 12.05.2025 označenom ako Námietky a pripomienky spoločnosti PPA k územnému konaniu, keď na strane 2 uviedla, že „Stavebný úrad zároveň upozorňujeme na to, že naša spoločnosť má v Územnom konaní zároveň postavenie dotknutého orgánu podľa § 140a Stavebného zákona. Avšak stavebný úrad v Územnom konaní s našou spoločnosťou v takomto postavení nekonal (nezasielal jej napr. osobitne Oznámenie ako sa to má uskutočňovať v prípade dotknutých orgánov), pričom konať mal, a preto žiadame Úrad aby voči našej spoločnosti začal konať aj v rámci jej postavenia dotknutého orgánu.“

Postavenie dotknutého orgánu vyplýva spoločnosti PPA z ustanovení Zákona o energetike v spojení s § 140a ods. 1 písm. c) Stavebného zákona, a preto opätovne žiadame Úrad aby voči spoločnosti PPA začal konať aj v rámci jej postavenia dotknutého orgánu.

Poukazujeme na skutočnosť, že vlastníkom (časti) pozemkov a (časti) infraštruktúry miestnej distribučnej siete v dotknutom území je aj spoločnosť D1 PARK Infra, s.r.o. a teda rovnako mala mať postavenie dotknutého orgánu v konaní.

Stavebný úrad preto postupoval nesprávne, keď nepriznal spoločnosti PPA ani D1 PARK Infra, s.r.o. postavenie dotknutého orgánu, a to napriek skutočnosti, že na totožnom skutkovom a právnom základe, teda z pozície vlastníka distribučnej siete priznal postavenie dotknutého orgánu (v rozpore so zásadou nestrannosti, viď časť I.A.(iv) tohto odvolania) samotnému navrhovateľovi - ZSDIS. Ak stavebný úrad videl dôvod na odlišný prístup k jednotlivým vlastníkom/prevádzkovateľom distribučných sústav, tento mal vyjadriť v odôvodnení Rozhodnutia, čo však neurobil a postup stavebného úradu je aj z tohto dôvodu nezákonný, nakoľko sa (pri absencii akéhokoľvek odôvodnenia) potom javí ako svojvoľný t.j. bez opory v skutkovom a právnom základe.

Napokon pre úplnosť uvádzame, že Stavebný zákon nevylučuje, aby totožná právnická osoba v územnom konaní zastávala procesné postavenie dotknutého orgánu a zároveň účastníka (nie navrhovateľa) konania ako subjektu, ktorého vlastnícke a iné práva k pozemkom alebo stavbám môžu byť rozhodnutím dotknuté.¹⁵

Ak by Stavebný úrad so spoločnosťou PPA konal riadne ako s dotknutým orgánom nemohol by Rozhodnutie vydať. Vo vydaní Rozhodnutia by mu bránila totiž záväznosť stanoviska dotknutého orgánu, nakoľko *obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.*¹⁶

Stavebný úrad tak obišiel svoju povinnosť postupovať pri odstraňovaní rozporov záväzných stanovísk podľa ustanovenie § 136 Stavebného zákona, resp. ak by takto vzniknutý rozpor nebolo možné odstrániť, Rozhodnutie by vôbec nebol oprávnený vydať proti obsahu záväzného stanoviska.

Pre úplnosť možno ešte dodať, že ak aj stavebný úrad nepriznal spoločnosti PPA postavenie dotknutého orgánu, ale len účastníka konania, jej námietky potom nevyhnutne vyplývali z vlastníckych práv k pozemkom a stavbám. Za tohto stavu mal povinnosť stavebný úrad pokúsiť sa rozpor vyriešiť podľa ustanovenia § 137 Stavebného zákona, čo však neurobil.

Poukazujeme, že v zmysle ustálenej judikatúry postup, kedy sa stavebný úrad nevysporiada s občianskoprávnou námietkou v súlade s § 137 Stavebného zákona, založí nezákonnosť

¹⁵ K tomuto poukazujeme na Rozsudok Najvyššieho súdu zo dňa 28. 11. 2019, sp. zn. 5Sžk/37/2018: „Kasačný súd zhodne so správnym súdom má za to, že samotná skutočnosť, že žalobca má postavenie dotknutého orgánu podľa § 140a ods. 1 písm. c) stavebného zákona nemá vplyv na to, že by žalobca nemohol mať postavenie účastníka konania, a to pri splnení zákonných podmienok, stanovených ust. § 34 ods. 2 stavebného zákona. Je treba podozrieť, že takáto možnosť nie je vylúčená žiadnym zákonným ustanovením.“

¹⁶ Rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 24.02.2016, sp. zn. 6Sžol/87/2014.

rozhodnutia, ktorá zakladá povinnosť správneho súdu v prípadnom súdnom konaní toto rozhodnutie zrušiť pre rozpor so zákonom.¹⁷

Pokiaľ Stavebný úrad nekonal s PPA ako s dotknutým orgánom a nevyžiadal si od nej záväzné stanovisko, rozhodol navyše bez toho, aby náležite zistil skutkový stav vecí, a teda nezákonne.

C. Zánik oprávnenia konať

Stavebný úrad je počas celého konania povinný skúmať, či koná s oprávneným subjektom. Aj túto povinnosť stavebný úrad porušil, čoho následkom je nevyhnutnosť zrušiť nezákonné Rozhodnutie a zastaviť Územné konanie.

Spoločnosť DSV Real Estate Bratislava, s.r.o. (DSV) mala plnomocenstvom zo dňa 11.10.2023 splnomocniť pána Andrzeja Barszczyka (ďalej len „**Splnomocnenec**“), na konanie v jej mene vo všetkých veciach týkajúcich sa stavebných či kolaudačných konaní v súvislosti so stavbou Logistického centra DSV (ďalej len „**Plnomocenstvo**“).

Ak aj odhliadneme od toho, že Splnomocnenec toto plnomocenstvo **vôbec nepodpísal**, je potrebné poukázať na to, že toto plnomocenstvo má časovo ohraničenú platnosť **do 31.12.2024**.

Následne Splnomocnenec v mene DSV dňa 05.08.2024 **substitučne splnomocnil** (poveril) spoločnosť Healthy Work s.r.o. (ďalej len „**HW**“) na vykonávanie všetkých právnych úkonov v územnom, stavebnom a kolaudačnom konaní (ďalej len „**Substitučné plnomocenstvo**“). Substitučné plnomocenstvo má rovnako ohraničenú časovú platnosť, a to **do 31.12.2025**.

Následne spoločnosť ZSDIS splnomocnila spoločnosť DSV so súhlasom poveriť úkonmi aj spoločnosť HW dňa 14.08.2024, okrem iného aj na úkony v územnom konaní, ktorého výsledkom bolo Rozhodnutie.

Vo vzťahu k Plnomocenstvu a Substitučnému plnomocenstvu platí, že Substitučné plnomocenstvo je podriadené a spravuje sa podmienkami Plnomocenstva v rovnakom alebo užšom rozsahu, nikdy však nie širšom.

Je potrebné poukázať, že **Substitučné plnomocenstvo** (ak by aj bolo platné, tak) **prekročilo rámec Plnomocenstva**, keď ustanovilo oprávnenie spoločnosti HW konať aj v územnom konaní.

Zároveň Plnomocenstvo zaniklo 31.12.2024. Týmto dátumom zaniklo aj Substitučné plnomocenstvo a spoločnosť HW na jeho podklade nemohla vykonávať žiadne ďalšie právne úkony vo vzťahu k stavebnému úradu.

Stavebný úrad rozhodol dňa 27.11.2024 o prerušení konania a vyzval navrhovateľa na doplnenie podkladov v lehote 60 dní.

¹⁷ Pozri rozhodnutie zverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod číslom R 103/2012.

Spoločnosť Healthy Work s.r.o. doručila stavebnému úradu podklady na základe výzvy z Rozhodnutia o prerušení až podaním dňa 03.02.2025, teda v čase, kedy Substitučné plnomocenstvo zaniklo z dôvodu zániku Plnomocenstva, a nebola oprávnená robiť akékoľvek úkony za navrhovateľa.

Doplnenie podkladov tak vykonal neoprávnená osoba a Stavebný úrad na tento úkon nemôže zo zákona prihladať.

Keďže ku kvalifikovanému doplneniu podkladov (oprávneným subjektom) prakticky nikdy v konaní nedošlo, stavebný úrad bol povinný s poukazom na § 35 ods. 3 Stavebného zákona Územné konanie zastaviť a nepokračovať v ňom.

D. Nezákonnosť doručovania

Podľa ustanovení § 36 ods. 4 a § 42 ods. 2 Stavebného zákona sa v prípade líniových stavieb realizuje doručovanie výlučne prostredníctvom verejnej vyhlášky.

Ako vyplýva z oznámenia o začatí územného konania a následného Rozhodnutia, zo strany Stavebného úradu prebiehalo doručovanie kombinovaným spôsobom, keď doručoval verejnou vyhláškou a vybraným subjektom aj osobitne.

Spoločnosť PPA poukazuje, že doručovanie zo strany Stavebného úradu prebiehalo nezákonným spôsobom, pretože zákon takýto spôsob doručovania nepozná. *„Doručenie kombinovaným spôsobom, teda aj verejnou vyhláškou, aj fyzicky do vlastných rúk, je nesprávny právny postup. Ak sa zrealizuje takýto spôsob, platí ako deň doručenia pre všetkých deň doručenia verejnou vyhláškou a môže byť takýto postup vnímaný ako procesná nezákonnosť a porušenie zásady rovnosti.“¹⁸*

E. Administratívny spis nespĺňa zákonné požiadavky a z tohto dôvodu je jeho obsah zmätočný a postup stavebného úradu nepreskúmateľný

Nezákonnosť Rozhodnutia je prehlbená aj tým, že existujú viaceré závažné nedostatky týkajúce sa nesprávneho vedenia administratívneho spisu.

Ide najmä o tieto nedostatky:

- v spise fakticky absentuje spisový prehľad (v celom spisovom prehľade k desiatkam dokumentov v spise sa uvádza iba nasledovné „SO 01 prípojka VN“);
- spis nie je žurnalizovaný (dokumenty v spise nie sú očíslované a chronologicky zoradené);
- spis je neprehľadný, zmätočný, čo zakladá nepreskúmateľnosť postupu stavebného úradu v predmetnom konaní;
- spis nespĺňa kvalitatívne požiadavky na to, aby mohol byť dostatočným podkladom stavebnému úradu pre vydanie Rozhodnutia.

¹⁸ PÍRY, Martin. Stavebný zákon – Veľký komentár. Žilina: Eurokódex, 2020, s. 87

Zdôrazňujeme, že riadne vedený, kompletný, prehľadný a riadne zažumallzovaný administratívny spis orgánu verejnej správy je jedným zo základných predpokladov pre to, aby bolo rozhodnutie v konaní pred orgánom verejnej správy zákonné a predovšetkým preskúmateľné.

Pokiaľ je administratívny spis svojim obsahom zmätočný, nespĺňa zákonné a súdnou praxou vyžadované kvality, uvedené výrazným spôsobom vplýva aj na zákonnosť Rozhodnutia.

Pojem administratívny spis, resp. spis správneho orgánu, vymedzuje konštantne rozsiahla rozhodovacia prax súdov, ktorá uvádza, že pod pojmom spis správneho orgánu sa rozumie **„úplný, žurnalizovaný a originálny písomný materiál správneho orgánu vrátane originálu dokladov o doručení rozhodnutí.“**¹⁹

Uvedený právny názor podporuje aj odborná literatúra²⁰, ktorá sa pri vymedzení administratívneho spisu dopĺňa, že **„Spisom sú teda všetky písomnosti, ktoré súvisia s prejednávanou vecou a tvoria podklad na rozhodnutie správneho orgánu. Písomnosti sa do spisu zakladajú v takom poradí, v akom za sebou časovo nasledujú. Podrobnosti o úprave spisu spravidla upravujú interné predpisy príslušného správneho orgánu, prípadne iný predpis upravujúci vedenie spisovej agendy komplexne.“**

Stavebný úrad je ako správny orgán povinný **„(..) viesť administratívny spis riadne, teda tak, aby jeho obsah nepôsobil zmätočne a bol dostatočným podkladom pre vydávané rozhodnutie.“**²¹

Perfektná žurnalizácia spisu je mimoriadne dôležitá práve z dôvodu preskúmateľnosti postupu stavebného úradu v ktoromkoľvek čase. Administratívny spis má byť vedený tak, aby každému subjektu oprávnenému oboznámiť sa s jeho obsahom, jasne, prehľadne a jednoznačne dokumentoval postup orgánu verejnej správy a dokumenty, ktoré v uvedenej veci boli zadovážené a vložené do spisu.²²

Administratívny spis vedený stavebným úradom však tieto kvality nespĺňa. Pri vedení spisu tak boli zistené závažné nedostatky, ktoré vplývajú na zákonnosť tohto Rozhodnutia.

Dôsledkom takto nesprávneho vedeného administratívneho spisu tak je, že Rozhodnutie vydané v konaní bude musieť byť odvolacím orgánom zrušené ako nepreskúmateľné a zmätočné. Uvedené rovnako zakladá vadu nepreskúmateľnosti úradného postupu stavebného úradu v rámci konania, ktoré predchádzalo vydaniu Rozhodnutia.

¹⁹ Rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 17. októbra 1997 sp. zn. 4 Sž 40/1997 uverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. R 66/1998, a ďalšie rozhodnutia Najvyššieho súdu SR napr. 2 Sžo 259/2008, 6 Sžo 351/2009, 3 Sžp 12/2011, 8 Sžo 18/2011 a ďalšie.

²⁰ Potásch, P., Hašanová, J., Vallová, J., Milučký, J., Medžová, D. Správny poriadok. Komentár. 3. vydanie. Praha: C. H. Beck, 2019, str. 202.

²¹ Rozsudok Krajského súdu Nitra, sp. zn. 11S/85/2019 zo dňa 9.6.2021.

²² GALLOVÁ, Jana. 2018. Žurnalizácia administratívneho spisu orgánu verejnej správy. In *Právo pre ROPO a obce*. Roč. 2018, č. 2.

III. ZÁVER

Nakoľko vydané Rozhodnutie je nezákonné pre nesúlad, resp. nenaplnenie podmienok viacerých zákonných ustanovení, a zároveň konanie trpí závažnými procesnými vadami, žiadame, aby odvolací orgán **Rozhodnutie zrušil a zastavil konanie**, alebo ak odvolací orgán na podklade odvolania nenašiel dôvody zastavenia konania, aby Rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu.

V Bratislave dňa 9.11.2025



PPA POWER DS, s.r.o.
Michal Kolimár, konateľ

PPA POWER DS, s.r.o.
Marian Hlasný, konateľ

Prílohy:

- Návrh zmluvy o pripojení do MDS s požadovaným výkonom 2,5 MW (január 2025);
- Návrh zmluvy o pripojení do MDS s požadovaným výkonom 4 MW (máj 2025).

Zmluva o pripojení do distribučnej sústavy č. 50-2024-0029

uzavretá v súlade s § 31 ods. 2 písm. h) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov a ust. §37 ods. 4 vyhlášky č. 24/2013 Z.z.

medzi

Prevádzkovateľom distribučnej sústavy:

Obchodné meno:	PPA Power DS s. r. o.
Sídlo:	Vajnorská 137, 830 00 Bratislava
IČO:	31 368 514
DIČ / IČ DPH:	2020334481/SK2020334481
Registrácia:	obchodný register vedený Okresným súdom Bratislava III., odd. Sro, vl. č. 6649/B
IBAN:	SK26 1100 0000 0026 2432 0001
E-mail:	michal.kolimar@ppa.sk
Štatutárny orgán:	Ing. Michal Kolimár, konateľ, Ing. Erik Vicena, konateľ, Ing. Eva Turňová, konateľ

(ďalej „Prevádzkovateľ“)

a

Odberateľom:

Obchodné meno:	DSV Real Estate Bratislava s.r.o.
Sídlo:	Diaľničná cesta 6 903 01 Senec
IČO:	54574692
DIČ / IČ DPH:	2121735891
Registrácia:	Obchodný register Okresného súdu Bratislava III oddiel: Sro, vložka č.160846/B
IBAN:	
E-mail:	ext.andrzej.barszczyk@dsv.com
Štatutárny orgán:	David Hanyš, konateľ, Brian Winther Almind, konateľ

(ďalej „Odberateľ“)

1. Predmet a účel zmluvy

1.1. Predmetom tejto zmluvy je:

1.1.1. záväzok Prevádzkovateľa na základe žiadosti Odberateľa o pripojenie do distribučnej sústavy umožniť pripojenie Odberateľa do distribučnej sústavy prevádzkovej Prevádzkovateľom a zabezpečiť maximálnu rezervovanú kapacitu pre odberné elektrické zariadenie Odberateľa, a to v súlade a po splnení povinností Odberateľa definovaných v tejto zmluve a v nasledovných dokumentoch:

1.1.1.1. Prevádzkový poriadok miestnej distribučnej sústavy (ďalej „Prevádzkový poriadok“)

1.1.1.2. obchodné podmienky pripojenia do distribučnej sústavy (ďalej „Obchodné podmienky pripojenia“), ktoré sú súčasťou Prevádzkového poriadku,

1.1.1.3. technické podmienky prístupu a pripojenia k miestnej distribučnej sústave Prevádzkovateľa (ďalej „Technické podmienky prístupu a pripojenia“), a

1.1.1.4. technické podmienky pripojenia odberného elektrického zariadenia Odberateľa (ďalej „Technické podmienky pripojenia OEZ“), ktoré sú prílohou č. 2 tejto zmluvy, a

1.1.2. záväzok Odberateľa zaplatiť Prevádzkovateľovi cenu za pripojenie podľa podmienok stanovených touto zmluvou.

1.2. Prevádzkový poriadok, Obchodné podmienky pripojenia a Technické podmienky prístupu a pripojenia sú dostupné na webovom sídle Prevádzkovateľa www.ppapower.sk ako aj na adrese sídla Prevádzkovateľa.

1.3. Predmetom tejto zmluvy **nie je** fyzické pripojenie odberného elektrického zariadenia Odberateľa do distribučnej sústavy. Na fyzické pripojenie je potrebné splniť podmienky vyplývajúce z tejto zmluvy a uzatvoriť zmluvy o združenej dodávke elektriny alebo samostatnej zmluvy o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny a samostatnej zmluvy o dodávke elektriny.

- 1.4. Účelom tejto zmluvy je vytvorenie materiálo-technických podmienok a predpokladov na budúcu distribúciu a dodávku elektriny do odberného miesta špecifikovaného v bode 2 tejto zmluvy, ako aj špecifikácia pripojenia a stanovenie technických podmienok pripojenia odberného elektrického zariadenia Odberateľa do distribučnej sústavy.
 - 1.5. Prevádzkovateľ osobitne upozorňuje Odberateľa, že táto zmluva sa týka odberného elektrického zariadenia, a teda prípadné dodávanie elektriny do sústavy cez odberné miesto bude vyhodnotené ako neoprávnené dodávanie elektriny do sústavy podľa ust. §46a zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v platnom znení.
- 2. Špecifikácia pripojenia a termín pripojenia**
- 2.1. Údaje definujúce pripojenie sú uvedené v prílohe č. 1 tejto zmluvy.
 - 2.2. Prevádzkovateľ je povinný pripojiť Odberateľa do distribučnej sústavy a zabezpečiť možnosť odberu maximálnej rezervovanej kapacity v lehote 5 dní odo dňa splnenia všetkých povinností Odberateľa uvedených v tejto zmluve (najmä v bodoch 3 a 4 tejto zmluvy), v Prevádzkovom poriadku, Obchodných podmienkach pripojenia, Technických podmienkach prístupu a pripojenia a Technických podmienkach pripojenia OEZ. Lehota podľa prvej vety tohto bodu zmluvy sa predlžuje o počet dní trvania prekážky, v čase podpisu zmluvy neznámej, brániacej začatiu alebo pokračovaniu prác potrebných na zabezpečenie pripojenia do distribučnej sústavy a/alebo o čas trvania porušenia ktorejkoľvek z povinností Odberateľa uvedených v prvej vete tohto bodu zmluvy. Za prekážku sa považujú aj klimatické podmienky brániace prácam potrebným na zabezpečenie pripojenia.
- 3. Povinnosti Odberateľa pred pripojením do distribučnej sústavy**
- 3.1. Odberateľ je povinný predložiť Prevádzkovateľovi všetky dokumenty a poskytnúť všetky informácie potrebné na pripojenie, špecifikované v tejto zmluve, Prevádzkovom poriadku, Obchodných podmienkach pripojenia, Technických podmienkach prístupu a pripojenia a Technických podmienkach pripojenia OEZ.
 - 3.2. Odberateľ je povinný poskytnúť súčinnosť potrebnú k tomu, aby Prevádzkovateľ mohol splniť svoje povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy.
- 4. Cena za pripojenie a platobné podmienky**
- 4.1. Odberateľ je povinný zaplatiť cenu za pripojenie špecifikovanú v prílohe č. 1 tejto zmluvy. Cena za pripojenie je stanovená v súlade s cenovým rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví Slovenskej republiky (ďalej „Úrad“) a je v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi podnikanie v elektroenergetike.
 - 4.2. Odberateľ je povinný zaplatiť určenú cenu za pripojenie prevodom na bankový účet Prevádzkovateľa definovaný v záhlaví tejto zmluvy, v lehote splatnosti 14 dní odo dňa uzavretia tejto zmluvy. Odberateľ je povinný pri platbe ceny za pripojenie uviesť ako variabilný symbol platby číslo tejto zmluvy. Bez zbytočného odkladu po úhrade ceny za pripojenie je Prevádzkovateľ povinný vystaviť faktúru podľa platných právnych predpisov a zaslať ju Odberateľovi.
- 5. Trvanie zmluvy**
- 5.1. Do podpísania tejto zmluvy zo strany Odberateľa sa text zmluvy podpísaný Prevádzkovateľom považuje za návrh na uzavretie zmluvy, pričom lehota na prijatie a podpísanie návrhu zmluvy zo strany Odberateľa je 30 dní odo dňa doručenia návrhu zmluvy Odberateľovi. Návrh zmluvy musí Odberateľ akceptovať tak, že v lehote podľa predchádzajúcej vety Odberateľ podpíše všetky rovnopisy textu zmluvy a doručí ich Prevádzkovateľovi. Ak tak Odberateľ neučiní, návrh na uzavretie zmluvy zaniká a Prevádzkovateľ nie je ním viazaný.
 - 5.2. Táto zmluva je pre zmluvné strany záväzná (platná a účinná) dňom jej podpisu oboma zmluvnými stranami. Zmluva je uzavretá na dobu neurčitú.
 - 5.3. Záležitosti týkajúce sa ukončenia platnosti tejto zmluvy či zrušenia pripojenia sú upravené v Prevádzkovom poriadku, resp. v Obchodných podmienkach pripojenia.
- 6. Poučenie Odberateľa o neoprávnenom odbere a o štandardoch kvality**
- 6.1. Neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny podľa §46 ods.1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, v platnom znení (ďalej „Zákon o energetike“). Pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne

vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny stanovený všeobecne záväzným právnym predpisom.

- 6.2. Prevádzkovateľ je povinný dodržiavať štandard kvality, evidovať, vyhodnocovať a zverejňovať údaje o štandardoch kvality, a to v súlade s vyhláškou Úradu č. 236/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú štandard kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny. Ak Prevádzkovateľ nedodrží štandard kvality a nedodržanie preukázateľne nastalo, je povinný uhradiť Odberateľovi kompenzačnú platbu špecifikovanú v uvedenej vyhláške Úradu. Vyhodnocovanie štandardov kvality Prevádzkovateľ zverejňuje na svojom webovom sídle.

7. Výmena informácií, oboznamovanie sa s obsahom úkonov a doručovanie

- 7.1. Platí všeobecné pravidlo, že úkony zmluvných strán podľa tejto zmluvy sa majú vykonávať vo forme, ktorá zabezpečí preukázateľnosť; v prípade ústne alebo inak neformálne vykonaného úkonu, preukazuje jeho prijatie skutočnosť, že adresát sa začal obsahu komunikovaného úkonu zodpovedajúcim spôsobom správať. Zmluvné strany si môžu medzi sebou v tejto otázke zaviesť nejaké zvyklosti.
- 7.2. Konštatuje sa, že podľa ust. §40 ods. 4 Občianskeho zákonníka: „Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečatou.“ Podľa ust. §40 ods. 5 Občianskeho zákonníka: „Na právne úkony uskutočnené elektronickými prostriedkami, podpísané zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečatou a opatrené časovou pečiatkou sa osvedčenie pravosti podpisu nevyžaduje.“ Podľa ust. §17 ods. 2 písm.a/ a c/ zákona č. 272/2016: „Ak sa vo všeobecne záväzných právnych predpisoch používa pojem a/ zaručený elektronický podpis, rozumie sa tým kvalifikovaný elektronický podpis, c/ časová pečiatka, rozumie sa tým kvalifikovaná elektronická časová pečiatka.“ Podľa čl. 25 ods. 2 Nariadenia eIDAS (nariadenie č. 910/2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu) „Kvalifikovaný elektronický podpis má právny účinok rovnocenný s vlastnoručným podpisom.“ S ohľadom na uvedené preto platí všeobecné pravidlo (vychádzajúce zo zákonnej úpravy), že je písomná forma úkonu je zachovaná aj vtedy, ak je taký úkon vykonaný v elektronickej forme a podpísaný kvalifikovaným elektronickým podpisom osoby oprávnenej prejavovať navonok vôľu za konajúcu Zmluvnú stranu. Neformálne vykonané úkony sú napríklad: elektronicky vykonané úkony, ktoré nie sú elektronicky podpísané, alebo sú podpísané iným ako kvalifikovaným elektronickým podpisom v zmysle nariadenia eIDAS.
- 7.3. Zmluvné strany sa dohodli, že listiny sa doručujú adresátovi úkonu osobne (kdekoľvek je adresát zastihnutý) alebo kuriérom alebo prostredníctvom poštového podniku a to na adresu, ktorá je uvedená v príslušnom registri (obchodný register u právnických osôb - podnikateľov; u fyzických osôb – podnikateľov obchodný register a len ak nie sú zapísané v obchodnom registri potom živnostenský register).
- 7.4. Listina doručovaná osobne sa považuje za doručeníu
 - 7.4.1. dňom skutočného prevzatia zásielky obsahujúcej doručovanú listinu adresátom (bez ohľadu na to, či sa adresát tým dňom aj skutočne oboznámil s obsahom listiny);
 - 7.4.2. dňom odmietnutia prevzatia zásielky obsahujúcej doručovanú listinu adresátom.
- 7.5. Listina doručovaná kuriérom alebo prostredníctvom poštového podniku sa považuje za doručeníu
 - 7.5.1. dňom skutočného prevzatia zásielky obsahujúcej doručovanú listinu adresátom (bez ohľadu na to, či sa adresát tým dňom aj skutočne oboznámil s obsahom listiny);
 - 7.5.2. dňom odmietnutia prevzatia zásielky obsahujúcej doručovanú listinu adresátom;
 - 7.5.3. desiatym dňom po podaní zásielky obsahujúcej doručovanú listinu kuriérovi alebo na poštovú prepravu (bez ohľadu na to, či sa adresát aj skutočne oboznámil s obsahom listiny)
 - 7.5.4. vrátením sa zásielky obsahujúcej doručovanú listinu späť odosielateľovi ako nedoručiteľnej, ak už nenastali účinky doručenia podľa bodu 7.5.3.
- 7.6. Ak je úkon vykonaný v elektronickej forme a podpísaný kvalifikovaným elektronickým podpisom osoby oprávnenej prejavovať navonok vôľu za Zmluvnú stranu, oznamuje sa (doručuje sa) takýto úkon prostredníctvom elektronickej pošty (ako príloha e-mailu) a považuje sa za doručeníu (resp. oznámený) jeho adresátovi, ak adresát potvrdí jeho prijatie. Ak sa potvrdenie neuskutoční do 48 hodín, považuje sa úkon za doručeníu uplynutím tých 48 hodín. Potvrdenie podľa predchádzajúcej vety sa zasiela prostredníctvom e-mailu alebo SMS pôvodnému odosielateľovi. Pri ostatných neformálnych úkonoch platí, že sú oznámené okamihom, kedy sa s obsahom takého úkonu adresát oboznámil alebo mohol oboznámiť.

8. Vymedzenie právneho režimu pre prípad uzavretia tejto zmluvy za použitia kvalifikovaných elektronických podpisov

- 8.1. Ustanovenia tohto bodu sa aplikujú pre prípad, že všetky osoby oprávnené konať v mene zmluvných strán túto zmluvu podpísali za použitia kvalifikovaných elektronických podpisov.
- 8.2. Konštatuje sa, že podľa ust. §40 ods. 4 Občianskeho zákonníka: „Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečiatkou.“ Podľa ust. §40 ods. 5 Občianskeho zákonníka: „Na právne úkony uskutočnené elektronickými prostriedkami, podpísané zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečiatkou a opatrené časovou pečiatkou sa osvedčenie pravosti podpisu nevyžaduje.“ Podľa ust. §17 ods. 2 písm.a/ a c/ zákona č. 272/2016: „Ak sa vo všeobecne záväzných právnych predpisoch používa pojem a/ zaručený elektronický podpis, rozumie sa tým kvalifikovaný elektronický podpis, c/ časová pečiatka, rozumie sa tým kvalifikovaná elektronická časová pečiatka.“ Podľa čl. 25 ods. 2 Nariadenia eIDAS (nariadenie č. 910/2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu) „Kvalifikovaný elektronický podpis má právny účinok rovnocenný s vlastnoručným podpisom.“
- 8.3. Každá zmluvná strana prejavuje navonok svoju vôľu prostredníctvom konania jeho štatutárneho orgánu. Štatutárny orgán každej zmluvnej strany túto zmluvu podpisuje svojím kvalifikovaným elektronickým podpisom opatreným kvalifikovanou časovou pečiatkou. V zmysle vyššie citovaných pravidiel právnych predpisov má takéto elektronické podpísanie právnu moc úradného osvedčenia podpisu štatutárneho orgánu.
- 8.4. Táto zmluva sa vyhotovuje v elektronickej forme a do formy listiny môže byť premenená procesom zaručenej konverzie, ktorý je upravený zákonom; v takom prípade môže byť vyhotovená oddelene v akoľvek počte rovnopisov, z ktorých každý, keď je takto vyhotovený a doručený, sa považuje za originál, a všetky, vzaté spolu, tvoria výhradne jeden a ten istý dokument.

9. Spoločné a záverečné ustanovenia

- 9.1. Zmluvné strany sú povinné vzájomne sa informovať o akýchkoľvek zmenách, ktoré môžu mať vplyv na plnenie tejto zmluvy, najmä, nie však výlučne, o zmenách v identifikačných údajoch zmluvných strán.
- 9.2. Každá zmluvná strana zodpovedá za škodu spôsobenú porušením povinností dohodnutých v tejto zmluve v rozsahu podľa platných právnych predpisov. V prípade omeškania zmluvnej strany s úhradou peňažného záväzku je táto zmluvná strana povinná zaplatiť druhej zmluvnej strane úrok z omeškania stanovený príslušnými právnymi predpismi.
- 9.3. Práva a povinnosti zmluvných strán stanovuje aj Prevádzkový poriadok, Obchodné podmienky pripojenia a Technické podmienky prístupu a pripojenia, ktoré sú kedykoľvek k dispozícii na adrese sídla Prevádzkovateľa a na webovom sídle Prevádzkovateľa www.ppapower.sk. Odberateľ svojím podpisom potvrdzuje, že sa so znením uvedených dokumentov riadne oboznámil a akceptuje ich. V prípade rozporu medzi ustanoveniami tejto zmluvy a Prevádzkového poriadku, Obchodných podmienok pripojenia a Technických podmienok prístupu a pripojenia majú prednosť ustanovenia uvedených dokumentov.
- 9.4. Právne vzťahy založené touto zmluvou sa spravujú právnym poriadkom Slovenskej republiky, najmä ustanoveniami Zákona o energetike a zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka, v platnom znení (ak nie je Odberateľ podnikateľom) alebo zákona č. 513/1991Zb., Obchodného zákonníka, v platnom znení (ak je Odberateľ podnikateľom).
- 9.5. Zmluvné strany sa dohodli, že v prípade vzniku sporu ho budú riešiť prednostne dohodou. V prípade, ak sa spor nevyrieši dohodou, na prejednanie sporu sú príslušné všeobecné súdy Slovenskej republiky.
- 9.6. Ostatné možnosti riešenia sporov medzi zmluvnými stranami upravujú Prevádzkový poriadok a Obchodné podmienky pripojenia.
- 9.7. Odberateľ berie na vedomie skutočnosť, že Prevádzkovateľ spracováva osobné údaje o fyzických osobách Odberateľa, a to najmä na účely plnenia povinností Prevádzkovateľa vyplývajúcich z tejto zmluvy a príslušných právnych predpisov, v rozsahu osobných údajov uvedených v tejto zmluve, na dobu platnosti tejto zmluvy a dobu, počas ktorej je Prevádzkovateľ povinný archivovať túto zmluvu alebo iné dokumenty vyplývajúce z plnenia tejto zmluvy, po skončení jej platnosti. Všetky ďalšie informácie a záležitosti týkajúce sa spracovania osobných údajov upravuje Prevádzkový poriadok a Obchodné podmienky pripojenia, resp. sú dostupné na webovom sídle Prevádzkovateľa.
- 9.8. Uzatvorením tejto zmluvy stráca platnosť predchádzajúca zmluva o pripojení na odberné miesto, ktoré je predmetom pripojenia podľa tejto zmluvy.

- 9.9. Prílohami tejto zmluvy sú nasledovné dokumenty, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy, a to:
- 9.9.1. Špecifikácia pripojenia
 - 9.9.2. Technické podmienky pripojenia OEZ
- 9.10. Pre prípad, že sa neaplikujú ustanovenia bodu 8 platí, že táto zmluva sa uzatvára v písomnej forme, preto jej zmenu je možné vykonať len dodatkom uzavretým v písomnej forme a podpísaným oboma zmluvnými stranami. Zmluva je vyhotovená v dvoch rovnopisoch, pričom každá zmluvná strana obdrží jeden rovnopis.
- 9.11. Zmluvné strany vyhlasujú, že si zmluvu prečítali, jej obsahu porozumeli a na znak súhlasu s jej znením ju podpisujú. Zmluvné strany vyhlasujú, že obsah tejto zmluvy a súvisiacich dokumentov je im jasný, určitý a zrozumiteľný. Zmluvné strany ďalej potvrdzujú, že ich vôľa pri uzavieraní zmluvy bola slobodná a vážna, nie sú im známe žiadne prekážky, ktoré by bránili jej uzavretiu a zmluva nebola uzavretá v tiesni za nápadne nevýhodných podmienok, v rozpore s dobrými mravmi či zásadami poctivého obchodného styku.

V Bratislave, dňa 25.01.2024

V....., dňa.....

Za PPA:
PPA Power DS, s.r.o.

Za odberateľa:
DSV Real Estate Bratislava s.r.o.

Ing. Michal Kolimár, konateľ

David Hanyš, konateľ

Ing. Erik Vícena, konateľ

Brian Winther Almind, konateľ

Príloha č. 1 k zmluve o pripojení č. 50-2024-0029**Špecifikácia pripojenia**

Miesto pripojenia a technická charakteristika pripojenia:	Diaľničná cesta 903 01 Senec TS 0057-005
Číslo odberného miesta:	24ZPPA00E310086P
Napäťová úroveň:	NN
Maximálna rezervovaná kapacita:	3 x 3691A (3 fázy), čo zodpovedá pri účinníku 0,95 výkonu 2420 kW
Stanovenie spôsobu pripojenia:	Káblové vedenie
Typ merania a jeho umiestnenie:	Štvorkvadrantné meranie v TS 0057-005-B
Deliace miesto:	NN vývodové svorky transformátora
Prístup Prevádzkovateľa k meraciemu zariadeniu:	voľný prístup
Cena za pripojenie:	109 253,60 -€ bez DPH v zmysle cenového rozhodnutia ÚRSO zverejneného na stránke www.urso.gov.sk

Príloha č. 2 k zmluve o pripojení č. 50-2024-0029**Technické podmienky pripojenia****Zo strany odberateľa**

Odberateľ v súlade s touto zmluvou na vlastné náklady a nebezpečenstvo zabezpečí vybudovanie nasledujúcich elektroenergetických stavieb a zariadení:

a) vybudovanie novej elektrickej prípojky od deliaceho miesta káblom podľa odsúhlasenej projektovej dokumentácie (ďalej len „PD“),

b) osadenie meracej zostavy pre polopriame meranie spotreby elektriny s nasledovnými parametrami: meracie transformátory prúdu o prevode podľa projektovej dokumentácie, trieda presnosti 0,5S, 10VA,

- prístrojové transformátory prúdu musia byť umiestnené pred hlavným ističom s vypínateľnou charakteristikou podľa STN EN 60 947-2
- pre prúdové obvody merania Odberateľ použije vodiče typu CY 4 mm² (lankové vodiče ukončené káblovou koncovkou),
- pre napäťové obvody merania Odberateľ použije vodiče typu CY 2,5 mm² (lankové vodiče ukončené káblovou koncovkou),
- trojfázový istič napäťových obvodov s $I_n = 6$ A s vypínateľnou charakteristikou „B“ so zapojením pred hlavným ističom,
- skúšobnú svorkovnicu ZS1B v horizontálnej polohe,

c) vyhotovenie krytu svoriek hlavného ističa a všetkých nameraných častí tak, aby boli plombovateľné,

d) vybudovanie elektrickej inštalácie miesta spotreby za elektromerom, (ďalej len „Zariadenia Odberateľa“), ktorých výlučným vlastníkom bude Odberateľ.

e) Prevádzkovateľ súhlasí s požiadavkou Odberateľa, vybudovať na svojom pozemku jednu alebo viac transformačných staníc, ktoré budú po skolaudovaní dané do prevádzkovania Prevádzkovateľovi formou uzavretia nájomnej zmluvy na dobu určitú.

f) Prevádzkovateľ súhlasí s požiadavkou Odberateľa, merať celkovú spotrebu a výrobu elektriny v jednom bode sústavy tak, aby vyrobená elektrina na riešenom pozemku Odberateľa mohla byť v ľubovoľnom čase spotrebovaná na tomto pozemku v objektoch Odberateľa. Za týmto účelom Prevádzkovateľ súhlasí, že elektrina bude meraná jedným elektromerom osadeným na prívodnom vedení z MDS k pozemku Odberateľa. Takto umiestnený elektromer zaznamená len pretoky vyrobenej elektriny, ktoré nemohli byť spotrebované na pozemku Odberateľa kvôli nedostatočnému odberu elektriny objektov na pozemku Odberateľa.

Kontaktnou osobou Prevádzkovateľa pre komunikáciu s Odberateľom je:

Ing. Peter Černák +421 0905 513 091, peter.cernak@ppa.sk

Kontaktnou osobou Odberateľa pre komunikáciu s Prevádzkovateľom je:

Andrzej Barszczyk, +48 609 250 092, ext.andrzej.barszczyk@dsv.com

Odberateľ je povinný doručiť Prevádzkovateľovi vo vzťahu k Zariadeniam Odberateľa nasledujúce doklady:

- a) 1 x správu z odbornej prehliadky a odbornej skúšky (revíziu správu) od vybudovaného elektroenergetického zariadenia,
- b) 1 x plán skutočného vyhotovenia elektroenergetického zariadenia, s vyznačením realizátora a dátumu realizácie, potvrdený oprávneným zhotoviteľom s vyznačením všetkých zmien oproti projektovanému stavu na podklade odsúhlasenej PD,
- c) 1 x fotokópiu atestov od meracích transformátorov (v čase pripojenia nie starších ako 12 mesiacov od úradného overenia), ak je predmetom pripojenia iné ako priame meranie.

Zmluva o pripojení do distribučnej sústavy č. 50-2025-0120

uzavretá v súlade s § 31 ods. 2 písm. h) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov a ust. §37 ods. 4 vyhlášky č. 24/2013 Z.z.

medzi

Prevádzkovateľom distribučnej sústavy:

Obchodné meno:	PPA POWER DS, s. r. o.
Sídlo:	Vajnorská 137, 830 00 Bratislava
IČO:	31 368 514
DIČ / IČ DPH:	2020334481/SK2020334481
Registrácia:	obchodný register vedený Mestským súdom Bratislava III., odd. Sro, vl. č. 6649/B
IBAN:	SK26 1100 0000 0026 2432 0001
E-mail:	ppapower@ppa.sk
Štatutárny orgán:	Ing. Michal Kolimár, konateľ, Ing. Marian Hlasný, konateľ, Ing. Eva Turňová, konateľ

(ďalej „Prevádzkovateľ“)

a

Odberateľom:

Obchodné meno:	Logistics Park Senec s. r. o.
Sídlo:	Laurinská 18 811 01 Bratislava - mestská časť Staré Mesto
IČO:	54574692
DIČ / IČ DPH:	2121735891
Registrácia:	Obchodný register Okresného súdu Bratislava III oddiel: Sro, vložka č.160846/B
IBAN:	
E-mail:	
Štatutárny orgán:	Dušan Sýkora, konateľ, Jiří Horák, konateľ

(ďalej „Odberateľ“)

1. Predmet a účel zmluvy

1.1. Predmetom tejto zmluvy je:

1.1.1. záväzok Prevádzkovateľa na základe žiadosti Odberateľa o pripojenie do distribučnej sústavy umožniť pripojenie Odberateľa do distribučnej sústavy prevádzkovej Prevádzkovateľom a zabezpečiť maximálnu rezervovanú kapacitu pre odberné elektrické zariadenie Odberateľa, a to v súlade a po splnení povinností Odberateľa definovaných v tejto zmluve a v nasledovných dokumentoch:

1.1.1.1. Prevádzkový poriadok miestnej distribučnej sústavy (ďalej „Prevádzkový poriadok“)

1.1.1.2. obchodné podmienky pripojenia do distribučnej sústavy (ďalej „Obchodné podmienky pripojenia“), ktoré sú súčasťou Prevádzkového poriadku,

1.1.1.3. technické podmienky prístupu a pripojenia k miestnej distribučnej sústave Prevádzkovateľa (ďalej „Technické podmienky prístupu a pripojenia“), a

1.1.1.4. technické podmienkach pripojenia odberného elektrického zariadenia Odberateľa (ďalej „Technické podmienky pripojenia OEZ“), ktoré sú prílohou č. 2 tejto zmluvy, a

1.1.2. záväzok Odberateľa zaplatiť Prevádzkovateľovi cenu za pripojenie podľa podmienok stanovených touto zmluvou.

1.2. Prevádzkový poriadok, Obchodné podmienky pripojenia a Technické podmienky prístupu a pripojenia sú dostupné na webovom sídle Prevádzkovateľa www.ppa.sk ako aj na adrese sídla Prevádzkovateľa.

1.3. Predmetom tejto zmluvy nie je fyzické pripojenie odberného elektrického zariadenia Odberateľa do distribučnej sústavy. Na fyzické pripojenie je potrebné splniť podmienky vyplývajúce z tejto zmluvy a uzatvoriť zmluvy o združenej dodávke elektriny alebo samostatnej zmluvy o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny a samostatnej zmluvy o dodávke elektriny.

- 1.4. Účelom tejto zmluvy je vytvorenie materiálno-technických podmienok a predpokladov na budúcu distribúciu a dodávku elektriny do odberného miesta špecifikovaného v bode 2 tejto zmluvy, ako aj špecifikácia pripojenia a stanovenie technických podmienok pripojenia odberného elektrického zariadenia Odberateľa do distribučnej sústavy.
 - 1.5. Prevádzkovateľ osobitne upozorňuje Odberateľa, že táto zmluva sa týka odberného elektrického zariadenia, a teda prípadné dodávanie elektriny do sústavy cez odberné miesto bude vyhodnotené ako neoprávnené dodávanie elektriny do sústavy podľa ust. §46a zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v platnom znení.
- 2. Špecifikácia pripojenia a termín pripojenia**
- 2.1. Údaje definujúce pripojenie sú uvedené v prílohe č. 1 tejto zmluvy.
 - 2.2. Prevádzkovateľ je povinný pripojiť Odberateľa do distribučnej sústavy a zabezpečiť možnosť odberu maximálnej rezervovanej kapacity v lehote 5 dní odo dňa splnenia všetkých povinností Odberateľa uvedených v tejto zmluve (najmä v bodoch 3 a 4 tejto zmluvy), v Prevádzkovom poriadku, Obchodných podmienkach pripojenia, Technických podmienkach prístupu a pripojenia a Technických podmienkach pripojenia OEZ. Lehota podľa prvej vety tohto bodu zmluvy sa predlžuje o počet dní trvania prekážky, v čase podpisu zmluvy neznámej, brániacej začatiu alebo pokračovaniu prác potrebných na zabezpečenie pripojenia do distribučnej sústavy a/alebo o čas trvania porušenia ktorejkoľvek z povinností Odberateľa uvedených v prvej vete tohto bodu zmluvy. Za prekážku sa považujú aj klimatické podmienky brániace prácam potrebným na zabezpečenie pripojenia.
- 3. Povinnosti Odberateľa pred pripojením do distribučnej sústavy**
- 3.1. Odberateľ je povinný predložiť Prevádzkovateľovi všetky dokumenty a poskytnúť všetky informácie potrebné na pripojenie, špecifikované v tejto zmluve, Prevádzkovom poriadku, Obchodných podmienkach pripojenia, Technických podmienkach prístupu a pripojenia a Technických podmienkach pripojenia OEZ.
 - 3.2. Odberateľ je povinný poskytnúť súčinnosť potrebnú k tomu, aby Prevádzkovateľ mohol splniť svoje povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy.
- 4. Cena za pripojenie a platobné podmienky**
- 4.1. Odberateľ je povinný zaplatiť cenu za pripojenie špecifikovanú v prílohe č. 1 tejto zmluvy. Cena za pripojenie je stanovená v súlade s cenovým rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví Slovenskej republiky (ďalej „Úrad“) a je v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi podnikanie v elektroenergetike.
 - 4.2. Odberateľ je povinný zaplatiť určenú cenu za pripojenie prevodom na bankový účet Prevádzkovateľa definovaný v záhlaví tejto zmluvy, v lehote splatnosti 14 dní odo dňa uzavretia tejto zmluvy. Odberateľ je povinný pri platbe ceny za pripojenie uviesť ako variabilný symbol platby číslo tejto zmluvy. Bez zbytočného odkladu po úhrade ceny za pripojenie je Prevádzkovateľ povinný vystaviť faktúru podľa platných právnych predpisov a zaslať ju Odberateľovi.
- 5. Trvanie zmluvy**
- 5.1. Do podpisania tejto zmluvy zo strany Odberateľa sa text zmluvy podpísaný Prevádzkovateľom považuje za návrh na uzavretie zmluvy, pričom lehota na prijatie a podpísanie návrhu zmluvy zo strany Odberateľa je 30 dní odo dňa doručenia návrhu zmluvy Odberateľovi. Návrh zmluvy musí Odberateľ akceptovať tak, že v lehote podľa predchádzajúcej vety Odberateľ podpíše všetky rovnopisy textu zmluvy a doručí ich Prevádzkovateľovi. Ak tak Odberateľ neučiní, návrh na uzavretie zmluvy zaniká a Prevádzkovateľ nie je ním viazaný.
 - 5.2. Táto zmluva je pre zmluvné strany záväzná (platná a účinná) dňom jej podpisu oboma zmluvnými stranami. Zmluva je uzavretá na dobu neurčitú.
 - 5.3. Záležitosti týkajúce sa ukončenia platnosti tejto zmluvy či zrušenia pripojenia sú upravené v Prevádzkovom poriadku, resp. v Obchodných podmienkach pripojenia.
- 6. Poučenie Odberateľa o neoprávnenom odbere a o štandardoch kvality**
- 6.1. Neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny podľa §46 ods.1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, v platnom znení (ďalej „Zákon o energetike“). Pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne

vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny stanovený všeobecne záväzným právnym predpisom.

- 6.2. Prevádzkovateľ je povinný dodržiavať štandard kvality, evidovať, vyhodnocovať a zverejňovať údaje o štandardoch kvality, a to v súlade s vyhláškou Úradu č. 236/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny. Ak Prevádzkovateľ nedodrží štandard kvality a nedodržanie preukázateľne nastalo, je povinný uhradiť Odberateľovi kompenzačnú platbu špecifikovanú v uvedenej vyhláške Úradu. Vyhodnocovanie štandardov kvality Prevádzkovateľ zverejňuje na svojom webovom sídle.

7. Výmena informácií, oboznamovanie sa s obsahom úkonov a doručovanie

- 7.1. Platí všeobecné pravidlo, že úkony zmluvných strán podľa tejto zmluvy sa majú vykonávať vo forme, ktorá zabezpečí preukázateľnosť; v prípade ústne alebo inak neformálne vykonaného úkonu, preukazuje jeho prijatie skutočnosť, že adresát sa začal obsahu komunikovaného úkonu zodpovedajúcim spôsobom správať. Zmluvné strany si môžu medzi sebou v tejto otázke zaviesť nejaké zvyklosti.
- 7.2. Konštatuje sa, že podľa ust. §40 ods. 4 Občianskeho zákonníka: „Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečatou.“ Podľa ust. §40 ods. 5 Občianskeho zákonníka: „Na právne úkony uskutočnené elektronickými prostriedkami, podpísané zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečatou a opatrené časovou pečiatkou sa osvedčenie pravosti podpisu nevyžaduje.“ Podľa ust. §17 ods. 2 písm.a/ a c/ zákona č. 272/2016: „Ak sa vo všeobecne záväzných právnych predpisoch používa pojem a/ zaručený elektronický podpis, rozumie sa tým kvalifikovaný elektronický podpis, c/ časová pečiatka, rozumie sa tým kvalifikovaná elektronická časová pečiatka.“ Podľa čl. 25 ods. 2 Nariadenia eIDAS (nariadenie č. 910/2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu) „Kvalifikovaný elektronický podpis má právny účinok rovnocenný s vlastnoručným podpisom.“ S ohľadom na uvedené preto platí všeobecné pravidlo (vychádzajúce zo zákonnej úpravy), že je písomná forma úkonu je zachovaná aj vtedy, ak je taký úkon vykonaný v elektronickej forme a podpísaný kvalifikovaným elektronickým podpisom osoby oprávnenej prejavovať navonok vôľu za konajúcu Zmluvnú stranu. Neformálne vykonané úkony sú napríklad: elektronicky vykonané úkony, ktoré nie sú elektronicky podpísané, alebo sú podpísané iným ako kvalifikovaným elektronickým podpisom v zmysle nariadenia eIDAS.
- 7.3. Zmluvné strany sa dohodli, že listiny sa doručujú adresátovi úkonu osobne (kdekoľvek je adresát zastihnutý) alebo kuriérom alebo prostredníctvom poštového podniku a to na adresu, ktorá je uvedená v príslušnom registri (obchodný register u právnických osôb - podnikateľov; u fyzických osôb – podnikateľov obchodný register a len ak nie sú zapísané v obchodnom registri potom živnostenský register).
- 7.4. Listina doručovaná osobne sa považuje za doručenú
 - 7.4.1. dňom skutočného prevzatia zásielky obsahujúcej doručovanú listinu adresátom (bez ohľadu na to, či sa adresát tým dňom aj skutočne oboznámil s obsahom listiny);
 - 7.4.2. dňom odmietnutia prevzatia zásielky obsahujúcej doručovanú listinu adresátom.
- 7.5. Listina doručovaná kuriérom alebo prostredníctvom poštového podniku sa považuje za doručenú:
 - 7.5.1. dňom skutočného prevzatia zásielky obsahujúcej doručovanú listinu adresátom (bez ohľadu na to, či sa adresát tým dňom aj skutočne oboznámil s obsahom listiny);
 - 7.5.2. dňom odmietnutia prevzatia zásielky obsahujúcej doručovanú listinu adresátom;
 - 7.5.3. desiatym dňom po podaní zásielky obsahujúcej doručovanú listinu kuriérovi alebo na poštovú prepravu (bez ohľadu na to, či sa adresát aj skutočne oboznámil s obsahom listiny)
 - 7.5.4. vrátením sa zásielky obsahujúcej doručovanú listinu späť odosielateľovi ako nedoručiteľnej, ak už nenastali účinky doručenia podľa bodu 7.5.3.
- 7.6. Ak je úkon vykonaný v elektronickej forme a podpísaný kvalifikovaným elektronickým podpisom osoby oprávnenej prejavovať navonok vôľu za Zmluvnú stranu, oznamuje sa (doručuje sa) takýto úkon prostredníctvom elektronickej pošty (ako príloha e-mailu) a považuje sa za doručený (resp. oznámený) jeho adresátovi, ak adresát potvrdí jeho prijatie. Ak sa potvrdenie neuskutoční do 48 hodín, považuje sa úkon za doručený uplynutím tých 48 hodín. Potvrdenie podľa predchádzajúcej vety sa zasiela prostredníctvom e-mailu alebo SMS pôvodnému odosielateľovi. Pri ostatných neformálnych úkonoch platí, že sú oznámené okamihom, kedy sa s obsahom takého úkonu adresát oboznámil alebo mohol oboznámiť.

8. Vymedzenie právneho režimu pre prípad uzavretia tejto zmluvy za použitia kvalifikovaných elektronických podpisov

- 8.1. Ustanovenia tohto bodu sa aplikujú pre prípad, že všetky osoby oprávnené konať v mene zmluvných strán túto zmluvu podpísali za použitia kvalifikovaných elektronických podpisov.
- 8.2. Konštatuje sa, že podľa ust. §40 ods. 4 Občianskeho zákonníka: „Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečaťou.“ Podľa ust. §40 ods. 5 Občianskeho zákonníka: „Na právne úkony uskutočnené elektronickými prostriedkami, podpísané zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečaťou a opatrené časovou pečiatkou sa osvedčenie pravosti podpisu nevyžaduje.“ Podľa ust. §17 ods. 2 písm.a/ a c/ zákona č. 272/2016: „Ak sa vo všeobecne záväzných právnych predpisoch používa pojem a/ zaručený elektronický podpis, rozumie sa tým kvalifikovaný elektronický podpis, c/ časová pečiatka, rozumie sa tým kvalifikovaná elektronická časová pečiatka.“ Podľa čl. 25 ods. 2 Nariadenia eIDAS (nariadenie č. 910/2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu) „Kvalifikovaný elektronický podpis má právny účinok rovnocenný s vlastnoručným podpisom.“
- 8.3. Každá zmluvná strana prejavuje navonok svoju vôľu prostredníctvom konania jeho štatutárneho orgánu. Štatutárny orgán každej zmluvnej strany túto zmluvu podpisuje svojím kvalifikovaným elektronickým podpisom opatreným kvalifikovanou časovou pečiatkou. V zmysle vyššie citovaných pravidiel právnych predpisov má takéto elektronické podpísanie právnu moc úradného osvedčenia podpisu štatutárneho orgánu.
- 8.4. Táto zmluva sa vyhotovuje v elektronickej forme a do formy listiny môže byť premenená procesom zaručenej konverzie, ktorý je upravený zákonom; v takom prípade môže byť vyhotovená oddelene v akoľvek počte rovnopisov, z ktorých každý, keď je takto vyhotovený a doručený, sa považuje za originál, a všetky, vzaté spolu, tvoria výhradne jeden a ten istý dokument.

9. Spoločné a záverečné ustanovenia

- 9.1. Zmluvné strany sú povinné vzájomne sa informovať o akýchkoľvek zmenách, ktoré môžu mať vplyv na plnenie tejto zmluvy, najmä, nie však výlučne, o zmenách v identifikačných údajoch zmluvných strán.
- 9.2. Každá zmluvná strana zodpovedá za škodu spôsobenú porušením povinností dohodnutých v tejto zmluve v rozsahu podľa platných právnych predpisov. V prípade omeškania zmluvnej strany s úhradou peňažného záväzku je táto zmluvná strana povinná zaplatiť druhej zmluvnej strane úrok z omeškania stanovený príslušnými právnymi predpismi.
- 9.3. Práva a povinnosti zmluvných strán stanovuje aj Prevádzkový poriadok, Obchodné podmienky pripojenia a Technické podmienky prístupu a pripojenia, ktoré sú kedykoľvek k dispozícii na adrese sídla Prevádzkovateľa a na webovom sídle Prevádzkovateľa www.ppower.sk. Odberateľ svojím podpisom potvrdzuje, že sa so znením uvedených dokumentov riadne oboznámil a akceptuje ich. V prípade rozporu medzi ustanoveniami tejto zmluvy a Prevádzkového poriadku, Obchodných podmienok pripojenia a Technických podmienok prístupu a pripojenia majú prednosť ustanovenia uvedených dokumentov.
- 9.4. Právne vzťahy založené touto zmluvou sa spravujú právnym poriadkom Slovenskej republiky, najmä ustanoveniami Zákona o energetike a zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka, v platnom znení (ak nie je Odberateľ podnikateľom) alebo zákona č. 513/1991Zb., Obchodného zákonníka, v platnom znení (ak je Odberateľ podnikateľom).
- 9.5. Zmluvné strany sa dohodli, že v prípade vzniku sporu ho budú riešiť prednostne dohodou. V prípade, ak sa spor nevyrieši dohodou, na prejednanie sporu sú príslušné všeobecné súdy Slovenskej republiky.
- 9.6. Ostatné možnosti riešenia sporov medzi zmluvnými stranami upravujú Prevádzkový poriadok a Obchodné podmienky pripojenia.
- 9.7. Odberateľ berie na vedomie skutočnosť, že Prevádzkovateľ spracováva osobné údaje o fyzických osobách Odberateľa, a to najmä na účely plnenia povinností Prevádzkovateľa vyplývajúcich z tejto zmluvy a príslušných právnych predpisov, v rozsahu osobných údajov uvedených v tejto zmluve, na dobu platnosti tejto zmluvy a dobu, počas ktorej je Prevádzkovateľ povinný archivovať túto zmluvu alebo iné dokumenty vyplývajúce z plnenia tejto zmluvy, po skončení jej platnosti. Všetky ďalšie informácie a záležitosti týkajúce sa spracovania osobných údajov upravuje Prevádzkový poriadok a Obchodné podmienky pripojenia, resp. sú dostupné na webovom sídle Prevádzkovateľa.
- 9.8. Uzatvorením tejto zmluvy stráca platnosť predchádzajúca zmluva o pripojení na odberné miesto, ktoré je predmetom pripojenia podľa tejto zmluvy.

- 9.9. Prílohami tejto zmluvy sú nasledovné dokumenty, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy, a to:
- 9.9.1. Špecifikácia pripojenia
 - 9.9.2. Technické podmienky pripojenia OEZ
- 9.10. Pre prípad, že sa neaplikujú ustanovenia bodu 8 platí, že táto zmluva sa uzatvára v písomnej forme, preto jej zmenu je možné vykonať len dodatkom uzavretým v písomnej forme a podpísaným oboma zmluvnými stranami. Zmluva je vyhotovená v dvoch rovnopisoch, pričom každá zmluvná strana obdrží jeden rovnopis.
- 9.11. Zmluvné strany vyhlasujú, že si zmluvu prečítali, jej obsahu porozumeli a na znak súhlasu s jej znením ju podpisujú. Zmluvné strany vyhlasujú, že obsah tejto zmluvy a súvisiacich dokumentov je im jasný, určitý a zrozumiteľný. Zmluvné strany ďalej potvrdzujú, že ich vôľa pri uzavieraní zmluvy bola slobodná a vážna, nie sú im známe žiadne prekážky, ktoré by bránili jej uzavretiu a zmluva nebola uzavretá v tiesni za nápadne nevýhodných podmienok, v rozpore s dobrými mravmi či zásadami poctivého obchodného styku.

V Bratislave dňa 9.5.2025

V....., dňa.....

Za Prevádzkovateľa:
PPA POWER DS, s.r.o.

Za odberateľa:
Logistics Park Senec s. r. o.

Ing. Michal Kolimár, konateľ

Dušan Sýkora, konateľ

Ing. Marián Hlasný, konateľ

Jiří Horák, konateľ

Príloha č. 1 k zmluve o pripojení č. 50-2025-0120**Špecifikácia pripojenia**

Miesto pripojenia a technická charakteristika pripojenia:	Diaľničná cesta 903 01 Senec TS 0057-005
Číslo odberného miesta:	24ZPPA00E310086P
Napäťová úroveň:	NN
Maximálna rezervovaná kapacita:	3 x 6102A (3 fázy), čo zodpovedá pri účinníku 0,95 výkonu 4000 kW
Stanovenie spôsobu pripojenia:	Káblové vedenie
Typ merania a jeho umiestnenie:	Štvorkvadrantné meranie v TS 0057-005-B
Deliace miesto:	NN vývodové svorky transformátora
Prístup Prevádzkovateľa k meraciemu zariadeniu:	voľný prístup
Cena za pripojenie:	177 834,36 -€ bez DPH v zmysle cenového rozhodnutia ÚRSO zverejneného na stránke www.urso.gov.sk

Príloha č. 2 k zmluve o pripojení č. 50-2025-0120**Technické podmienky pripojenia****Zo strany odberateľa**

Odberateľ v súlade s touto zmluvou na vlastné náklady a nebezpečenstvo zabezpečí vybudovanie nasledujúcich elektroenergetických stavieb a zariadení:

- a) vybudovanie novej elektrickej prípojky od deliaceho miesta káblom podľa odsúhlasenej projektovej dokumentácie (ďalej len „PD“),
- b) osadenie meracej zostavy pre polopriame meranie spotreby elektriny s nasledovnými parametrami: meracie transformátory prúdu o prevode podľa projektovej dokumentácie, trieda presnosti 0,5S, 10VA,
 - prístrojové transformátory prúdu musia byť umiestnené pred hlavným ističom s vypínateľnou charakteristikou podľa STN EN 60 947-2
 - pre prúdové obvody merania Odberateľ použije vodiče typu CY 4 mm² (lankové vodiče ukončené káblovou koncovkou),
 - pre napäťové obvody merania Odberateľ použije vodiče typu CY 2,5 mm² (lankové vodiče ukončené káblovou koncovkou),
 - trojfázový istič napäťových obvodov s $I_n = 6$ A s vypínateľnou charakteristikou „B“ so zapojením pred hlavným ističom,
 - skúšobnú svorkovnicu ZS1B v horizontálnej polohe,
- c) vyhotovenie krytu svoriek hlavného ističa a všetkých nemeraných častí tak, aby boli plombovateľné,
- d) vybudovanie elektrickej inštalácie miesta spotreby za elektromerom, (ďalej len „Zariadenia Odberateľa“), ktorých výlučným vlastníkom bude Odberateľ.
- e) Prevádzkovateľ v súlade s touto Zmluvou vybuduje pre zabezpečenie pripojenia zariadení Odberateľa do MDS novú transformačnú stanicu s požadovaným výkonom.
- f) V prípade potreby rozšírenia existujúcej energetickej infraštruktúry je Odberateľ povinný bezodplatne poskytnúť Prevádzkovateľovi zodpovedajúci priestor na umiestnenia transformačnej stanice, obvykle do veľkosti 35 m² (pozemok, kiosok, vecné bremeno a pod.).

Kontaktnou osobou Prevádzkovateľa pre komunikáciu s Odberateľom je:

Ing. Peter Černák +421 0905 513 091, peter.cernak@ppa.sk

Odberateľ je povinný doručiť Prevádzkovateľovi vo vzťahu k Zariadeniam Odberateľa nasledujúce doklady:

- a) 1 x správu z odbornej prehliadky a odbornej skúšky (revízu správu) od vybudovaného elektroenergetického zariadenia,
- b) 1 x plán skutočného vyhotovenia elektroenergetického zariadenia, s vyznačením realizátora a dátumu realizácie, potvrdený oprávneným zhotoviteľom s vyznačením všetkých zmien oproti projektovanému stavu na podklade odsúhlasenej PD,

c) 1 x fotokópiu atestov od meracích transformátorov (v čase pripojenia nie starších ako 12 mesiacov od úradného overenia), ak je predmetom pripojenia iné ako priame meranie.

Všeobecná agenda

Všeobecná agenda

Predmet

D1 PARK

Infra_Odvolanie_041125_SST_v1_clean

Text

KÓPIA
ELEKTRONICKÉHO
ZÁZNAMU

Mesto Senec
Spoločný stavebný úrad
Mierové námestie 8
903 01 Senec

č. j. Výst.1155-24-Sc,Gu

Vec: Odvolanie spoločnosti D1 PARK Infra, s.r.o. proti rozhodnutiu o umiestnení stavby „VN prípojka DSV“ zo dňa 16.09.2025

Vážený stavebný úrad,

spoločnosti D1 PARK Infra, s.r.o. . so sídlom Vajnorská 137, 830 00 Bratislava, IČO: 47 256 061 (ďalej len „D1PI“) bolo podľa § 42 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Stavebný zákon“) doručené rozhodnutie o umiestnení stavby „VN prípojka DSV“ pre navrhovateľa Západoslovenská distribučná, a.s. so sídlom Čulenova 6, 816 47 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 36 361 518 (ďalej len „ZSDIS“), č. j. Výst.1156-24-Sc,Gu zo dňa 16.09.2025, vydané spoločným stavebným úradom Mesta Senec (ďalej len „Rozhodnutie“). Rozhodnutie bolo zverejnené na úradnej tabuli Mesta Senec dňa 06.10.2025, teda v súlade s ustanovením § 42 ods. 2 Stavebného zákona bolo doručené dňom 21.10.2025.

Úvodom si dovoľujeme zopakovať, že spoločnosť D1PI je vlastníkom (časti) pozemkov a (časti) infraštruktúry miestnej distribučnej sústavy nachádzajúcich sa v lokalite D1 Park Senec (ďalej len „MDS“). MDS prevádzkuje spoločnosť PPA POWER DS, s.r.o. so sídlom Vajnorská 137, 830 00 Bratislava, IČO: 31 368 514 (ďalej len „PPA“). Spoločnosť D1PI počas celého územného konania namietala predmetný stavebný zámer ZSDIS a na jej námietkach zotrváva aj naďalej. Ako poukážeme ďalej vydané Rozhodnutie je z viacerých dôvodov nezákonné, pričom v prípade realizácie stavebného zámeru ZSDIS bude zároveň zasiahnuté do majetkových právach našej D1PI spoločnosti, ako aj do jej práva na podnikanie.

Spoločnosť D1PI týmto podáva odvolanie proti Rozhodnutiu (ďalej len „Odvolanie“) a žiada aby odvolací orgán napadnuté Rozhodnutie zrušil a konanie zastavil, nakoľko:

- je nezákonné, a to z dôvodu rozporu s:
 - územným plánom (časť I.A.(i) tohto Odvolania),
 - Zákonom o energetike¹ (časť I.A.(ii) tohto Odvolania),

¹ Zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike v znení neskorších predpisov.

- o nedostatku vlastníckeho oprávnenia k dotknutým pozemkom (časť I.A.(iii) tohto Odvolania) a
- o porušení zásady nestrannosti konania (časť I.A.(iv) tohto Odvolania);
- je nedostatočne odôvodnené a teda nepreskúmateľné, pričom sa nevysporiadalo s predbežnými otázkami, ktoré vzišli v konaní (časť I.B. a I.C. tohto Odvolania);
- vychádza z nezákonných a neúplných podkladov (časť II.A. tohto Odvolania);
- v konaní neboli pribraté všetky dotknuté orgány, čím boli (okrem iného) porušené ustanovenia o odstraňovaní rozporov záväzných stanovísk a občianskoprávných námietok (časť II.B. tohto Odvolania);
- konalo sa s neoprávneným subjektom (časť II.C. tohto Odvolania);
- boli porušené ustanovenia o doručovaní (časť II.D. tohto Odvolania);
- administratívny spis je vedený nezákonným spôsobom (časť II.E. tohto Odvolania).

Jednotlivé dôvody Odvolania bližšie zdôvodňujeme v nasledovnom texte.

I. PORUŠENIE ZÁKONNOSTI VYDANÝM ROZHODNUTÍM

A. Nezákonnosť rozhodnutia

Požiadavka zákonnosti rozhodnutia je jedným zo základných predpokladov akéhokoľvek rozhodnutia vydaného štátnym orgánom, pričom legislatívne zakotvenie tejto požiadavky možno nájsť v ustanovení § 46 Správneho poriadku.²

Podľa spoločnosti D1PI požiadavku zákonnosti Rozhodnutie však nespĺňa, nakoľko:

- nie je v súlade s územným plánom obce;
- nie je v súlade so zákonom o energetike;
- stavebník nemá vlastnícke oprávnenia k dotknutým pozemkom; a zároveň
- bola porušená zásada nestrannosti konania,

a Rozhodnutie je potrebné z tohto dôvodu zrušiť.

Uvedené bližšie popisujeme v nasledovných častiach.

(i) K nesúladu s územným plánom obce

Do konania bolo zaobstarané záväzné stanovisko Mesta Senec, útvar stratégie a rozvoja mesta zo dňa 04.09.2024 s číslom SEN41102/39411-2024/780, ktoré sa zaoberá posúdením stavebného zámeru vzhľadom k súladu s územným plánom mesta Senec.

² Zákon č. 71/1967 Zb., o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“).

Stanovisko vo svojom texte konštatuje súlad stavebného zámeru s územným plánom platným a účinným v čase jeho vydania, avšak zároveň upozorňuje na proces prijímania nového územného plánu a v nadväznosti na toto upozornenie aj stanovuje platnosť záväzného stanoviska do doby prijatia obstarávaného nového územného plánu.

Dňa 14.10.2024 nadobudol účinnosť nový územný plán Mesta Senec, teda v čase po vydaní záväzného stanoviska, ktoré je zo dňa 04.09.2024. Rozhodnutie túto skutočnosť nijako nereflektuje, práve naopak úplne ju opomína a obmedzuje sa len na prevzatie časti konštatujúcej súlad výstavby s územným plánom do výrokovej časti Rozhodnutia.

Podľa judikatúry následne platí, že „ak bol územný plán prijatý vo forme všeobecne záväzného právneho predpisu, tak sa stal prameňom práva a momentom jeho účinnosti nastávajú účinky nepravej retroaktivity tak, že **musí byť aplikovaný na všetky ešte právoplatne neskončené konania, pokiaľ on sám nestanoví výnimky zo svojej aplikovateľnosti.**“

Keďže nový územný plán mesta Senec neustanovuje žiadne prechodné ustanovenia ani výnimky z jeho aplikácie, všetky neprávoplatné a prebiehajúce konania sa musia posudzovať znova, v kontexte nových podmienok a regulatív nového územného plánu.³

Stavebný úrad bol teda povinný sa s uvedeným vysporiadať a zaobstarať si nové záväzné stanovisko, čo však celkom zjavne neurobil a vychádzal zo starého územného plánu. Ide o tak závažný nedostatok, ktorý zaťažuje nezákonnosťou celé Rozhodnutie a nie je možné ho akokoľvek zhojiť.

(II) K nesúladu so zákonom o energetike

Spoločnosť D1PI už v priebehu konania v rámci svojich námietok poukazovala na nezákonnosť postupov navrhovateľa z pohľadu energetickej regulácie. Stavebný úrad sa s týmto nevysporiadal. Rozhodnutie je v rozpore s ustanoveniami osobitných predpisov a je nezákonné podľa ustanovenia § 46 Správneho poriadku.

Pod zákonnosťou rozhodnutia sa rozumie jeho súlad so všetkými všeobecne záväznými právnymi predpismi, teda s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami, ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, s právom Európskej únie, zákonmi, nariadeniami vlády, vyhláškami a opatreniami ústredných orgánov štátnej správy, vyhláškami a opatreniami iných orgánov štátnej správy a všeobecne záväznými nariadeniami obcí a všeobecne záväznými nariadeniami vyšších územných celkov.⁴ Rozhodnutie teda musí byť v súlade aj s príslušnými energetickými predpismi.

Stavebný úrad sa s týmito pre konanie zásadnými námietkami vysporiadal čisto formalisticky, keď konštatuje, že „*ide o vec mimo rozhodovacej pôsobnosti, stavebný úrad sa viaže len hľadiskami stavebného zákona.*“

³ Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 20.09.2017, sp. zn. 3 Sžo 53/2016.

⁴ POTÁŠCH, Peter, HAŠANOVÁ, Janka, VALLOVÁ, Jana, MILUČKÝ, Jozef, MEDŽOVÁ, Daniela. § 46 [Rozhodnutie – základné predpoklady]. In: POTÁŠCH, Peter, HAŠANOVÁ, Janka, VALLOVÁ, Jana, MILUČKÝ, Jozef, MEDŽOVÁ, Daniela. Správny poriadok. 4. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 420.

S takýmto odôvodnením sa nemožno stotožniť. Nie je pravdou, že stavebný úrad posudzuje konanie len striktné podľa Stavebného zákona, ale musí prihliadať na celý rad právnych predpisov, ktoré s konaním súvisia. Tomuto záveru svedčí jednoznačne aj ustanovenie § 126 ods. 1 Stavebného zákona. Dodávame, že aj v správnom konaní a pre konanie správneho orgánu sa uplatňuje princíp „denegatio iustitiae“, podľa ktorého správny orgán pozná právo, má ho aplikovať a nesmie odoprieť vykonať svoju právomoc a rozhodnúť nezákonne s oporou o alibistické tvrdenie, že „nejaká časť právnej úpravy sa ho netýka“.

Zároveň, každá z námietok priamo vecne súvisí s výstavbou (t.j. navrhovaná výstavba VN prípojka DSV) a argument stavebného úradu, že tomu tak nie je lebo právny základ argumentov nevychádza z ustanovení Stavebného zákona, ale ustanovení Zákona o energetike (ktorý upravuje okrem iného podmienky výstavby energetických stavieb) nemôže obstať.

Stavebný úrad mal povinnosť sa s námietkami vysporiadať, a táto povinnosť mu vyplýva priamo zo Stavebného zákona, resp. Správneho poriadku, ktorý sa na konanie uplatňuje (bližšie k tomu pozri časť I.C. tohto Odvolania).

V tejto súvislosti si dovoľuje spoločnosť D1PI odkázať na svoje vyjadrenia v konaní (na ktorých v celom rozsahu zotrváva aj v tomto Odvolaní) s podrobným zdôvodnením rozporu navrhovanej výstavby so Zákomom o energetike, a to na:

- Žiadosť o zastavenie územného a stavebného konania k stavbe zo dňa 16.10.2024, naša značka: POOD-66-2024-0000018 (ďalej len „Vyjadrenie zo dňa 16.10.2024“); a
- Námietky a pripomienky spoločnosti D1 PARK Infra, s.r.o. k územnému konaniu zo dňa 12.05.2025 (ďalej len „Vyjadrenie zo dňa 12.05.2025“).

Podstata námietok spoločnosti D1PI v predmetných vyjadreniach (a v tomto Odvolaní) ohľadom rozporu navrhovanej výstavby ZSDIS so (nielen) Zákomom o energetike je nasledovná:

- **Navrhovaná výstavba odporuje Zákomu o energetike z dôvodu duplicitnej, resp. paralelnej sústavy k už existujúcej miestnej distribučnej sústavy spoločnosti PPA.**

Poukazujeme najmä na znenie ust. § 12 ods. 10 Zákona o energetike, v zmysle ktorého je vylúčené realizovať výstavbu novej distribučnej sústavy, ak v danej záujmovej oblasti už je vybudovaná distribučná sústava, dokonca, ak sa v danej oblasti jej výstavba čo i len plánuje.

Zákon o energetike tak zakazuje a nepripúšťa duplicitnú výstavbu sústav. V tejto súvislosti poukazujeme na to, že spoločnosť PPA má podľa Zákona o energetike vydané príslušné povolenie na distribúciu elektriny. Na základe vydaného povolenia má spoločnosť PPA nielen právo ale dokonca povinnosť vykonávať činnosť distribúcie vo vymedzenom území MDS, vyznačenom v príslušnom povolení. Je preto neprípustné, aby takáto činnosť PPA (a výkon povinností) na vymedzenom území bola narušovaná prevádzkovateľmi iných (paralelných) distribučných sústav. (Týmto zároveň plne odkazujeme najmä str. 6 až 7 Vyjadrenia zo dňa 12.05.2025, kde sme predmetné námietky rozviedli detailnejšie).

Zároveň zdôrazňujeme, že realizáciou uvedeného stavebného zámeru ZSDIS bude neoprávnene zasiahnuté do majetkových práv D1PI a jej práva na podnikanie. D1PI mala v rámci nadobudnutia vlastníctva časti infraštruktúry MDS legítimne očakávanie, že do činnosti MDS nebude môcť zasahovať iný prevádzkovateľ sústavy (v tomto prípade konkrétne ZSDIS),

nakoľko takéto konanie energetické predpisy zakazujú. Avšak, v prípade umožnenia realizácie stavebného zámeru ZSDIS budú vo vymedzenom území a záujmovej oblasti MDS bezprostredne popri sebe pôsobiť dvaja prevádzkovatelia sústavy, a to prevádzkovateľ MDS - spoločnosť PPA a aj (neoprávnene) spoločnosť ZSDIS. ZSDIS potom bude môcť neoprávnene zasahovať do MDS a preberať (prípadne do svojej sústavy) jej odberateľov, o čo sa fakticky pokúša už teraz prostredníctvom požadovaného stavebného zámeru v tomto konaní. Je nepochybné, že realizáciou stavebného zámeru ZSDIS dôjde k zníženiu majetkovej hodnoty nášho vlastníctva – dotknutej časti infraštruktúry MDS (čím bude zasiahnuté do našich majetkových práv), nakoľko vlastníctvo MDS bude potom objektívne viac rizikové a menej atraktívne (napr. pre potencionálnych investorov a pod.). Týmto bude zároveň zasiahnuté aj do podnikateľskej činnosti D1PI⁵ (napr. ohľadom možností prenájmu nehnuteľností) týkajúcej sa dotknutej časti pozemkov a infraštruktúry MDS. Ak by stavebný úrad umožnil ZSDIS takéto neoprávnené konanie (resp. neoprávnený zásah do vymedzeného územia MDS), uvedené by potom zároveň vytvorilo do budúcnosti nebezpečný precedens, ktorý by umožnil neoprávnene zasahovať aj do činnosti prevádzkovateľov miestnych distribučných sústav, čo by podstatným spôsobom narušilo princípy stability a predvídateľnosti na energetickom trhu distribúcie elektriny.

Akékoľvek takéto zásahy sú preto neakceptovateľné z pohľadu právnej istoty vlastníkov a/alebo prevádzkovateľov distribučných sústav, ako aj pre zachovanie stability podnikateľského prostredia v elektroenergetike, a aj z tohto dôvodu je preto vydané Rozhodnutie nezákonné.

- **V rámci stavebného zámeru je zo strany ZSDIS potrebné získať osvedčenie na výstavbu energetického zariadenia podľa Zákona o energetike.**

ZSDIS v „Doplnenie návrhu na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby“ zo dňa 8.11.2024 (ďalej len „Doplnenie Návrhu“) (na str. 4) tvrdí, že v rámci potreby získania osvedčenia pre ZSDIS sa uplatňuje výnimka podľa § 12 ods. 2 písm. d) Zákona o energetike. Toto tvrdenie ZSDIS nie je správne, je účelové a D1PI s týmto tvrdením nesúhlasí. V danom prípade navrhovanej výstavby nie je možné uvedenú výnimku aplikovať. Táto výnimka sa na realizáciu navrhovanej výstavby nevzťahuje, nakoľko výstavba nového vedenia v rozsahu 577 metrov (do vymedzeného územia PPA) celkom jasne nie je v časti vymedzeného územia alebo v území bezprostredne nadväzujúcom na časť vymedzeného územia ZSDIS. Takýto účelový výklad ZSDIS je preto potrebné odmietnuť. Zároveň podotýkame, že:

- Je neprípustný a absurdný výklad ust. § 12 Zákona o energetike, ktorý by na jednej strane vylučoval získanie osvedčenia pre výstavbu nových distribučných sústav, ktoré by boli duplicitné z pohľadu čo i len plánovanej výstavby sústavy, a zároveň by ten istý paragraf udeľoval výnimku na výstavbu nových vedení, ktoré by boli duplicitné voči už existujúcej distribučnej sústave, a to do konca bez potreby získania osvedčenia.
- Platí preto, že na výstavbu nemožno uplatniť výnimku podľa § 12 ods. 2 písm. d) Zákona o energetike z povinnosti získania osvedčenia. Takéto osvedčenie zároveň nemôže byť získané, a to z dôvodu duplicitnej povahy navrhovanej výstavby, ktorá je nezákonná.

⁵ T.j. konkrétne (i) Kúpa a predaj nehnuteľností a (ii) Prenájom nehnuteľností, bytových a nebytových priestorov bez poskytovania iných než základných služieb spojených s prenájomom).

(D1PI týmto zároveň plne odkazuje najmä str. 7 až 8 Vyjadrenia zo dňa 12.05.2025, kde predmetné námietky rozviedla detailnejšie).

- **Navrhovaná výstavba ZSDIS je v rozpore s povinnosťami ZSDIS uloženými Zákom o energetike a európskymi predpismi.**

Plánovaná výstavba duplicitných distribučných vedení porušuje zásady hospodárnosti. Na realizáciu takéhoto vedenia nie je žiaden legitímny dôvod, nakoľko distribúcia je v danej oblasti zabezpečovaná prostredníctvom MDS. V danej oblasti neexistujú ani odôvodnené požiadavky účastníkov trhu. Všetky ich odôvodnené požiadavky zabezpečuje existujúca MDS spoločnosti PPA.

Poukazujeme na to, že Zákon o energetike (prikazuje prevádzkovateľom distribučných sústav aby zabezpečili prevádzkovanie sústavy za hospodárnych podmienok a aby rozvoj sústavy zabezpečovali podľa odôvodnených požiadaviek účastníkov trhu. Zároveň, zdôrazňujeme, že podľa § 29 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o regulácii“) je regulovaný subjekt povinný **„dodržiavať pri vykonávaní regulovanej činnosti primeranosť vynaložených nákladov“**. Uvedená povinnosť nie je v prípade výstavby dodržaná. Podotýkame, že jej porušenie je taktiež správny deliktom.

Uvedené požiadavky sú napokon vyžadované aj článkom 57 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2019/943 o vnútornom trhu s elektrinou (ďalej len „Nariadenie 2019/943“), ktoré ukladá distribučným spoločnostiam povinnosť spolupráce s nadradenou sústavou s cieľom zabezpečiť, aby rozvíjali svoje sústavy efektívne a hospodárne.

Opätovne zdôrazňujeme, že pripojenie na VN úroveň nie je pre činnosť spoločnosti **Logistics Park Senec s. r. o.** (predtým po obchodným menom DSV Real Estate Bratislava, s.r.o.) (ďalej len „DSV“) **potrebné a ani opodstatnené**. DSV nepatrí medzi subjekty, ktoré by technicky alebo ekonomicky opodstatňovali pripojenie na VN úroveň. Takéto pripojenie je štandardne vyhradené pre energeticky náročné prevádzky, ako sú výrobné závody, automobilky, priemysel. VN pripojenie využívajú výrobné podniky, ktoré majú v rámci priemyselnej výroby inštalované aj VN spotrebiče, napríklad VN motory, alebo obdobné zariadenia napájané napätím 22 000 V. DSV žiadne takéto zariadenie neprevádzkuje. V území navyše nie je územným plánom povolená priemyselná výroba, nakoľko sa jedná o chránené územie mesta Senec. DSV by teda pri pripojení na VN koniec koncov elektrinu musela transformovať do NN napäťovej úrovne, k čomu by si musela vybudovať vlastnú trafostanicu. Hlavným cieľom pripojenia na VN úroveň teda nie je zo strany DSV technická potreba takéhoto pripojenia, ale obídenie štandardných distribučných poplatkov účtovaných zo strany PPA za napäťovú úroveň NN (transformovanú prostredníctvom trafostaníc PPA).

Je preto zrejmé, že ZSDIS porušuje zákonné požiadavky na (nielen) hospodárnosť jej konania.

(D1PI týmto zároveň plne odkazuje najmä str. 4 až 5, 8 až 10 Vyjadrenia zo dňa 12.05.2025, kde vyššie uvedené námietky rozviedla detailnejšie).

- **Navrhovaná výstavba by poškodila koncových odberateľov elektriny a je aj v rozpore so zásadami cenovej regulácie.**

Zákaz výstavby duplicitných distribučných sústav má svoje opodstatnenie aj vzhľadom na negatívne finančné dopady takéhoto konania na koncových odberateľov elektriny. Je nehospodárne a ekonomicky neodôvodniteľné, aby paralelne v rovnakej záujmovej oblasti boli postavené viaceré distribučné sústavy, na ktorých zbytočne duplicitnú výstavbu a následnú prevádzku by sa (zjednodušene povedané) skladali všetci koncoví odberatelia prostredníctvom jednotlivých zložiek ceny distribúcie elektriny. Navrhovaná výstavba nového vedenia zo strany ZSDIS výlučne kvôli jednému odberateľovi je celkom jasne nehospodárna, technicky neodôvodnená. Navyše, realizovanie výstavby by tak malo za následok, že tieto zbytočne uhradené prostriedky na výstavbu duplicitnej sústavy zbytočne zaťažia koncových odberateľov pripojených do RDS, a napokon aj do MDS, ktorá je do RDS pripojená.

(D1PI týmto zároveň plne odkazuje najmä str. 10 až 11 Vyjadrenia zo dňa 12.05.2025, kde predmetné námietky rozviedla detailnejšie).

- **Zámer plánovanej výstavby indikuje zneužívanie dominantného postavenia na trhu.**

Je zrejmé, že paralelná distribučná sústava sa buduje so zámerom pripojenia tých odberateľov do ZSDIS, ktorí sú v záujmovej oblasti resp. vymedzenom území MDS prevádzkovanvej PPA. Realizáciou výstavby tak cielene dôjde k vylúčeniu/oslabeniu pozície PPA, ku ktorému by nikdy nedošlo v prípade, ak by spoločnosť ZSDIS nemala dominantné postavenie a tomu prislúchajúcu ekonomickú silu. Vzhľadom na celkový zisk generovaný zo strany ZSDIS, žiaden iný súťažiteľ na relevantnom trhu nedisponuje rovnakými alebo obdobnými voľnými prostriedkami, ktoré sú priamo úmerné možnosti ZSDIS znášať prípadnú stratu alebo (zbytočne vynaložené) náklady spojené s realizáciou danej výstavby. Toto platí jednak na trhu západného Slovenska a osobitne sa to týka trhu, ktorý je tvorený v rámci MDS. V uvedenom prípade by teda prevádzkovateľ RDS vynaložil náklady na duplicitné vedenia, no jeho distribuované množstvo elektriny v predmetnej oblasti by sa nijako nezvýšilo, čo môže naznačovať motív zneužitia dominantného postavenia RDS na trhu západného Slovenska. To že, konanie ZSDIS má potenciál napĺňať znaky zneužívania dominantného postavenia naznačuje aj tá skutočnosť, že PPA je voči svojim odberateľom ochotná realizovať všetky (dôvodné) požiadavky týkajúce sa rozširovania MDS ako bližšie poukáže v nižšej časti tohto Vyjadrenia (zároveň týmto poukazujeme na Vyjadrenie zo dňa 12.5.2025). Žiadna výstavba (duplicitnej distribučnej sústavy) pre to zo strany ZSDIS nie je v danom prípade potrebná a ani žiaduca.

(D1PI týmto zároveň plne odkazuje najmä str. 11 až 12 Vyjadrenia zo dňa 12.05.2025, kde predmetné námietky rozviedla detailnejšie).

- **Pokiaľ sa výstavba plánuje realizovať z prostriedkov štátneho rozpočtu (vrátane fondov EÚ), hrozí ich neoprávnené čerpanie.**

Podľa výročnej správy spoločnosti ZSDIS za rok 2023, táto spoločnosť investovala v roku 2023 takmer 148 mil. EUR, a to najmä do rozvoja a obnovy distribučnej sústavy. Podľa výročnej správy má byť významná časť investičných prostriedkov aj v roku 2024 alokovaná na projekty spolufinancované z fondov EÚ a spoločne s vlastnými investíciami na pripájanie nových odberateľov, na obnovu elektrickej siete nízkeho a vysokého napätia. Ak realizácia výstavby

bude čo i len čiastočne hradená z prostriedkov tejto povahy, hrozí ich neoprávnené čerpanie. S využívaním prostriedkov štátnej pomoci je totiž poberateľ vždy viazaný určitými pravidlami a povinnosťami. Akákoľvek pomoc poskytovaná štátom alebo zo štátnych zdrojov totiž nesmie narušovať alebo ohrozovať hospodársku súťaž tým, že zvýhodní prijímateľa pomoci oproti iným subjektom (súťažiteľom) na relevantnom trhu. Z tohto pohľadu, ako aj z pohľadu hospodárnosti a účelnosti budovania duplicitného vedenia, považujeme za problematické, aby navrhovaná výstavba spĺňala tieto kritériá.

- **Pokiaľ by aj existovala potreba na výstavbu nových elektroenergetických zariadení v záujmovej oblasti, má byť realizovaná prevádzkovateľom MDS a na vymedzenom území MDS**

V poslednom období spoločnosť PPA uskutočnila v rámci svojej MDS viaceré zásadné investície, ktoré by boli neúčelne vynaložené v prípade, že by ZSDIS zasahoval do vymedzeného územia MDS. D1PI týmto poukazuje na vyjadrenia PPA ohľadom jej investícií do sústavy uvádzané (najmä na str. 9) vyjadrenia PPA zo dňa 12.05.2025, ktoré sa nachádzajú v administratívnom spise tohto konania.

- **Výstavba v ochrannom pásme MDS nie je v súlade so Zákonom o energetike.**

Dovoľujeme si opakovane upozorniť na skutočnosť, že výstavba má byť v súbehu s MDS, ktorej existenciu ZSDIS opomína. Pokiaľ by aj realizácia výstavby bola zákonná (s čím nesúhlasíme), môže sa uskutočniť iba za podmienok stanovených spoločnosťou PPA, ako vlastníka a prevádzkovateľa existujúcej MDS (§ 43 ods. 11 Zákona o energetike).

Zdôrazňujeme, že odhliadnuc od nezákonnosti výstavby, ktorú sme popísali vyššie, upozorňujeme aj na to, že výstavba v zmysle § 44 Zákona o energetike nemôže ohrozovať majetok a prevádzkovanie už existujúcej MDS, ktorá zabezpečuje distribúciu elektriny v danom území všetkým okolitým odberateľom. Vzhľadom na skutkový stav opísaný vyššie je splnenie tejto podmienky vylúčené.

Vzhľadom na vyššie uvedené námietky (ako aj v jednotlivých vyjadreniach D1PI) je zřejmé, že plánovaná výstavba ZSDIS nie je účelná, potrebná ani hospodárna. Práve naopak, jej realizácia je v rozpore so zákonnými požiadavkami a poškodzuje práva a právom chránené záujmy D1PI (ako aj spoločnosti PPA). Stavebný úrad sa však s touto podstatnou argumentáciou a námietkami D1PI v konaní vôbec nevyporiadal.

Zároveň poukazujeme na to, že stavebný úrad v odôvodnení Rozhodnutia nesprávne a bez odôvodnenia uvádza:

„V rámci platnej právnej úpravy platí dispozičná zásada spočívajúca v slobodnom rozhodovaní subjektov, do akých zmluvných vzťahov vstúpia. Rovnako to platí aj pri výbere prevádzkovateľa distribučnej sústavy, za predpokladu, že ak v mieste pripojenia prevádzkované viaceré distribučné sústavy (bez ohľadu či sa jedná o miestnu distribučnú sústavu alebo regionálnu distribučnú sústavu) môže žiadateľ požiadať ktoréhokoľvek prevádzkovateľa distribučnej sústavy o pripojenie a uzatvorenie zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy. Platí teda, že každý má právo slobodne sa rozhodnúť, akého prevádzkovateľa distribučnej sústavy požiada o pripojenie svojho odberného elektrického zariadenia alebo elektroenergetického zariadenia do jeho distribučnej sústavy, pričom má právo s takýmto prevádzkovateľom distribučnej sústavy za podmienok stanovených osobitnými predpismi za

tým účelom uzatvoriť príslušné zmluvy (napr. zmluvu o pripojení). Každý má zároveň právo slobodne sa rozhodnúť, že o pripojenie do určitej distribučnej sústavy už nemá záujem a urobiť príslušné úkony za účelom odpojenia svojho odberného elektrického zariadenia alebo elektroenergetického zariadenia od takejto distribučnej sústavy (napr. ukončiť všetky za tým účelom uzatvorené zmluvy - napr. zmluvu o pripojení).“

Uvedený názor nie je ničím podoprený, práve naopak, odporuje právnej úprave ako aj právnej doktríne.

Po prvé, stavebný úrad si pravdepodobne mylí **dodávku elektriny a distribúciu elektriny**. Práve pri dodávke elektriny Zákon o energetike garantuje odberateľovi elektriny právo na voľbu svojho dodávateľa.

Poukazujeme na napr. na znenie § 17d ods. 1 Zákona o energetike, kde sa uvádza právo koncového odberateľa elektriny na „výber alebo zmenu dodávateľa elektriny do svojho odberného miesta“.

Právna úprava Zákona o energetike však na žiadnom mieste odberateľovi nepriznáva právo na výber distribútora do jeho odberného miesta. Právna úprava distribúcie, resp. práva na pripojenie do distribučnej sústavy, sa riadi iným právnym režimom, čo stavebný úrad opomína.

Právo na pripojenie odberateľa nemožno vykladať ani ako právo na voľbu ľubovoľného prevádzkovateľa distribučnej sústavy, nakoľko odberateľ sa môže pripojiť iba do sústavy v rámci vymedzeného územia príslušného prevádzkovateľa, na ktorého území/areály sa nachádza. Napokon, práve takéto pripojenie najvhodnejšie aj z hľadiska hospodárnosti, čo je v intenciách ďalších požiadaviek Zákona o energetike.

Pre úplnosť poukazujeme aj na to, že v energetických predpisoch neexistuje ani právo odberateľa na výber napäťovej úrovne. **Odberateľ elektriny teda nemá zákonné právo svojvoľne (za účelom úspory) požadovať určitú napäťovú úroveň pripojenia** (napr. nízke napätie – NN alebo vysoké napätie – VN). Pripojenie odberného miesta do distribučnej sústavy sa totiž riadi technickými a obchodnými podmienkami pripojenia, ktoré stanovuje príslušný prevádzkovateľ distribučnej sústavy v súlade s platnou legislatívou. V tejto súvislosti sa totiž (okrem iného) plne aplikuje § 31 ods. 2 písm. a) Zákona o energetike (ohľadom hospodárnosti prevádzky sústavy) a § 31 ods. 2 písm. d) Zákona o energetike, podľa ktorého je prevádzkovateľ distribučnej sústavy povinný „**zabezpečiť rozvoj a prevádzkyschopnosť sústavy tak, aby kapacita sústavy dlhodobo vyhovovala odôvodneným požiadavkám účastníkov trhu s elektrinou na prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny**“.

Po druhé, v zmysle ust. § 12 ods. 10 Zákona o energetike je **vylúčené realizovať výstavbu novej (duplicitnej) distribučnej sústavy**, ak v danej záujmovej oblasti už je vybudovaná distribučná sústava, dokonca, ak sa v danej oblasti jej výstavba čo i len plánuje.

Zákaz duplicitnej výstavby sústavy podporuje aj odborná literatúra, podľa ktorej „*v sieťových odvetviach spravidla nie je vhodné, aby existovali viaceré, vzájomne si konkurujúce siete, pretože konkurencia medzi viacerými sieťami by viedla k potrebe socializácie nákladov na menšej skupine pripojených užívateľov. Preto nie je ekonomicky zmysluplné a ani spoločensky žiaduce, aby boli k zákazníkom budované viaceré vzájomne si konkurujúce siete.*“ [IKRÉNY, P. a kol. Zákon o

regulácii v sieťových odvetviach. Komentár. Bratislava : Wolter Kluwer, 2017. 29 s. Pozri aj KOLEKTÍV AUTOROV.

Po tretie, pokiaľ by sme prijali vyššie uvedenú (nesprávnu) argumentáciu stavebného úradu, potom by sme dospeli k absurdným záverom. Napr. že **hranice vymedzených (a záujmových) území distribučných spoločností nemajú žiaden význam**, a teda že akákoľvek distribučná spoločnosť môže ľubovoľne vstupovať a zasahovať do vymedzeného (a záujmového) územia inej distribučnej spoločnosti, ak si to „praje“ jej potencionálny zákazník – odberateľ.

V takomto prípade by napr. regionálna distribučná spoločnosť - Východoslovenská distribučná a.s. mohla svoje distribučné vedenia rozvíjať ďalej až po Bratislavu, pričom na takýto absurdný rozvoj by sa de facto „skladali“ odberatelia elektriny. Je zrejmé, že takýto názor stavebného úradu je nesprávny a uvedená argumentácia stavebného úradu preto nemá žiadnu právnu relevanciu.

Na záver tejto časti si napokon dovoľujeme zopakovať, že realizáciou stavebného zámeru ZSDIS by celkom jasne došlo k neoprávnenému zásahu do vymedzeného územia PPA, čím by zároveň bolo neoprávnene zasiahnuté do podnikateľskej činnosti D1PI (ako aj PPA), a dôjde aj k zásahu do jej majetkových práv. Takéto konanie ZSDIS by potom v prípade realizácie Stavebného zámeru malo potenciál (okrem iného) naplniť znaky zneužívania dominantného postavenia.

(iii) K nedostatku vlastníckeho oprávnenia k dotknutým pozemkom

Pri návrhu na vydanie územného rozhodnutia je potrebné osvedčiť vlastnícke alebo iné právo k pozemkom. Navrhovateľ preukazoval svoje oprávnenie k pozemkom prostredníctvom iného práva, konkrétne tzv. zákonného vecného bremena vyplývajúceho z ustanovenie § 11 ods. 1 písm. f) Zákona o energetike.

Stavebný úrad bez ďalšieho takého osvedčenie oprávnenia k pozemkom uznal za dostatočné, avšak s takýmto prístupom sa nemožno stotožniť.

Zákonné vecné bremeno nie je bezbrehé a vzhľadom k tomu, že ním dochádza k závažnému zásahu do práv subjektu, a to obmedzovaniu vlastníckeho práva, je nevyhnutné striktne skúmať naplnenie podmienok pre tento zásah.

Zo zákona vyplýva, že k obmedzeniu vlastníckeho práva zákonným vecným bremenom môže dôjsť len (i) v nevyhnutnom rozsahu a (ii) vo verejnom záujme.

Nevyhnutnosť znamená, že zásah je možné realizovať len ak neexistuje iné primerané riešenie a aj v takom prípade musí byť realizácia obmedzená len na nevyhnutný rozsah.

Z Rozhodnutia nevyplýva akým spôsobom stavebný úrad skúmal iné riešenia a prečo dospel k záveru, že tieto sú neprijateľné. Postup stavebného úradu je v tomto smere nepreskúmateľný a stavebný úrad si ani nezistil dostatočne presne skutkový stav veci. Obzvlášť v tejto súvislosti treba poukázať na existenciu už inej miestnej distribučnej sústavy v lokalite, vzhľadom ku ktorej nevyhnutnosť (bez ďalšieho) rozhodne nie je daná.

Verejný záujem je všeobecne chápaný ako súhrn hodnôt, cieľov a potrieb spoločnosti, ktoré presahujú individuálne záujmy jednotlivcov. Pre účely zásahu do vlastníckeho práva musí byť konkrétne

preukázaný, nie len deklarovaný. Verejný záujem tak predstavuje istý protiklad k súkromnému záujmu jednotlivcov, jedná sa tak o určitý všeobecne prospešný stav, či cieľ, ktorý treba chrániť a rešpektovať.

Z Rozhodnutia nevyplýva, aký verejný záujem sa takouto výstavbou sleduje. Práve naopak, zo spisového materiálu, ktorý tvorí podklad pre Rozhodnutie, vyplýva, že **výstavbou je sledovaný záujem jednotlivca** (viď najmä Návrh zmluvy o pripojení odberného elektrického zariadenia žiadateľa do distribučnej sústavy).

Z vyššie uvedeného vyplýva, že stavebný úrad neskúmal splnenie podmienok vecného bremena, a keby tento prieskum uskutočnil, dospel by k záveru, že podmienky nevyhnutnosti a verejného záujmu splnené nie sú, ale že **ide o výstavbu pre konkrétny súkromný subjekt, ktorá nespĺňa žiadne požiadavky pre aplikovanie zákonného vecného bremena.**

Navrhovateľ nepreukázal nijaké právo k pozemku a návrh mal byť pre jeho neúplnosť odmietnutý.

Pre úplnosť treba dodať, že ustanovenie § 58 ods. 4 Stavebného zákona, na ktoré (zrejme podporne) poukazuje navrhovateľ v návrhu nemožno prihliadať. Jednak ide o ustanovenie systematicky zaradené do stavebného (nie územného konania), a zároveň nie sú opäť naplnené jeho predpoklady aplikácie; nejde o podzemnú stavbu, ktorá by neovplyvňovala pozemky, na ktorých a nachádza.

(iv) K porušeniu zásady nestrannosti konania

Nestrannosť predstavuje jeden zo základných princípov správneho konania a dobrej verejnej správy⁶, ktorý zabezpečuje spravodlivé, objektívne a zákonné rozhodovanie orgánov verejnej správy. Nestrannosť sa musí prejavovať naprieč celým procesom rozhodovania, pretože iba tak môže byť zabezpečená nestrannosť rozhodnutia samotného.

Za stavu, kedy v konaní vystupuje na strane navrhovateľa spoločnosť ZSDIS a zároveň spoločnosť ZSDIS vystupuje aj na strane dotknutého orgánu, nie je požiadavka nestrannosti naplnená.

Uvedený nedostatok je s poukazom na ustanovenie § 136 Stavebného zákona o to viac výrazný, keď (ne)činnosťou stavebného úradu neboli pre oblasť distribučných sietí pribraté napriek námietkam do konania ďalšie dotknuté orgány - spoločnosť PPA, pričom máme za to že postavenie dotknutého orgánu mala splňať aj naša spoločnosť D1 PARK Infra, s.r.o., ktorým toto postavenie zo skutkového stavu jednoznačne vyplýva; viď bližšie časť II.B. tohto Odvolania. V územnom konaní je zásadné rozlišovať medzi úlohou navrhovateľa a dotknutého orgánu ako odborného garanta verejného záujmu. Tieto dve pozície sú funkčne, právne aj hodnotovo nezlučiteľné.

Navrhovateľ má jednoznačný cieľ: získať povolenie na realizáciu svojho zámeru. Jeho záujem je súkromný, ekonomický a cieľovo orientovaný. V konaní vystupuje ako subjekt, ktorý presadzuje vlastné záujmy, často v konkurencii s inými účastníkmi alebo verejným záujmom.

⁶ Pozri dokument Odporúčanie CM/Rec (2007) 7 Výboru ministrov členských štátov Rady Európy z 20. júna 2007 o dobrej verejnej správe.

Dotknutý orgán má naopak úlohu nezávislého odborného posudzovateľa, ktorý chráni verejný záujem – napríklad životné prostredie, bezpečnosť, kultúrne dedičstvo či verejné zdravie. Jeho stanoviská majú byť objektívne, odborné a nezávislé od záujmov iných účastníkov konania.

Dotknutý orgán vystupuje v pozícii ochrancu verejného záujmu a je nezákonné, ak dotknutý orgán ochraňuje súkromný záujem.⁷ Vzhľadom k protichodnosti záujmov oboch strán, ak by navrhovateľ vystupoval zároveň ako dotknutý orgán v totožnom konaní, vzniká **logický a právny rozpor**.

Takýto konflikt záujmov je v rozpore s princípom nestrannosti, ktorý je základom správneho konania, ale aj právneho štátu. V konečnom dôsledku by pripustenie takéhoto stavu znamenalo, že navrhovateľ by posudzoval sám seba, čím by sa z odborného stanoviska stal nástroj na presadenie vlastného zámeru.

Všetky vyššie uvedené aspekty zohľadňuje aj súdna prax, keď najvyšší súd konštatoval, že „dotknutý orgán v konaní nepresadzuje svoje subjektívne práva, právne záujmy, ani sa nekoná o jeho právnych povinnostiach. Treba zdôrazniť, že dotknuté orgány nepredkladajú záväzné stanoviská týkajúce sa ich subjektívnej právnej sféry, ale týkajúce sa verejných záujmov, ktorých ochrana vyplýva z osobitného predpisu. Verejný záujem predstavuje istý protiklad k záujmu súkromnému, jedná sa o určitý všeobecne prospešný stav, cieľ, ktorý treba chrániť a rešpektovať.“⁸

Ak teda ZSDIS vystupuje v dvojjedinej pozícii navrhovateľa a (jediného) dotknutého orgánu pre oblasť distribučných sietí, objektívne vzniká pochybnosť o zachovaní proporcionality v konaní v podobe protikladnosti súkromného a verejného záujmu. Za takejto situácie **nemôže byť riadne naplnený účel územného konania**, ktoré síce slúži sekundárne ako nástroj na realizáciu investičných zámerov jednotlivcov, avšak primárne je jeho účelom zabezpečiť ochranu a harmonické usporiadanie územia v prospech verejného záujmu. Prostredníctvom územného konania štát a obec garantujú, že rozvoj územia prebieha v súlade s právnymi predpismi, územnými plánmi a s ohľadom na širšie spoločenské potreby.

B. Nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre nedostatok odôvodnenia

Podľa § 47 Správneho poriadku musí odôvodnenie rozhodnutia obsahovať skutkové zistenia, hodnotenie dôkazov, právnu úvahu a vyporiadanie sa s námietkami účastníkov. Ak tieto prvky chýbajú alebo sú len formálne, rozhodnutie je nepreskúmateľné.

Vo všeobecnosti platí, že odôvodnenie je najrozsiahlejšou časťou rozhodnutia a slúži na to, aby adresátov presvedčilo, že výrok rozhodnutia vychádza zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci a rozhodnutie správneho orgánu je správne a zákonné.⁹

⁷ Najvyšší súd SR, sp. zn.: 8Sžpú15/2013, Najvyšší súd SR, sp. zn.: 3 Sžp 3/2012, Najvyšší súd SR, sp. zn.: 5Sžo/54/2016.

⁸ Rozhodnutie Najvyššieho súdu zo dňa 24.02.2016, sp. zn. 6Sžo/87/2014.

⁹ POTÁŠCH, Peter, HAŠANOVÁ, Janka, VALLOVÁ, Jana, MILUČKÝ, Jozef, MEDŽOVÁ, Daniela. § 47 [Náležitosti rozhodnutia]. In: POTÁŠCH, Peter, HAŠANOVÁ, Janka, VALLOVÁ, Jana, MILUČKÝ, Jozef, MEDŽOVÁ, Daniela. Správny poriadok. 4. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 429–430.

Okrem toho, že riadne odôvodnenie rozhodnutie je povinnosťou správneho (v tomto prípade stavebného úradu), zároveň je riadne odôvodnenie aj právom účastníkov konania.¹⁰

Rozhodnutie napriek svojej dĺžke až 65 strán obsahuje odôvodnenie len na 5-tich stranách z nich. Už na prvý pohľad je teda zrejmé, že stavebný úrad nedostatočne zdôvodnil Rozhodnutie, keď z odôvodnenia nie sú zrejmé najmä jeho správne úvahy a právne argumenty, ktoré ho k vydaniu Rozhodnutia viedli.

Osobitne možno poukázať na to, že odôvodnenie sa bližšie nezaoberá:

- záväznými stanoviskami dotknutých orgánov, najmä ich vzájomnému zosúladieniu, naplneniu požiadaviek, preklenutím formálnych nedostatkov (viď časť II.A. tohto Odvolania), či zmene územného plánu (viď časť I.A.(i) tohto Odvolania);
- dôsledným posúdením existencie dôvodov na uplatnenie vecného bremena (viď časť I.A.(iii) tohto Odvolania);
- nepribratím spoločností PPA a D1PI do konania ako dotknutého orgánu (viď časť II.B. tohto Odvolania);
- zvoleným doručovaním mimo zákonný rámec (viď časť II.C. tohto Odvolania);
- stratou oprávnenia konať v priebehu územného konania (viď časť II.D. tohto Odvolania)

a inými otázkami, ktoré ostali nezodpovedané, čím sa rozhodnutie stáva nezrozumiteľným a nepreskúmateľným.

Tiež opätovne poukazujeme na spôsob, akým sa stavebný úrad (ne)vysporiadal s porušením Zákona o energetike, kedy uviedol, že *„ide o vec mimo rozhodovacej pôsobnosti, stavebný úrad sa viaže len hľadiskami stavebného zákona.“* (viď časť I.A.(ii) tohto Odvolania).

Nedostatok odôvodnenia pritom predstavuje nedostatok rozhodnutia tak zásadný, že predstavuje osobitný dôvod na jeho zrušenie v rámci prieskumu v správnom súdnictve¹¹.

C. Povinnosť vysporiadať sa s predbežnými otázkami

Ak v priebehu konania podali účastníci námietky alebo návrhy či už k procesným úkonom vykonaným správnym orgánom, alebo navrhovali vykonanie ďalších dôkazov, správny orgán je v odôvodnení rozhodnutia povinný uviesť, ako sa s ich podnetom vysporiadal.

Túto povinnosť správneho orgánu, resp. v tomto prípade stavebného úradu možno podporiť právnou teóriou, ale aj početnou rozhodovacou praxou súdov:

„Ak sa v konaní predbežná otázka vyskytne, správny orgán nie je oprávnený zostať pasívny len preto, že nepozná odpovede na prejudiciálne otázky. V takom prípade sa predbežnou otázkou musí zaoberať a buď si o nej urobiť úsudok sám, alebo dať podnet príslušnému orgánu, aby o nej rozhodol.“

¹⁰ K tomu porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 14.07.2011, sp. zn. 5Sžo/192/2010.

¹¹ Pozri ustanovenie § 191 ods. 1 písm. f) zákona č. 162/2015 Z. z. Správy súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

*Existencia predbežnej otázky (či už tak, že bude vyriešená konajúcim správnym orgánom alebo iným orgánom) nemôže byť prekážkou riadneho rozhodnutia vo veci.*¹²

„Ak sa stavebné úrady v územnom konaní nevyporiadali s námietkami účastníkov, postupovali v rozpore s ustanovením § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) a je to dôvodom, aby správny súd zrušil rozhodnutie o umiestnení stavby.“¹³

„Správny orgán v odôvodnení rozhodnutia musí uviesť nielen hodnotenie dôkazov ktoré vykonal, ale reagovať aj na námietky, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, i keď ich pri svojom rozhodovaní nebral do úvahy, lebo odôvodnenie má poskytnúť skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutia. Je preto potrebné súhlasiť s námietkami žaloby, že napadnuté rozhodnutie trpí vadou nepreskúmateľnosti.“¹⁴

Nadviažuc na časť I.A.(ii) tohto Odvolania ohľadom súladnosti výstavby so Zákomom o energetike je zrejmé, že išlo o predbežné otázky, ktoré bol Stavebný úrad povinný zodpovedať buď sám, alebo v súčinnosti s iným (dotknutým) orgánom.

V každom prípade však nebol Stavebný úrad oprávnený ostať pasívny, konštatovať nemožnosť vysporiadať sa s námietkami (ktoré majú zásadný vplyv na zákonnosť Rozhodnutia) z dôvodu presahu rámca ustanovení Stavebného zákona a vydať Rozhodnutie bez ich zodpovedania.

Takýto postup Stavebného úradu zakladá dôvod na zrušenie Rozhodnutia v rámci prípadného súdneho prieskumu.

II. PORUŠENIE PROCESNÝCH PRAVIDIEL ÚZEMNÉHO KONANIA

A. Nezákonné stanoviská dotknutých orgánov

Spoločnosť D1PI poukazuje na skutočnosť, že viaceré stanoviská, ktoré sú obsahom administratívneho spisu (i) nemajú povahu záväzných stanovísk podľa osobitných predpisov nakoľko nespĺňajú náležitosti podľa § 140b ods. 2 Stavebného zákona, (ii) sú pre konanie nepoužiteľné z dôvodu, že sú vydané s poukazom na projektovú dokumentáciu líniovej stavby ako celku a nie pre individuálny stavebný objekt, ktorý je predmetom tohto konania, a zároveň, (iii) viacerým z týchto stanovísk uplynula platnosť a pre územné konanie sú preto nepoužiteľné. Uvádzame k tomu v súhrne nasledovné.

Predovšetkým, mnohé stanoviská v administratívnom spise boli získané pred samotným podaním návrhu na začatie územného konania (pred dátumom 2.10.2024), pričom dotknuté orgány sa v nich nevyjadrovali k predmetu návrhového konania, ale k úplne inej stavbe - k líniovej stavbe ako funkčnému celku.

¹² POTÁŠCH, Peter, HAŠANOVÁ, Janka, VALLOVÁ, Jana, MILUČKÝ, Jozef, MEDŽOVÁ, Daniela. § 40 [Predbežné otázky]. In: POTÁŠCH, Peter, HAŠANOVÁ, Janka, VALLOVÁ, Jana, MILUČKÝ, Jozef, MEDŽOVÁ, Daniela. Správny poriadok. 4. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 383.

¹³ Pozri rozhodnutie zverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod číslom R 104/2012.

¹⁴ Rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27.06.2019, sp. zn. 1S/203/2016.

Podľa § 36 ods. 3 Stavebného zákona platí, že dotknuté orgány podávajú záväzné stanoviská až potom, čo stavebný úrad oznámi začatie konania a vyzve ich na ich podanie v určenej lehote. Dotknuté orgány nepodávajú záväzné stanoviská pred začatím konania, na základe žiadosti navrhovateľa; tieto stanoviská majú iba nezáväznú povahu, pričom viaceré z týchto stanovísk to aj priamo deklarujú v ich texte. Zjednodušene povedané, **stanoviská dotknutých orgánov získané pred začatím konania nemajú záväznú povahu a stavebný úrad na ne prihliada iba ako na obyčajné listiny či iné nezáväzné podklady pre vydanie rozhodnutia, na podklade ktorých môže v súlade s ustanovením § 36 ods. 5 síce komunikáciu s dotknutými orgánmi obmedziť na nevyhnutnú mieru, avšak nie ju úplne vylúčiť a vydať Rozhodnutie bez súčinnosti s dotknutým orgánom.**

Stanoviská dotknutých orgánov nachádzajúce sa v administratívnom spise nemôžu byť použiteľné aj z toho dôvodu, že nie sú vydané na stavbu, ktorá je predmetom územného konania. Prakticky z každého jedného stanoviska v administratívnom spise vyplýva, že bolo vydané pre spoločnú líniovú stavbu VN prípojky DSV a Spínacej stanice; t. j. pre líniovú stavbu, ktorá sa však v tomto územnom konaní nepovoľuje. Na tomto mieste dodávame, že líniová stavba VN Prípojky DSV a Spínacej stanice tvorí jednu stavbu, jeden prevádzkový a funkčný celok, ktorý je tvorený dvoma stavebnými objektmi. Jeden stavebný objekt bez druhého nie je spôsobilý plniť svoj prevádzkový účel, preto ich oddelené povoľovanie je stavebne aj technicky celkom nedôvodné.

Napokon, niektoré stanoviská nemôžu byť v konaní použité, pretože zanikla ich platnosť:

- tým, že Stavebník (ZSDIS) sa nepochopiteľne rozhodol „vytrhnúť“ stavebný objekt z líniovej stavby, čím začal povoľovať iný stavebný objekt s osobitnou projektovo dokumentáciou ako je projektová dokumentácia líniovej stavby, ktoré bola posudzovaná pôvodne, napr.:
 - stanovisko Správy ciest Bratislavského samosprávneho kraja zo dňa 04.09.2024, ktoré uvádza, že toto stanovisko je **nemenné a platí iba pre daný typ líniovej stavby ako celku** a neplatí pre akékoľvek iné zmeny v projekte tejto stavby. Keďže sa Stavebník rozhodol povoľovať vybraný stavebný objekt ako samostatnú stavbu (mimo líniovej stavby ako celku), toto stanovisko Správy ciest nie je možné použiť;
 - stanovisko Bratislavského samosprávneho kraja zo dňa 04.09.2024, ktoré upozorňuje na to, že akákoľvek zmena v projektovej dokumentácii líniovej stavby ako celku **spôsobí stratu platnosti** tohto stanoviska; keďže sa líniová stavba nepovoľuje ako celok, toto záväzné stanovisko je dokonca **neplatné**;
- niektoré stanoviská stratili platnosť z dôvodu, že uplynuli lehoty ich platnosti. **Stanoviská s časovou platnosťou musia byť platné počas celej doby trvania konania pred správnym orgánom, až do momentu vydania právoplatného rozhodnutia.** Uvedené potvrdzuje súdna prax, podľa ktorej záväzné stanoviská či osvedčenia s určenou lehotou platnosti musia byť **platné v čase vydania rozhodnutia stavebného úradu.**¹⁵

Pre prehľadnosť uvádzame sumárne zhodnotenie záväzných stanovísk, pričom **červená farba** znázorňuje zákonný rozpor, a teda nepoužiteľnosť stanoviska a zelená súladnosť stanoviska ako

¹⁵ Krajský súd v Banskej Bystrici, sp. zn.: 24S/189/2018, potvrdené Najvyšším súdom Slovenskej republiky, sp. zn.: 5Sžk/29/2019.

zákonného podkladu pre územné konanie (za ideálneho stavu by tak stanovisko malo dosiahnuť zelenú farbu vo všetkých posudzovaných kritériách):

P.č.	Názov subjektu	Vydanie	Platnosť	Splnenie zákonných náležitostí podľa § 140b ods. 2 Stavebného zákona		Predmet stanoviska
				právny základ vyjadrenia	vzťah ku konaniam	
01	OU Senec, Odbor starostlivosti o životné prostredie	13.05.2025	Bez obmedzenia.	§ 38 ods. 4 Zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP.	Len k územnému konaniu	SO 01 Prípojka
02	OU Senec, Odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek odpadového hosp.	<u>25.09.2024</u>	Bez obmedzenia.	§ 99 ods. 2 Zákona o odpadoch.	Len k územnému konaniu	VN prípojka DSV, SO 01 Prípojka VN, SO 02 Spínacia stanica
03	KPU Bratislava	<u>23.09.2024</u>	3 roky	§11 ods. 2 bod d) Pamiatkového zákona.	<u>Neuvedený.</u>	VN prípojka DSV, SO 01 Prípojka VN, SO 02 Spínacia stanica
04	RUVZ Bratislava	<u>09.09.2024</u>	Bez obmedzenia.	§ 6 ods. 3 písm. g) Zákona o ochrane zdravia.	Len k územnému konaniu.	VN prípojka DSV, SO 01 Prípojka VN, SO 02 Spínacia stanica
05	Správa ciest Bratislavského samosprávneho kraja	<u>04.09.2024</u>	Bez obmedzenia.	<u>Neuvedený, resp. nesprávny.</u>	<u>Neuvedený.</u>	VN prípojka DSV, SO 01 Prípojka VN, SO 02 Spínacia stanica
06	Bratislavský samosprávny kraj	<u>04.09.2024</u>	<u>Len pokiaľ nedôjde k zmene projektovej dokumentácie.</u>	<u>Neuvedený, resp. nesprávny.</u>	Nenahrádza stanovisko v ďalšom stupni konania.	SO 01 Prípojka VN, SO 02 Spínacia stanica
07	Mesto Senec, Utvar stratégie a rozvoja mesta	<u>04.09.2024</u>	<u>Len do doby prijatia nového UPN mesta Senec.</u>	§ 24 ods. 4 Zákona o územnom plánovaní.	<u>Neuvedený.</u>	VN prípojka DSV, SO 01 Prípojka VN, SO 02 Spínacia stanica
08	Slovenský Vodohospodársky podnik	<u>04.09.2024</u>	2 roky	<u>Neuvedený, resp. nesprávny.</u>	Len k územnému konaniu.	VN prípojka DSV, SO 01 Prípojka VN a Spínacia stanica

09	SPP Distribúcia	<u>28.08.2024</u>	Ak žiadosť o vydanie ÚR podaná do 28.8.2025 tak neobmedzene.	<u>Neuvedený, resp. nesprávny.</u>	Len k územnému konaniu.	<u>VN prípolka DSV, SO 01</u> <u>Prípolka VN, SO 02</u> <u>Spínacia stanica</u>
10	Bratislavská vodárenská spoločnosť	<u>27.08.2024</u>	2 roky	<u>Neuvedený, resp. nesprávny.</u>	Len k územnému konaniu.	<u>VN prípolka DSV</u> <u>a Spínacia stanica</u>
11	OU Senec, Odbor starostlivosti o životné prostredie	<u>27.08.2024</u>	Bez obmedzenia.	§ 9 ods. b) Zákona o ochrane prírody.	Len k územnému konaniu.	<u>VN prípolka DSV, SO 01</u> <u>Prípolka VN, SO 02</u> <u>Spínacia stanica</u>
12	Ministerstvo Obrany SR	<u>27.08.2024</u>	2 roky	§ 7 Zákona o obrane	Územné aj stavebné konanie.	<u>VN prípolka DSV, SO 01</u> <u>Prípolka VN, SO 02</u> <u>Spínacia stanica</u>
13	Mesto Senec, Útvar výstavby a ochrany ŽP	<u>22.08.2024</u>	2 roky	<u>Neuvedený, resp. nesprávny.</u>	Len k územnému konaniu.	<u>VN prípolka DSV, SO 01</u> <u>Prípolka VN, SO 02</u> <u>Spínacia stanica</u>
14	Hydromeliorácie, štátny podnik	<u>20.08.2024</u>	2 roky	<u>Neuvedený, resp. nesprávny.</u>	<u>Len pre stavebné konanie.</u>	<u>VN prípolka DSV</u> <u>a Spínacia stanica</u>
15	Západoslovenská distribučná	<u>19.08.2024</u>	<u>12 mesiacov</u>	<u>Neuvedený, resp. nesprávny.</u>	Len k územnému konaniu.	<u>VN prípolka DSV</u> <u>a Spínacia stanica</u>
16	OU Senec, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií	<u>14.08.2024</u>	Bez obmedzenia.	<u>Neuvedený, resp. nesprávny.</u>	Len k územnému konaniu.	<u>VN prípolka DSV, SO 01</u> <u>Prípolka VN, SO 02</u> <u>Spínacia stanica</u>
17	OU Senec – Úsek štátnej vodnej správy	<u>20.08.2024</u>	Bez obmedzenia.	§ 28 v spojení s § 73 ods. 18 zákona o vodách	Len k územnému konaniu.	<u>VN prípolka DSV, SO 01</u> <u>Prípolka VN, SO 02</u> <u>Spínacia stanica</u>
18	OU Senec, Pozemkový a lesný odbor	<u>19.08.2024</u>	vzhľadom k obsahu nejde o riadne záväzné stanovisko vyjadrujúce sa k povahe stavby a jej súladu/nesúladu so záujmami chránenými osobitnými predpismi			

19	MU Senec, Útvar verejnej zelene, údržby a čistenia mesta	<u>19.08.2024</u>	vzhľadom k obsahu nejde o <i>riadne</i> záväzné stanovisko vyjadrujúce sa k povahe stavby a jej súladu/nesúladu so záujmami chránenými osobitnými predpismi			
20	OR HaZZ Pezinok	<u>16.08.2024</u>	vzhľadom k obsahu nejde o <i>riadne</i> záväzné stanovisko vyjadrujúce sa k povahe stavby a jej súladu/nesúladu so záujmami chránenými osobitnými predpismi			
21	Ministerstvo vnútra, odbor telekomunikácií	<u>13.08.2024</u>	vzhľadom k obsahu nejde o <i>riadne</i> záväzné stanovisko vyjadrujúce sa k povahe stavby a jej súladu/nesúladu so záujmami chránenými osobitnými predpismi			
22	Slovak Telekom, a.s.	<u>17.06.2024</u>	<u>17.12.2024</u>	Neuvedený, resp. nesprávny.	Nie je možné použiť pre účely územného a stavebného konania.	Senec VN predreal. p.č. 5587/7
23	OTNS, a.s.	<u>17.06.2024</u>	<u>17.12.2024</u>	Neuvedený, resp. nesprávny.	Neuvedený.	Senec VN predreal. p.č. 5587/7
24	UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o.	<u>17.06.2024</u>	<u>1 rok</u>	Neuvedený, resp. nesprávny.	Neuvedený.	Senec VN predreal
25	Orange SLOVENSKO a.s.	<u>24.06.2024</u>	<u>24.12.2024</u>	Neuvedený, resp. nesprávny.	Neuvedený.	Senec VN predreal
26	SITEL s.r.o.	<u>17.07.2024</u>	<u>6 mesiacov</u>	Neuvedený, resp. nesprávny.	Neuvedený.	Senec VN predreal

Všetky červenou označené časti predstavujú nezákonnosť, alebo nepoužiteľnosť záväzných stanovísk ako takých. Viaceré záväzné stanoviská sú neplatné z dôvodu uplynutia doby platnosti, prakticky skoro všetky boli vydané pred samotným začatím konania a pre iný typ stavby, aká bola reálne predmetom územného konania.

Administratívny spis tak trpí vážnymi vadami a stavebný úrad vydal rozhodnutie na podklade nepoužiteľných a nezákonných stanovísk, a teda na základe nesprávne a neúplne zisteného skutkového stavu.

Účastník konania týmto podáva odvolanie aj voči záväzným stanoviskám v rozsahu 02 až 26 (teda všetkým s výnimkou stanoviska 01), ktoré sú zjavne nezákonné, z dôvodu ako vyplýva z tabuľky.

B. Nepribratie dotknutých orgánov do konania

Spoločnosť D1PI zároveň upozorňuje, že mala mať v Územnom konaní postavenie dotknutého orgánu podľa § 140a Stavebného zákona, avšak stavebný úrad s D1PI v takomto postavení nekonal (nezasielal jej napr. osobitne oznámenie o začatí konania ako sa to má uskutočňovať v prípade dotknutých orgánov), pričom konať mal.

Postavenie dotknutého orgánu vyplýva spoločnosti D1PI z ustanovení Zákona o energetike v spojení s § 140a ods. 1 písm. c) Stavebného zákona, a preto opätovne žiadame Úrad aby voči spoločnosti D1PI začal konať aj v rámci jej postavenia dotknutého orgánu.

Poukazujeme na skutočnosť, že vlastníkom (časti) pozemkov a (časti) infraštruktúry miestnej distribučnej siete v dotknutom území je aj spoločnosť PPA a teda rovnako mala mať postavenie dotknutého orgánu v konaní.

Stavebný úrad preto postupoval nesprávne, keď nepriznal spoločnosti D1PI a ani PPA postavenie dotknutého orgánu, a to napriek skutočnosti, že na totožnom skutkovom a právnom základe, teda z pozície vlastníka distribučnej siete priznal postavenie dotknutého orgánu (v rozpore so zásadou nestrannosti, viď časť I.A.(iv) tohto odvolania) samotnému navrhovateľovi - ZSDIS. Ak stavebný úrad videl dôvod na odlišný prístup k jednotlivým vlastníkom/prevádzkovateľom distribučných sústav, tento mal vyjadriť v odôvodnení Rozhodnutia, čo však neurobil a postup stavebného úradu je aj z tohto dôvodu nezákonný, nakoľko sa (pri absencii akéhokoľvek odôvodnenia) potom javí ako svojvoľný t.j. bez opory v skutkovom a právnom základe.

Napokon pre úplnosť uvádzame, že Stavebný zákon nevyklučuje, aby totožná právnická osoba v územnom konaní zastávala procesné postavenie dotknutého orgánu a zároveň účastníka (nie navrhovateľa) konania ako subjektu, ktorého vlastnícke a iné práva k pozemkom alebo stavbám môžu byť rozhodnutím dotknuté.¹⁶

Ak by Stavebný úrad so spoločnosťami D1PI a PPA konal riadne ako s dotknutými orgánmi nemohol by Rozhodnutie vydať. Vo vydaní Rozhodnutia by mu bránila totiž záväznosť stanoviska dotknutého orgánu, nakoľko *obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.*¹⁷

Stavebný úrad tak obišiel svoju povinnosť postupovať pri odstraňovaní rozporov záväzných stanovísk podľa ustanovenie § 136 Stavebného zákona, resp. ak by takto vzniknutý rozpor nebolo možné odstrániť, Rozhodnutie by vôbec nebol oprávnený vydať proti obsahu záväzného stanoviska.

Pre úplnosť možno ešte dodať, že ak aj stavebný úrad nepriznal spoločnosti D1PI postavenie dotknutého orgánu, ale len účastníka konania, jej námietky potom nevyhnutne vyplývali z vlastníckych práv k pozemkom a stavbám. Za tohto stavu mal povinnosť stavebný úrad pokúsiť sa rozpor vyriešiť podľa ustanovenia § 137 Stavebného zákona, čo však neurobil.

Poukazujeme, že v zmysle ustálenej judikatúry postup, kedy sa stavebný úrad nevysporiada s občianskoprávnou námietkou v súlade s § 137 Stavebného zákona, založí nezákonnosť rozhodnutia, ktorá zakladá povinnosť správneho súdu v prípadnom súdnom konaní toto rozhodnutie zrušiť pre rozpor so zákonom.¹⁸

Pokiaľ Stavebný úrad nekonal s D1PI a PPA ako s dotknutými orgánmi a nevyžiadal si od nich záväzné stanovisko, rozhodol navyše bez toho, aby náležite zistil skutkový stav veci, a teda nezákonne.

¹⁶ K tomuto poukazujeme na Rozsudok Najvyššieho súdu zo dňa 28. 11. 2019, sp. zn. 5Sžk/37/2018: „Kasačný súd zhodne so správnym súdom má za to, že samotná skutočnosť, že žalobca má postavenie dotknutého orgánu podľa § 140a ods. 1 písm. c/ stavebného zákona nemá vplyv na to, že by žalobca nemohol mať postavenie účastníka konania, a to pri splnení zákonných podmienok, stanovených ust. § 34 ods. 2 stavebného zákona. Je treba podotknúť, že takáto možnosť nie je vylúčená žiadnym zákonným ustanovením.“

¹⁷ Rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 24.02.2016, sp. zn. 6Sžo/87/2014.

¹⁸ Pozri rozhodnutie zverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod číslom R 103/2012.

C. Zánik oprávnenia konať

Stavebný úrad je počas celého konania povinný skúmať, či koná s oprávneným subjektom. Aj túto povinnosť stavebný úrad porušil, čoho následkom je nevyhnutnosť zrušiť nezákonné Rozhodnutie a zastaviť Územné konanie.

Spoločnosť DSV Real Estate Bratislava, s.r.o. (DSV) mala plnomocenstvom zo dňa 11.10.2023 splnomocniť pána Andrzeja Barszczyka (ďalej len „Splnomocnenec“), na konanie v jej mene vo všetkých veciach týkajúcich sa stavebných či kolaudačných konaní v súvislosti so stavbou Logistického centra DSV (ďalej len „Plnomocenstvo“).

Ak aj odhliadneme od toho, že Splnomocnenec toto plnomocenstvo **vôbec nepodpísal**, je potrebné poukázať na to, že toto plnomocenstvo má časovo ohraničenú platnosť **do 31.12.2024**.

Následne Splnomocnenec v mene DSV dňa 05.08.2024 **substitučne splnomocnil** (poveril) spoločnosť Healthy Work s.r.o. (ďalej len „HW“) na vykonávanie všetkých právnych úkonov v územnom, stavebnom a kolaudačnom konaní (ďalej len „Substitučné plnomocenstvo“). Substitučné plnomocenstvo má rovnako ohraničenú časovú platnosť, a to **do 31.12.2025**.

Následne spoločnosť ZSDIS splnomocnila spoločnosť DSV so súhlasom poveriť úkonmi aj spoločnosť HW dňa 14.08.2024, okrem iného aj na úkony v územnom konaní, ktorého výsledkom bolo Rozhodnutie.

Vo vzťahu k Plnomocenstvu a Substitučnému plnomocenstvu platí, že Substitučné plnomocenstvo je podriadené a spravuje sa podmienkami Plnomocenstva v rovnakom alebo užšom rozsahu, nikdy však nie širšom.

Je potrebné poukázať, že **Substitučné plnomocenstvo** (ak by aj bolo platné, tak) **prekročilo rámec Plnomocenstva**, keď ustanovilo oprávnenie spoločnosti HW konať aj v územnom konaní.

Zároveň Plnomocenstvo zaniklo 31.12.2024. Týmto dátumom zaniklo aj Substitučné plnomocenstvo a spoločnosť HW na jeho podklade nemohla vykonávať žiadne ďalšie právne úkony vo vzťahu k stavebnému úradu.

Stavebný úrad rozhodol dňa 27.11.2024 o prerušení konania a vyzval navrhovateľa na doplnenie podkladov v lehote 60 dní.

Spoločnosť Healthy Work s.r.o. doručila stavebnému úradu podklady na základe výzvy z Rozhodnutia o prerušení až podaním dňa 03.02.2025, teda v čase, kedy **Substitučné plnomocenstvo zaniklo z dôvodu zániku Plnomocenstva**, a nebola oprávnená robiť akékoľvek úkony za navrhovateľa.

Doplnenie podkladov tak vykonala neoprávnená osoba a Stavebný úrad na tento úkon nemôže zo zákona prihliadať.

Keďže ku kvalifikovanému doplneniu podkladov (oprávneným subjektom) prakticky nikdy v konaní nedošlo, stavebný úrad bol povinný s poukazom na § 35 ods. 3 Stavebného zákona Územné konanie zastaviť a nepokračovať v ňom.

D. Nezákonnosť doručovania

Podľa ustanovení § 36 ods. 4 a § 42 ods. 2 Stavebného zákona sa v prípade líniových stavieb realizuje doručovanie výlučne prostredníctvom verejnej vyhlášky.

Ako vyplýva z oznámenia o začatí územného konania a následného Rozhodnutia, zo strany Stavebného úradu prebiehalo doručovanie kombinovaným spôsobom, keď doručoval verejnou vyhláškou a vybraným subjektom aj osobitne.

Spoločnosť D1PI poukazuje, že doručovanie zo strany Stavebného úradu prebiehalo nezákonným spôsobom, pretože zákon takýto spôsob doručovania nepozná. *„Doručenie kombinovaným spôsobom, teda aj verejnou vyhláškou, aj fyzicky do vlastných rúk, je nesprávny právny postup. Ak sa zrealizuje takýto spôsob, platí ako deň doručenia pre všetkých deň doručenia verejnou vyhláškou a môže byť takýto postup vnímaný ako procesná nezákonnosť a porušenie zásady rovnosti.“¹⁹*

E. Administratívny spis nespĺňa zákonné požiadavky a z tohto dôvodu je jeho obsah zmätočný a postup stavebného úradu nepreskúmateľný

Nezákonnosť Rozhodnutia je prehľbená aj tým, že existujú viaceré závažné nedostatky týkajúce sa nesprávneho vedenia administratívneho spisu.

Ide najmä o tieto nedostatky:

- v spise fakticky absentuje spisový prehľad (v celom spisovom prehľade k desiatkam dokumentov v spise sa uvádza iba nasledovné „SO 01 prípojka VN“);
- spis nie je žurnalizovaný (dokumenty v spise nie sú očíslované a chronologicky zoradené);
- spis je neprehľadný, zmätočný, čo zakladá nepreskúmateľnosť postupu stavebného úradu v predmetnom konaní;
- spis nespĺňa kvalitatívne požiadavky na to, aby mohol byť dostatočným podkladom stavebnému úradu pre vydanie Rozhodnutia.

Zdôrazňujeme, že riadne vedený, kompletný, prehľadný a riadne zažurnalizovaný administratívny spis orgánu verejnej správy je jedným zo základných predpokladov pre to, aby bolo rozhodnutie v konaní pred orgánom verejnej správy zákonné a predovšetkým preskúmateľné.

Pokiaľ je administratívny spis svojim obsahom zmätočný, nespĺňa zákonné a súdnou praxou vyžadované kvality, uvedené výrazným spôsobom vplýva aj na zákonnosť Rozhodnutia.

Pojem administratívny spis, resp. spis správneho orgánu, vymedzuje konštantne rozsiahla rozhodovacia prax súdov, ktorá uvádza, že pod pojmom spis správneho orgánu sa rozumie „úplný,

¹⁹ PÍRY, Martin. Stavebný zákon – Veľký komentár. Žilina: Eurokódex, 2020, s. 87

žurnalizovaný a originálny spisový materiál správneho orgánu vrátane originálu dokladov o doručení rozhodnutí.“²⁰

Uvedený právny názor podporuje aj odborná literatúra²¹, ktorá sa pri vymedzení administratívneho spisu dopĺňa, že „*Spisom sú teda všetky písomnosti, ktoré súvisia s prejednávanou vecou a tvoria podklad na rozhodnutie správneho orgánu. Písomnosti sa do spisu zakladajú v takom poradí, v akom za sebou časovo nasledujú. Podrobnosti o úprave spisu spravidla upravujú interné predpisy príslušného správneho orgánu, prípadne iný predpis upravujúci vedenie spisovej agendy komplexne.*“

Stavebný úrad je ako správny orgán povinný „(..) viesť administratívny spis riadne, teda tak, aby jeho obsah nepôsobil zmätočne a bol dostatočným podkladom pre vydávané rozhodnutie.“²²

Perfektná žurnalizácia spisu je mimoriadne dôležitá práve z dôvodu preskúmateľnosti postupu stavebného úradu v ktoromkoľvek čase. Administratívny spis má byť vedený tak, aby každému subjektu oprávnenému oboznámiť sa s jeho obsahom, jasne, prehľadne a jednoznačne dokumentoval postup orgánu verejnej správy a dokumenty, ktoré v uvedenej veci boli zadovážené a vložené do spisu.²³

Administratívny spis vedený stavebným úradom však tieto kvality nespĺňa. Pri vedení spisu tak boli zistené závažné nedostatky, ktoré vplyvajú na zákonnosť tohto Rozhodnutia.

Dôsledkom takto nesprávneho vedeného administratívneho spisu tak je, že Rozhodnutie vydané v konaní bude musieť byť odvolacím orgánom zrušené ako nepreskúmateľné a zmätočné. Uvedené rovnako zakladá vadu nepreskúmateľnosti úradného postupu stavebného úradu v rámci konania, ktoré predchádzalo vydaniu Rozhodnutia.

²⁰ Rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 17. októbra 1997 sp. zn. 4 Sž 40/1997 uverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. R 66/1998, a ďalšie rozhodnutia Najvyššieho súdu SR napr. 2 Sžo 259/2008, 6 Sžo 351/2009, 3 Sžp 12/2011, 8 Sžo 18/2011 a ďalšie.

²¹ Potásch, P., Hašanová, J., Vallová, J., Milučký, J., Medžová, D. Správny poriadok. Komentár. 3. vydanie. Praha: C. H. Beck, 2019, str. 202.

²² Rozsudok Krajského súdu Nitra, sp. zn. 11S/85/2019 zo dňa 9.6.2021.

²³ GALLOVÁ, Jana. 2018. Žurnalizácia administratívneho spisu orgánu verejnej správy. In *Právo pre ROPO a obce*. Roč. 2018, č. 2.

III. ZÁVER

Nakoľko vydané Rozhodnutie je nezákonné pre nesúladi, resp. nenaplnenie podmienok viacerých zákonných ustanovení, a zároveň konanie trpí závažnými procesnými vadami, žiadame, aby odvolací orgán **Rozhodnutie zrušil a zastavil konanie**, alebo ak odvolací orgán na podklade odvolania nenašiel dôvody zastavenia konania, aby Rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu.

V Bratislave dňa 05.11.2025



D1 PARK Infra, s.r.o.
Ing. Bystrík Berthoty, konateľ

Zmluva o pripojení do distribučnej sústavy č. 50-2024-0029

uzavretá v súlade s § 31 ods. 2 písm. h) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov a ust. §37 ods. 4 vyhlášky č. 24/2013 Z.z.

medzi

Prevádzkovateľom distribučnej sústavy:

Obchodné meno:	PPA Power DS s. r. o.
Sídlo:	Vajnorská 137, 830 00 Bratislava
IČO:	31 368 514
DIČ / IČ DPH:	2020334481/SK2020334481
Registrácia:	obchodný register vedený Okresným súdom Bratislava III., odd. Sro, vl. č. 6649/B
IBAN:	SK26 1100 0000 0026 2432 0001
E-mail:	michal.kolimar@ppa.sk
Štatutárny orgán:	Ing. Michal Kolimár, konateľ, Ing. Erik Vicena, konateľ, Ing. Eva Turňová, konateľ

(ďalej „Prevádzkovateľ“)

a

Odberateľom:

Obchodné meno:	DSV Real Estate Bratislava s.r.o.
Sídlo:	Diaľničná cesta 6 903 01 Senec
IČO:	54574692
DIČ / IČ DPH:	2121735891
Registrácia:	Obchodný register Okresného súdu Bratislava III oddiel: Sro, vložka č.160846/B
IBAN:	
E-mail:	ext.andrzej.barszczyk@dsv.com
Štatutárny orgán:	David Hanyš, konateľ, Brian Winther Almind, konateľ

(ďalej „Odberateľ“)

1. Predmet a účel zmluvy

1.1. Predmetom tejto zmluvy je:

1.1.1. záväzok Prevádzkovateľa na základe žiadosti Odberateľa o pripojenie do distribučnej sústavy umožniť pripojenie Odberateľa do distribučnej sústavy prevádzkovej Prevádzkovateľom a zabezpečiť maximálnu rezervovanú kapacitu pre odberné elektrické zariadenie Odberateľa, a to v súlade a po splnení povinností Odberateľa definovaných v tejto zmluve a v nasledovných dokumentoch:

1.1.1.1. Prevádzkový poriadok miestnej distribučnej sústavy (ďalej „Prevádzkový poriadok“)

1.1.1.2. obchodné podmienky pripojenia do distribučnej sústavy (ďalej „Obchodné podmienky pripojenia“), ktoré sú súčasťou Prevádzkového poriadku,

1.1.1.3. technické podmienky prístupu a pripojenia k miestnej distribučnej sústave Prevádzkovateľa (ďalej „Technické podmienky prístupu a pripojenia“), a

1.1.1.4. technické podmienkach pripojenia odberného elektrického zariadenia Odberateľa (ďalej „Technické podmienky pripojenia OEZ“), ktoré sú prílohou č. 2 tejto zmluvy, a

1.1.2. záväzok Odberateľa zaplatiť Prevádzkovateľovi cenu za pripojenie podľa podmienok stanovených touto zmluvou.

1.2. Prevádzkový poriadok, Obchodné podmienky pripojenia a Technické podmienky prístupu a pripojenia sú dostupné na webovom sídle Prevádzkovateľa www.ppapower.sk ako aj na adrese sídla Prevádzkovateľa.

1.3. Predmetom tejto zmluvy **nie je** fyzické pripojenie odberného elektrického zariadenia Odberateľa do distribučnej sústavy. Na fyzické pripojenie je potrebné splniť podmienky vyplývajúce z tejto zmluvy a uzatvoriť zmluvy o združenej dodávke elektriny alebo samostatnej zmluvy o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny a samostatnej zmluvy o dodávke elektriny.

- 1.4. Účelom tejto zmluvy je vytvorenie materiálno-technických podmienok a predpokladov na budúcu distribúciu a dodávku elektriny do odberného miesta špecifikovaného v bode 2 tejto zmluvy, ako aj špecifikácia pripojenia a stanovenie technických podmienok pripojenia odberného elektrického zariadenia Odberateľa do distribučnej sústavy.
 - 1.5. Prevádzkovateľ osobitne upozorňuje Odberateľa, že táto zmluva sa týka odberného elektrického zariadenia, a teda prípadné dodávanie elektriny do sústavy cez odberné miesto bude vyhodnotené ako neoprávnené dodávanie elektriny do sústavy podľa ust. §46a zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v platnom znení.
- 2. Špecifikácia pripojenia a termín pripojenia**
- 2.1. Údaje definujúce pripojenie sú uvedené v prílohe č. 1 tejto zmluvy.
 - 2.2. Prevádzkovateľ je povinný pripojiť Odberateľa do distribučnej sústavy a zabezpečiť možnosť odberu maximálnej rezervovanej kapacity v lehote 5 dní odo dňa splnenia všetkých povinností Odberateľa uvedených v tejto zmluve (najmä v bodoch 3 a 4 tejto zmluvy), v Prevádzkovom poriadku, Obchodných podmienkach pripojenia, Technických podmienkach prístupu a pripojenia a Technických podmienkach pripojenia OEZ. Lehota podľa prvej vety tohto bodu zmluvy sa predlžuje o počet dní trvania prekážky, v čase podpisu zmluvy neznámej, brániacej začatiu alebo pokračovaniu prác potrebných na zabezpečenie pripojenia do distribučnej sústavy a/alebo o čas trvania porušenia ktorejkoľvek z povinností Odberateľa uvedených v prvej vete tohto bodu zmluvy. Za prekážku sa považujú aj klimatické podmienky brániace prácam potrebným na zabezpečenie pripojenia.
- 3. Povinnosti Odberateľa pred pripojením do distribučnej sústavy**
- 3.1. Odberateľ je povinný predložiť Prevádzkovateľovi všetky dokumenty a poskytnúť všetky informácie potrebné na pripojenie, špecifikované v tejto zmluve, Prevádzkovom poriadku, Obchodných podmienkach pripojenia, Technických podmienkach prístupu a pripojenia a Technických podmienkach pripojenia OEZ.
 - 3.2. Odberateľ je povinný poskytnúť súčinnosť potrebnú k tomu, aby Prevádzkovateľ mohol splniť svoje povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy.
- 4. Cena za pripojenie a platobné podmienky**
- 4.1. Odberateľ je povinný zaplatiť cenu za pripojenie špecifikovanú v prílohe č. 1 tejto zmluvy. Cena za pripojenie je stanovená v súlade s cenovým rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví Slovenskej republiky (ďalej „Úrad“) a je v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi podnikanie v elektroenergetike.
 - 4.2. Odberateľ je povinný zaplatiť určenú cenu za pripojenie prevodom na bankový účet Prevádzkovateľa definovaný v záhlaví tejto zmluvy, v lehote splatnosti 14 dní odo dňa uzavretia tejto zmluvy. Odberateľ je povinný pri platbe ceny za pripojenie uviesť ako variabilný symbol platby číslo tejto zmluvy. Bez zbytočného odkladu po úhrade ceny za pripojenie je Prevádzkovateľ povinný vystaviť faktúru podľa platných právnych predpisov a zaslať ju Odberateľovi.
- 5. Trvanie zmluvy**
- 5.1. Do podpísania tejto zmluvy zo strany Odberateľa sa text zmluvy podpísaný Prevádzkovateľom považuje za návrh na uzavretie zmluvy, pričom lehota na prijatie a podpísanie návrhu zmluvy zo strany Odberateľa je 30 dní odo dňa doručenia návrhu zmluvy Odberateľovi. Návrh zmluvy musí Odberateľ akceptovať tak, že v lehote podľa predchádzajúcej vety Odberateľ podpíše všetky rovnopisy textu zmluvy a doručí ich Prevádzkovateľovi. Ak tak Odberateľ neučiní, návrh na uzavretie zmluvy zaniká a Prevádzkovateľ nie je ním viazaný.
 - 5.2. Táto zmluva je pre zmluvné strany záväzná (platná a účinná) dňom jej podpisu oboma zmluvnými stranami. Zmluva je uzavretá na dobu neurčitú.
 - 5.3. Záležitosti týkajúce sa ukončenia platnosti tejto zmluvy či zrušenia pripojenia sú upravené v Prevádzkovom poriadku, resp. v Obchodných podmienkach pripojenia.
- 6. Poučenie Odberateľa o neoprávnenom odbere a o štandardoch kvality**
- 6.1. Neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny podľa §46 ods.1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, v platnom znení (ďalej „Zákon o energetike“). Pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne

vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny stanovený všeobecne záväzným právnym predpisom.

- 6.2. Prevádzkovateľ je povinný dodržiavať štandard kvality, evidovať, vyhodnocovať a zverejňovať údaje o štandardoch kvality, a to v súlade s vyhláškou Úradu č. 236/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny. Ak Prevádzkovateľ nedodrží štandard kvality a nedodržanie preukázateľne nastalo, je povinný uhradiť Odberateľovi kompenzačnú platbu špecifikovanú v uvedenej vyhláške Úradu. Vyhodnocovanie štandardov kvality Prevádzkovateľ zverejňuje na svojom webovom sídle.

7. Výmena informácií, oboznamovanie sa s obsahom úkonov a doručovanie

- 7.1. Platí všeobecné pravidlo, že úkony zmluvných strán podľa tejto zmluvy sa majú vykonávať vo forme, ktorá zabezpečí preukázateľnosť; v prípade ústne alebo inak neformálne vykonaného úkonu, preukazuje jeho prijatie skutočnosť, že adresát sa začal obsahu komunikovaného úkonu zodpovedajúcim spôsobom správať. Zmluvné strany si môžu medzi sebou v tejto otázke zaviesť nejaké zvyklosti.
- 7.2. Konštatuje sa, že podľa ust. §40 ods. 4 Občianskeho zákonníka: „Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečaťou.“ Podľa ust. §40 ods. 5 Občianskeho zákonníka: „Na právne úkony uskutočnené elektronickými prostriedkami, podpísané zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečaťou a opatrené časovou pečiatkou sa osvedčenie pravosti podpisu nevyžaduje.“ Podľa ust. §17 ods. 2 písm.a/ a c/ zákona č. 272/2016: „Ak sa vo všeobecne záväzných právnych predpisoch používa pojem a/ zaručený elektronický podpis, rozumie sa tým kvalifikovaný elektronický podpis, c/ časová pečiatka, rozumie sa tým kvalifikovaná elektronická časová pečiatka.“ Podľa čl. 25 ods. 2 Nariadenia eIDAS (nariadenie č. 910/2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu) „Kvalifikovaný elektronický podpis má právny účinok rovnocenný s vlastnoručným podpisom.“ S ohľadom na uvedené preto platí všeobecné pravidlo (vychádzajúce zo zákonnej úpravy), že je písomná forma úkonu je zachovaná aj vtedy, ak je taký úkon vykonaný v elektronickej forme a podpísaný kvalifikovaným elektronickým podpisom osoby oprávnenej prejavovať navonok vôľu za konajúcu Zmluvnú stranu. Neformálne vykonané úkony sú napríklad: elektronicky vykonané úkony, ktoré nie sú elektronicky podpísané, alebo sú podpísané iným ako kvalifikovaným elektronickým podpisom v zmysle nariadenia eIDAS.
- 7.3. Zmluvné strany sa dohodli, že listiny sa doručujú adresátovi úkonu osobne (kdekoľvek je adresát zastihnuteľný) alebo kuriérom alebo prostredníctvom poštového podniku a to na adresu, ktorá je uvedená v príslušnom registri (obchodný register u právnických osôb - podnikateľov; u fyzických osôb – podnikateľov obchodný register a len ak nie sú zapísané v obchodnom registri potom živnostenský register).
- 7.4. Listina doručovaná osobne sa považuje za doručeníu
 - 7.4.1. dňom skutočného prevzatia zásielky obsahujúcej doručovanú listinu adresátom (bez ohľadu na to, či sa adresát tým dňom aj skutočne oboznámil s obsahom listiny);
 - 7.4.2. dňom odmietnutia prevzatia zásielky obsahujúcej doručovanú listinu adresátom.
- 7.5. Listina doručovaná kuriérom alebo prostredníctvom poštového podniku sa považuje za doručeníu
 - 7.5.1. dňom skutočného prevzatia zásielky obsahujúcej doručovanú listinu adresátom (bez ohľadu na to, či sa adresát tým dňom aj skutočne oboznámil s obsahom listiny);
 - 7.5.2. dňom odmietnutia prevzatia zásielky obsahujúcej doručovanú listinu adresátom;
 - 7.5.3. desiatym dňom po podaní zásielky obsahujúcej doručovanú listinu kuriérovi alebo na poštovú prepravu (bez ohľadu na to, či sa adresát aj skutočne oboznámil s obsahom listiny)
 - 7.5.4. vrátením sa zásielky obsahujúcej doručovanú listinu späť odosielateľovi ako nedoručiteľnej, ak už nenastali účinky doručenia podľa bodu 7.5.3.
- 7.6. Ak je úkon vykonaný v elektronickej forme a podpísaný kvalifikovaným elektronickým podpisom osoby oprávnenej prejavovať navonok vôľu za Zmluvnú stranu, oznamuje sa (doručuje sa) takýto úkon prostredníctvom elektronickej pošty (ako príloha e-mailu) a považuje sa za doručeníu (resp. oznámeníu) jeho adresátovi, ak adresát potvrdí jeho prijatie. Ak sa potvrdenie neuskutoční do 48 hodín, považuje sa úkon za doručeníu uplynutím tých 48 hodín. Potvrdenie podľa predchádzajúcej vety sa zasiela prostredníctvom e-mailu alebo SMS pôvodnému odosielateľovi. Pri ostatných neformálnych úkonoch platí, že sú oznámené okamihom, kedy sa s obsahom takého úkonu adresát oboznámil alebo mohol oboznámiť.

8. Vymedzenie právneho režimu pre prípad uzavretia tejto zmluvy za použitia kvalifikovaných elektronických podpisov

- 8.1. Ustanovenia tohto bodu sa aplikujú pre prípad, že všetky osoby oprávnené konať v mene zmluvných strán túto zmluvu podpísali za použitia kvalifikovaných elektronických podpisov.
- 8.2. Konštatuje sa, že podľa ust. §40 ods. 4 Občianskeho zákonníka: „Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečaťou.“ Podľa ust. §40 ods. 5 Občianskeho zákonníka: „Na právne úkony uskutočnené elektronickými prostriedkami, podpísané zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečaťou a opatrené časovou pečiatkou sa osvedčenie pravosti podpisu nevyžaduje.“ Podľa ust. §17 ods. 2 písm.a/ a c/ zákona č. 272/2016: „Ak sa vo všeobecne záväzných právnych predpisoch používa pojem a/ zaručený elektronický podpis, rozumie sa tým kvalifikovaný elektronický podpis, c/ časová pečiatka, rozumie sa tým kvalifikovaná elektronická časová pečiatka.“ Podľa čl. 25 ods. 2 Nariadenia eIDAS (nariadenie č. 910/2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu) „Kvalifikovaný elektronický podpis má právny účinok rovnocenný s vlastnoručným podpisom.“
- 8.3. Každá zmluvná strana prejavuje navonok svoju vôľu prostredníctvom konania jeho štatutárneho orgánu. Štatutárny orgán každej zmluvnej strany túto zmluvu podpisuje svojím kvalifikovaným elektronickým podpisom opatreným kvalifikovanou časovou pečiatkou. V zmysle vyššie citovaných pravidiel právnych predpisov má takéto elektronické podpísanie právnu moc úradného osvedčenia podpisu štatutárneho orgánu.
- 8.4. Táto zmluva sa vyhotovuje v elektronickej forme a do formy listiny môže byť premenená procesom zaručenej konverzie, ktorý je upravený zákonom; v takom prípade môže byť vyhotovená oddelene v akomkoľvek počte rovnopisov, z ktorých každý, keď je takto vyhotovený a doručený, sa považuje za originál, a všetky, vzaté spolu, tvoria výhradne jeden a ten istý dokument.

9. Spoločné a záverečné ustanovenia

- 9.1. Zmluvné strany sú povinné vzájomne sa informovať o akýchkoľvek zmenách, ktoré môžu mať vplyv na plnenie tejto zmluvy, najmä, nie však výlučne, o zmenách v identifikačných údajoch zmluvných strán.
- 9.2. Každá zmluvná strana zodpovedá za škodu spôsobenú porušením povinností dohodnutých v tejto zmluve v rozsahu podľa platných právnych predpisov. V prípade omeškania zmluvnej strany s úhradou peňažného záväzku je táto zmluvná strana povinná zaplatiť druhej zmluvnej strane úrok z omeškania stanovený príslušnými právnymi predpismi.
- 9.3. Práva a povinnosti zmluvných strán stanovuje aj Prevádzkový poriadok, Obchodné podmienky pripojenia a Technické podmienky prístupu a pripojenia, ktoré sú kedykoľvek k dispozícii na adrese sídla Prevádzkovateľa a na webovom sídle Prevádzkovateľa www.papower.sk. Odberateľ svojím podpisom potvrdzuje, že sa so znením uvedených dokumentov riadne oboznámil a akceptuje ich. V prípade rozporu medzi ustanoveniami tejto zmluvy a Prevádzkového poriadku, Obchodných podmienok pripojenia a Technických podmienok prístupu a pripojenia majú prednosť ustanovenia uvedených dokumentov.
- 9.4. Právne vzťahy založené touto zmluvou sa spravujú právnym poriadkom Slovenskej republiky, najmä ustanoveniami Zákona o energetike a zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka, v platnom znení (ak nie je Odberateľ podnikateľom) alebo zákona č. 513/1991Zb., Obchodného zákonníka, v platnom znení (ak je Odberateľ podnikateľom).
- 9.5. Zmluvné strany sa dohodli, že v prípade vzniku sporu ho budú riešiť prednostne dohodou. V prípade, ak sa spor nevyrieši dohodou, na prejednanie sporu sú príslušné všeobecné súdy Slovenskej republiky.
- 9.6. Ostatné možnosti riešenia sporov medzi zmluvnými stranami upravujú Prevádzkový poriadok a Obchodné podmienky pripojenia.
- 9.7. Odberateľ berie na vedomie skutočnosť, že Prevádzkovateľ spracováva osobné údaje o fyzických osobách Odberateľa, a to najmä na účely plnenia povinností Prevádzkovateľa vyplývajúcich z tejto zmluvy a príslušných právnych predpisov, v rozsahu osobných údajov uvedených v tejto zmluve, na dobu platnosti tejto zmluvy a dobu, počas ktorej je Prevádzkovateľ povinný archivovať túto zmluvu alebo iné dokumenty vyplývajúce z plnenia tejto zmluvy, po skončení jej platnosti. Všetky ďalšie informácie a záležitosti týkajúce sa spracovania osobných údajov upravuje Prevádzkový poriadok a Obchodné podmienky pripojenia, resp. sú dostupné na webovom sídle Prevádzkovateľa.
- 9.8. Uzatvorením tejto zmluvy stráca platnosť predchádzajúca zmluva o pripojení na odberné miesto, ktoré je predmetom pripojenia podľa tejto zmluvy.

- 9.9. Prílohami tejto zmluvy sú nasledovné dokumenty, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy, a to:
- 9.9.1. Špecifikácia pripojenia
 - 9.9.2. Technické podmienky pripojenia OEZ
- 9.10. Pre prípad, že sa neaplikujú ustanovenia bodu 8 platí, že táto zmluva sa uzatvára v písomnej forme, preto jej zmenu je možné vykonať len dodatkom uzavretým v písomnej forme a podpísaným oboma zmluvnými stranami. Zmluva je vyhotovená v dvoch rovnopisoch, pričom každá zmluvná strana obdrží jeden rovnopis.
- 9.11. Zmluvné strany vyhlasujú, že si zmluvu prečítali, jej obsahu porozumeli a na znak súhlasu s jej znením ju podpisujú. Zmluvné strany vyhlasujú, že obsah tejto zmluvy a súvisiacich dokumentov je im jasný, určitý a zrozumiteľný. Zmluvné strany ďalej potvrdzujú, že ich vôľa pri uzavieraní zmluvy bola slobodná a vážna, nie sú im známe žiadne prekážky, ktoré by bránili jej uzavretiu a zmluva nebola uzavretá v tiesni za nápadne nevýhodných podmienok, v rozpore s dobrými mravmi či zásadami poctivého obchodného styku.

V Bratislave, dňa 25.01.2024

V....., dňa.....

Za PPA:
PPA Power DS, s.r.o.

Za odberateľa:
DSV Real Estate Bratislava s.r.o.

Ing. Michal Kolimár, konateľ

David Hanyš, konateľ

Ing. Erik Vicena, konateľ

Brian Winther Almind, konateľ

Príloha č. 1 k zmluve o pripojení č. 50-2024-0029**Špecifikácia pripojenia**

Miesto pripojenia a technická charakteristika pripojenia:	Diaľničná cesta 903 01 Senec TS 0057-005
Číslo odberného miesta:	24ZPPA00E310086P
Napäťová úroveň:	NN
Maximálna rezervovaná kapacita:	3 x 3691A (3 fázy), čo zodpovedá pri účinníku 0,95 výkonu 2420 kW
Stanovenie spôsobu pripojenia:	Káblové vedenie
Typ merania a jeho umiestnenie:	Štvorkvadrantné meranie v TS 0057-005-B
Deliace miesto:	NN vývodové svorky transformátora
Prístup Prevádzkovateľa k meraciemu zariadeniu:	voľný prístup
Cena za pripojenie:	109 253,60 -€ bez DPH v zmysle cenového rozhodnutia ÚRSO zverejneného na stránke www.urso.gov.sk

Príloha č. 2 k zmluve o pripojení č. 50-2024-0029**Technické podmienky pripojenia****Zo strany odberateľa**

Odberateľ v súlade s touto zmluvou na vlastné náklady a nebezpečenstvo zabezpečí vybudovanie nasledujúcich elektroenergetických stavieb a zariadení:

a) vybudovanie novej elektrickej prípojky od deliaceho miesta káblom podľa odsúhlasenej projektovej dokumentácie (ďalej len „PD“),

b) osadenie meracej zostavy pre polopriame meranie spotreby elektriny s nasledovnými parametrami: meracie transformátory prúdu o prevode podľa projektovej dokumentácie, trieda presnosti 0,5S, 10VA,

- prístrojové transformátory prúdu musia byť umiestnené pred hlavným ističom s vypínateľnou charakteristikou podľa STN EN 60 947-2
- pre prúdové obvody merania Odberateľ použije vodiče typu CY 4 mm² (lankové vodiče ukončené káblovou koncovkou),
- pre napäťové obvody merania Odberateľ použije vodiče typu CY 2,5 mm² (lankové vodiče ukončené káblovou koncovkou),
- trojfázový istič napäťových obvodov s In= 6 A s vypínateľnou charakteristikou „B“ so zapojením pred hlavným ističom,
- skúšobnú svorkovnicu ZS1B v horizontálnej polohe,

c) vyhotovenie krytu svoriek hlavného ističa a všetkých nemeraných častí tak, aby boli plombovateľné,

d) vybudovanie elektrickej inštalácie miesta spotreby za elektromerom, (ďalej len „Zariadenia Odberateľa“), ktorých výlučným vlastníkom bude Odberateľ.

e) Prevádzkovateľ súhlasí s požiadavkou Odberateľa, vybudovať na svojom pozemku jednu alebo viac transformačných staníc, ktoré budú po skolaudovaní dané do prevádzkovania Prevádzkovateľovi formou uzavretia nájomnej zmluvy na dobu určitú.

f) Prevádzkovateľ súhlasí s požiadavkou Odberateľa, merať celkovú spotrebu a výrobu elektriny v jednom bode sústavy tak, aby vyrobená elektrina na riešenom pozemku Odberateľa mohla byť v ľubovoľnom čase spotrebovaná na tomto pozemku v objektoch Odberateľa. Za týmto účelom Prevádzkovateľ súhlasí, že elektrina bude meraná jedným elektromerom osadeným na privodnom vedení z MDS k pozemku Odberateľa. Takto umiestnený elektromer zaznamená len pretoky vyrobenej elektriny, ktoré nemohli byť spotrebované na pozemku Odberateľa kvôli nedostatočnému odberu elektriny objektov na pozemku Odberateľa.

Kontaktnou osobou Prevádzkovateľa pre komunikáciu s Odberateľom je:

Ing. Peter Černák +421 0905 513 091, peter.cernak@ppa.sk

Kontaktnou osobou Odberateľa pre komunikáciu s Prevádzkovateľom je:

Andrzej Barszczyk, +48 609 250 092, ext.andrzej.barszczyk@dsv.com

Odberateľ je povinný doručiť Prevádzkovateľovi vo vzťahu k Zariadeniam Odberateľa nasledujúce doklady:

- a) 1 x správu z odbornej prehliadky a odbornej skúšky (revíziu správu) od vybudovaného elektroenergetického zariadenia,
- b) 1 x plán skutočného vyhotovenia elektroenergetického zariadenia, s vyznačením realizátora a dátumu realizácie, potvrdený oprávneným zhotoviteľom s vyznačením všetkých zmien oproti projektovanému stavu na podklade odsúhlasenej PD,
- c) 1 x fotokópiu atestov od meracích transformátorov (v čase pripojenia nie starších ako 12 mesiacov od úradného overenia), ak je predmetom pripojenia iné ako priame meranie.

