

Zápisnica
zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Senci
zo dňa 14. januára 2026

Prítomní: podľa priloženej prezenčnej listiny

Overovatelia: Ing. Martina Bollová
Ing. David Tengeri

Primátor mesta Ing. Pavol Kvál zvolal v poradí I. zasadnutie mestského zastupiteľstva v roku 2026 v zmysle zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Rokovanie Mestského zastupiteľstva otvoril Ing. Juraj Gubáni – zástupca primátora mesta o 15:30 a ospravedlnil neprítomnosť p. primátora z dôvodu jeho účasti na výjazdovom rokovaní vlády, ktoré sa konalo na základe pozvania kancelárie predsedu vlády SR v Bratislave – Petržalke. Za overovateľov zápisnice zo zasadnutia MsZ boli ustanovení Ing. Martina Bollová a Ing. David Tengeri. Z neúčasti na zasadnutí MsZ sa ospravedlnili p. Janka Turanská, Mgr. Gyula Bárdos a p. Eduard Kubala. Pani poslankyňa Ing. Mária Hudáková avizovala kvôli nepriaznivým poveternostným podmienkam neskorší príchod. Za zapisovateľku bola určená Mgr. Katarína Mišková.

Poslanci odsúhlasili predložený program:

1. Otvorenie
2. Voľba Hlavného kontrolóra Mesta Senec
3. Záver

Hlasovanie:

Za: 16, proti: 0, zdržal sa: 0, neprítomní: 5;

Vzhľadom na potrebu prerokovania bol stanovený program rokovania MsZ doplnený o materiál s názvom: „**Návrh na zmenu Uznesenia MsZ v Senci č. 102/2025 (prevod správy majetku_ ZŠ Mlynská)**“; z vyššie uvedeného dôvodu poslanci hlasovali o zmene programu:

1. Otvorenie
2. Návrh na zmenu Uznesenia MsZ v Senci č. 102/2025 (prevod správy majetku_ ZŠ Mlynská)“
3. Voľba Hlavného kontrolóra Mesta Senec
4. Záver

Hlasovanie:

Za: 17, proti: 0, zdržal sa: 0, neprítomní: 4;

Program bol schválený

2. Návrh na zmenu Uznesenia MsZ v Senci č. 102/2025 (prevod správy majetku_ ZŠ Mlynská)“

- o materiáli informovala **Ing. Jarmila Répássyová**, prednostka MsÚ – vysvetlila, že v pôvodnom Uznesení MsZ č.102/2025 (prevod správy majetku ZŠ Mlynská) bola nesprávne uvedená cena technického zhodnotenia budovy. Obstarávacia cena vo výške 98 936,03€ bola z časti vo výške 91 136,00 € hrazená zo strany školy, ktorá získala uvedené prostriedky od Ministerstva školstva a vo zvyšnej sumy 7 800,03 € bola hrazená z vlastných prostriedkov mesta Senec. Takže do správy školy prevod technického zhodnotenia budovy predstavuje hodnotu 7 800,03 €

Uznesenie MsZ č. 1/2026

I. MsZ po prerokovaní **schvaľuje zmenu** Uznesenia MsZ v Senci č. 102/2025, ktorým bol schválený prevod správy majetku mesta Senec „**Technické zhodnotenie budovy ZŠ Mlynská** – rekonštrukcia hydroizolácie strechy na **Základnú školu, Mlynská 50, 903 01 Senec a to tak, že mení:** „v obstarávacej cene vo výške 98 936,03 Eur (slovom deväťdesiatosem tisíc deväťstotridsaťšesť eur a tri centy)“ **na** „v obstarávacej cene vo výške 7 800,03 Eur (slovom sedem tisíc osemdesiat eur a tri centy)“.

Hlasovanie:

Za: 17, proti: 0, zdržal sa: 0, neprítomní: 4;

Uvedený návrh bol schválený

3. Voľba Hlavného kontrolóra Mesta Senec

- nakoľko p. poslankyňa **Ing. Hudáková**, členka mandátovej komisie, avizovala neskorší príchod, viceprimátor **Ing. Juraj Gubáni** navrhol zvoliť komisiu nanovo v zložení: Mgr. Rudolf Galambos – predseda, členovia: p. Ľuboš Várady a p. Andrea Šlosárová

Uznesenie MsZ č. 2/2026

I. MsZ po prerokovaní **zriaďuje** mandátovú komisiu v zložení poslancov:

1. Mgr. Rudolf Galambos - predseda
2. p. Ľuboš Várady
3. p. Andrea Šlosárová

a vymedzuje úlohy mandátovej komisie nasledovne:

- zabezpečenie distribúcie a sčítania hlasovacích lístkov počas tajného hlasovania,
- dohľad nad zákonnosťou priebehu voľby v súlade so schváleným Volebným poriadkom pre voľbu hlavného kontrolóra mesta Senec
- vypracovanie a podpísanie zápisnice o výsledku voľby hlavného kontrolóra a oznámenie výsledkov mestskému zastupiteľstvu

- vykonanie žrebovania v prípade rovnosti hlasov v druhom kole voľby v zmysle § 18a ods. 3 zákona o obecnom zriadení

Hlasovanie:

Za: 16, proti: 0, zdržal sa: 1, neprítomní: 4;

Uvedený návrh bol schválený

- viceprimátor **Ing. Juraj Gubáni** informoval poslanecký zbor, že do termínu schváleného MsZ na podávanie žiadostí zo strany uchádzačov na funkciu hlavného kontrolóra boli do podateľne MsÚ doručené 2 prihlášky, ktoré Komisia na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov na svojom zasadnutí 17. decembra preverila, či spĺňajú všetky náležitosti, ktoré zákon ustanovuje pre funkciu hlavného kontrolóra; **viceprimátor** dal následne hlasovať, či bude voľba hlavného kontrolóra prebiehať verejným hlasovaním:

Uznesenie MsZ č. 3/2026

- I. MsZ ***schvaľuje*** uskutočnenie voľby hlavného kontrolóra Mesta Senec:
verejným hlasovaním poslancov Mestského zastupiteľstva v Senci.

Hlasovanie:

Za: 5, proti: 12, zdržal sa: 0, neprítomní: 4;

Uvedený návrh nebol schválený

- následne dal **Ing. Gubáni** hlasovať o tajnom hlasovaní voľby hlavného kontrolóra:

Uznesenie MsZ č. 4/2026

- I. MsZ ***schvaľuje*** uskutočnenie voľby hlavného kontrolóra Mesta Senec,
tajným hlasovaním poslancov Mestského zastupiteľstva v Senci.

Hlasovanie:

Za: 12, proti: 5, zdržal sa: 0, neprítomní: 4;

Uvedený návrh bol schválený

- **Ing. Gubáni** teda zhrnul, že voľba hlavného kontrolóra sa uskutoční tajným hlasovaním po tom, ako sa uchádzačky o funkciu hlavného kontrolóra jednotlivo osobne odprezentujú v trvaní maximálne 10 minút v abecednom poradí a zároveň budú mať možnosť zodpovedať prípadné doplňujúce otázky zo strany poslancov

Uchádzačky sa mali prezentovať v abecednom poradí:

1. JUDr. Ingrida Pavelková LL.M
2. Ing. Nataša Urbanová, PhD.

- keďže JUDr. Ingrida Pavelková LL.M nebola zatiaľ prítomná, ani sa do začiatku rokovania MsZ zo svojej neúčasti na výberovom konaní neospravedlnila, začala prezentáciu Ing. Nataša Urbanová, PhD.
- po prezentácii uchádzačky dostali priestor na otázky poslanci

- **p. Peter Kmet'** mal pripravených 16 otázok, po dohode zoznam skrátil na 11:

1. **Peter Kmet'** Ako prosím chápete postavenie hlavného kontrola v systéme mesta? Komu je zodpovedný a akú úlohu má vo vzťahu k poslancom, k vedeniu mesta a verejnosti?

- **Ing. Urbanová, PhD.:** Takže úloha kontrolóra je, ako som už povedala, odstraňovať a poukazovať na nedostatky, ktoré vlastne odhalí svojimi kontrolami a jeho vzťah poslancom je taký, že vlastne poslanecký zbor je v podstate nadriadeným orgánom toho kontrolóra a myslím si, že ten kontrolór by mal sa snažiť vychádzať v ústrety poslancom a spĺňať požiadavky alebo teda úlohy, ktoré poslanecký zbor ukladá, tak by mal vychádzať maximálnym úsilím a ústretovosťou.

2. **Peter Kmet'** Čo podľa vás znamená nezávislosť hlavného kontrolóra v tej každodennej praxi? Nie len tá formálna podľa zákona. Čo znamená nezávislosť?

- **Ing. Urbanová, PhD.:** Tá nezávislosť kontrolóra by bola hlavne vtedy, keby nebol zamestnancom mestského úradu. Tým pádom, že je zamestnancom mestského úradu, tá nezávislosť nie je naozaj nezávislosť. Ale tá nezávislosť spočíva vlastne v tom, že sa nenechá ovplyvňovať a naozaj môže snažiť prezentovať tie zistenia čo má, teda poslancom a vedeniu mesta.

3. **Peter Kmet'** Ako by mal podľa vás vyzerat' zdravý vzťah medzi hlavným kontrolórom a primátorom, či vedením mesta, keď ste teda naznačili to zamestnanie?

- **Ing. Urbanová, PhD.:** Zdravý vzťah by mal byť v tom, že by sa vzájomne mali asi rešpektovať. Aj ten primátor by mal rešpektovať toho kontrolóra. Vnímať jeho kontrolu ako to, že ten kontrolór si vykonáva svoju prácu. Je to súčasť jeho práce odhaľovať tieto nedostatky a mal byť vlastne rešpektovať. A zo strany kontrolóra tak isto kontrolór by mal vlastne rešpektovať napríklad v tom zmysle, že ak by mal primátor nejaké požiadavky vykonať nejakú kontrolu, tak ten kontrolór by mal takisto rešpektovať primátora. Čiže ten vzťah by mal byť na takej vzájomnej úcte a vzájomnom porozumení.

4. **Peter Kmet'** Ako rozlíšite, či kontrolná činnosť prináša reálny výsledok, alebo je v podstate len dobre prezentovaná navonok?

- **Ing. Urbanová, PhD.:** Takže vyplýva to z toho, že každá kontrola má u každého kontrolnému zisteniu nejaké odporúčania a tieto odporúčania vlastne kontrolovaný subjekt musí napraviť. Sú to vlastne odstránenie zistených nedostatkov nejakými navrhnutými opatreniami a na základe toho potom každý rok sa v podstate robí kontrola splnenia opatrení. a z tohto potom vyplýva, či tie opatrenia boli splnené alebo neboli splnené. A keď neboli splnené, tak opäť sa urobí kontrola, v ktorej sú vlastne opätovne zistené tie nedostatky a znova sa dáva opatrenie. Čiže vlastne ten kontrolný mechanizmus tam je zaujímavý.

5. **Peter Kmet'** Kedy by mal podľa vás hlavný kontrolór vedome vystúpiť do svojej komfortnej zóny?

- **Ing. Urbanová, PhD.:** Povieť vám za seba, ja som mimo komfortnej zóny na každom zastupiteľstve. Normálne mávam vždy hroznú trému, takže je to v závislosti od toho kontrolóra, aké má hranice tej komfortnej zóny.

6. **Peter Kmet'** Je podľa vás možné dlhodobo a dôsledne kontrolovať systém, ktorého ste dlhé roky súčasťou, čo ste naznačili na začiatku?

- **Ing. Urbanová, PhD.:** Ja si myslím, že áno, lebo tá dlhodobosť, ako je pravda, že tam možno dochádza v nejakej prevádzkovej slepote alebo podobne, ale to je v každej práci, ktorú vykonávate dlhšie, ale tými skúsenosťami možno každou tou kontrolu alebo každou tou ďalšou skúsenosťou, sa vám tie skúsenosti a tie vedomosti nabaľujú a tým pádom si myslím, že aj tu každým rokom je tá kontrola možno lepšia a dôslednejšia. (Prišla Ing. Hudáková.)

7. **Peter Kmet'** Patrí konflikt do práce hlavného kontrolóra?

- **Ing. Urbanová, PhD.:** Určite áno. Akože ten konflikt môže prichádzať medzi tými, ak povieť modelovú situáciu, ak je ten zamestnanec, teda má nejaké viaceré porušenia, opakované porušenia, tak môže ten zamestnanec sa cítiť nejako ohrozený, alebo teda tak má nejaké negatívne pocity voči tomu kontrolórovi, čiže určite môže dôjsť aj dochádza k takýmto konfliktným situáciám. Dôležité je potom to zvládnuť, rozdiskutovať si a povedať si, že v podstate o čo ide a je to vzájomnej komunikácii. Takže ku konfliktu určite dokázať, nekonfliktom sa nikdy nedá vyhnúť, ale záleží na tom, ako sa ten konflikt rieši.

8. **Peter Kmet'** Aký je podľa vás hlavný účel kontroly dotácií poskytovaných mestom – je to len overenie formálnej správnosti dokladov, alebo aj preverovanie ich vecnej pravdivosti a reálneho účelu použitia verejných prostriedkov?

- **Ing. Urbanová, PhD.:** Čo sa mňa týka, ja som si v tej kontrole kontrolovala aj formálnu stránku, aj vyúčtovanie dotácií, v zmysle, či boli správne vyúčtované, účelovosť, najdôležitejšie je skontrolovať účelovosť použitia finančných prostriedkov, takže tá kontrola dotácií by mala byť komplexná.

9. **Peter Kmet'** Ako by mal hlavný kontrolór postupovať v situácii, keď pri kontrole dotácie narazí na nezrovnalosti alebo náznak, že deklarované aktivity nemusia zodpovedať realite?

- **Ing. Urbanová, PhD.:** Tak z toho vyplývajú potom tie kontrolné zistenia a na základe kontrolných zistení potom tie odporúčania ohľadne zistených nedostatkov. Čiže zistený nedostatok, kontrolné zistenie je potom súčasťou tej správy.

10. **Peter Kmet'** Do akej miery by mal hlavný kontrol pri kontrole dotácií vychádzať z dôvery voči príjemcovi a kedy by mal aktívne overovať, či deklarované činnosti naozaj skutočne prebehli.

- **Ing. Urbanová, PhD.:** Myslím, že to nezáleží, alebo nesúvisí s tou dôverou voči tomu príjemcovi, lebo ten kontrolér príjemcov nepozná. Ale jedná sa o to vlastne, že do akej hĺbky tú kontrolu robí a ako je tá kontrola široká, aký má zámer, koľko tam je dokladov, lebo keby sa malo overovať všetko, tak vlastne možno len jedného príjemcu by ste kontrolovali, ja neviem, dva mesiace, tri mesiace. Čiže záleží to od toho, aká široká je tá kontrola a aké je to vyúčtovanie, na aký finančný obnos bola tá dotácia.

11. **Peter Kmet'** Aké kontrolné nástroje má podľa vás hlavný kontrol v dispozícii na overenie pravdivosti údajov?

- Ing. Urbanová, PhD.: Máte komplexné vyúčtovanie z týchto akcií, máte k dispozícii faktúry, objednávky, kontrolujete vlastne aj súlad s VZN-kom, zmluvy, dodržanie zmluvy, čiže v podstate na kontrolu tých dotácií máte tie podklady všetci v dispozícii. Záleží teda od toho, ale ja si vždy pýtam všetko, čo vyúčtujú, tak všetky tieto doklady si pýtam v kontrole a od toho teda záleží.

(Vyznačení časť preformulovala overovateľka Ing. Martina Bollová.)

- **PhDr. Gabriellu Németh** zaujímalo, ktorej oblasti by sa chcela Ing. Urbanová v budúcnosti venovať

Ing. Urbanová, PhD.: práca hlavného kontrolóra je veľmi široká, je v nej veľa rozpočtovníctva, účtovníctva, funkcia hlavného kontrolóra by mohla byť rozdelená na viaceré funkcie, ona svoje kontroly robí širokospektrálne, je to zložitá pozícia

- **Ing. Ján Pullman** hovorí, že jednou z úloh hlavného kontrolóra je aj nahlasovanie protispoločenskej činnosti, poslanci schvaľujú plán činnosti, správu hlavného kontrolóra; poslanci v správach nevidia nič iné, hoci on vie, že robí aj veci mimo týchto a či je potrebný útvar hlavného kontrolóra; či by sa niektoré veci nedali robiť efektívnejšie a hospodárnejšie

Ing. Urbanová, PhD.: čo sa týka nahlasovania protispoločenskej činnosti, je to uvedené aj na našej stránke, máme smernicu k tomu, ako takého prípady nahlasovať, ale zatiaľ sa k tomu nevyskytlo nič; čo sa týka účinnosti a hospodárnosti – snaží sa do svojich kontrol zahrnúť aj verejné obstarávanie – či je urobené správne; čo sa týka útvaru hlavného kontrolóra, pod útvarom HK pracuje na polovičný úväzok Ing. Martin Podolský

- **p. Andrea Šlosárová** sa pýta, ktoré doterajšie kontroly mali podľa Ing. Urbanovej zmysel a ktoré oblasti považuje za najrizikovejšie; čo vie priniesť nové

Ing. Urbanová, PhD.: asi len jedna alebo dve kontroly boli bez zistení, preto si myslí, že určite má zmysel robiť kontroly; za najrizikovejšie považuje verejné obstarávanie a investičné projekty, nikdy neviete, čo sa vám tam vyskytne; je toľko novelizovaných zákonov, len školské zákony boli novelizované asi všetky a či by robila niečo inak? Asi nie, keďže kontroly robí z každej oblasti a zo široka s plnou zodpovednosťou;

- **Ing. Martinu Bollovú** zaujímalo, podľa čoho by poslanci mohli povedať, že bola dobrou kontrolórkou

Ing. Urbanová, PhD.: je veľmi sebakritická a svedomitá, ku každej kontrole pristupuje najlepšie, ako vie a vykonáva ich s najlepším vedomím a svedomím

- **Ing. Mária Hudáková** sa zaujíma o osobný cieľ, čo by chcela dosiahnuť, aký výsledok práce; ďalej aké merateľné parametre hodnotenia práce hlavného kontrolóra by stanovila a aké opatrenia by prijala, aby zvýšila svoju efektívnosť, čo by jej pomohlo ju zvýšiť

Ing. Urbanová, PhD.: chcela by dosiahnuť, aby nemusela dávať žiadne opatrenia, resp. keby sa navrhnuté opatrenia dodržiavali; merateľnými parametrami sú počet kontrol, zistenia,

ale nie všetky kontroly sú zamerané na finančné záležitosti, alebo napríklad merateľným ukazovateľom je aj to, že na základe zavedenia jej opatrení úrad nedostane pokutu; väčšiu efektivitu by jej pomohol zvýšiť nový zamestnanec, ale keďže vie, že s ním počítať nevie, snaží sa zorganizovať si čas tak, aby bola čo najviac efektívna; skúšala využívať aj AI, ale nie je jej veľmi nápomocná so zákonmi napríklad, nevie sa na jej zistenia spoľahnúť

- **Ing. David Tengeri** pokračoval v téme dotácií, zaujímalo ho, ak by žiadateľ neposkytol nejakú informáciu, aké má hlavný kontrolór právomoci; keď spomínala, že vypúšťa kontroly, ktoré už urobila, či by nebolo dobré sa k nim niekedy vrátiť; aké kritériá by stanovila sama sebe; čo by robila, ak by mala nejaký voľný čas

Ing. Urbanová, PhD.: odpovedá, že hlavný kontrolór si tieto informácie môže žiadať, alebo to môže urobiť prostredníctvom primátora, a ak by sa k tomu nedostala, obrátila by sa na vyššiu inštanciu, na najvyšší kontrolný úrad; kontroly vypúšťa, ale to len preto, aby sa vedela sústrediť na tú ďalšiu, a potom je tu kontrola splnených opatrení – napríklad v začiatkoch pri kontrolách odpredajov bolo veľmi veľa zistení, keďže sa tie kontroly opakovali, už k zisteniam nedochádza tak často; kritériami dobre odvedenej roboty sú splnené opatrenia a dobrý pocit z vykonanej práce; k voľnému času - keď pracuje na nejakej kontrole, občas ju vyzve p. primátor, aby mu bola nápomocná napríklad pri rokovaniach k VZN, k rozpočtu... ale to neznamena, že vymieňa jednu prácu za druhú, ak treba, berie si prácu aj domov

- **p. Peter Kmet'** chcel ešte vyzdvihnúť jeden pekný ľudský moment, ku ktorému došlo, keď sa pýtal pani Urbanovej otázku ohľadne jej komfortnej zóny, pretože napriek jeho tvrdším otázkam na začiatku, pani Urbanová priznala, že má trému na každom zastupiteľstve – veľmi dobre mu to padlo, bolo z toho cítiť takú tú „človečinu“.

(Vyznačenú časť preformulovala overovateľka Ing. Martina Bollová.)

- **Mgr. Kristína Harvanová Černayová** hovorí, že rovnako ako hlavný kontrolór, aj poslanci vystupujú zo svojej komfortnej zóny na MsZ; aký je rozdiel medzi zákonnosťou a hospodárnosťou pri kontrolách, čo je dôležitejšie a aké sú najväčšie investície v meste Senec

Ing. Urbanová, PhD.: obidva aspekty, ťažko to oddeliť, ak spravím niečo hospodárnejšie, ale nie je to zákonné, nie je to správne a ak je to naopak, tiež to nie je dobré, márne urobím niečo zákonné, keď je to nehospodárne; odpoveď na druhú otázku – eurofondy – ak by neboli, nemôžeme robiť žiadne väčšie investície

- **Ing. Pullman** reagoval, že eurofondy sú pasca, raz sa minú, preto treba tvoriť rezervu; frustrujú ho kontroly rozpočtových organizácií, stále sa to opakuje, aby to bolo jednotné, aby sa nerobili chyby;

Ing. Urbanová, PhD.: áno, opakujú sa chyby v rozpočtových organizáciách, ale vďaka kontrolám viac komunikujú medzi sebou, väčšina rozpočtových organizácií už má svoje smernice a pracovali na nich spoločne

Referentka personalistiky a ľudských zdrojov **Mgr. Anna Škrípová** poslancov informovala, že druhej kandidátke telefonovala, avšak na voľbu sa nedostaví, nakoľko je PN, čo však nedala doteraz vedieť.

Poslanci preto pristúpili k tajnej voľbe hlavného kontrolóra mesta Senec.

Po tajnej voľbe predseda mandátovej komisie Mgr. Rudolf Galambos prečítal výsledky hlasovania voľby Hlavného kontrolóra Mesta Senec.

Počet poslancov zúčastnených na hlasovaní	18
Počet vydaných hlasovacích lístkov	18
Počet odovzdaných hlasovacích lístkov	18
Počet platných odovzdaných hlasovacích lístkov	12

Počet platných hlasov odovzdaných pre jednotlivých kandidátov podľa poradia na hlasovacom lístku:

1. JUDr. Ingrida Pavelková LL.M	1
2. Ing. Nataša Urbanová, PhD.	11

Uznesenie MsZ č. 5/2026

- I. MsZ **berie na vedomie** Zápisnicu Mandátovej komisie o priebehu a výsledku hlasovania voľby hlavného kontrolóra mesta Senec zo dňa 14. 1. 2026.
- II. MsZ **zvolilo** na základe výsledkov tajnej voľby hlavného kontrolóra mesta Senec v zmysle § 11, ods. (4), písm. j), § 18 ods. (1) a § 18a ods. (5) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov do funkcie hlavného kontrolóra mesta Senec kandidáta Ing. Natašu Urbanovú, PhD. s celkovým počtom 11 platných hlasov.

Hlasovanie:

Za: 17, proti: 0, zdržal sa: 0, neprítomní: 4;

Uvedený návrh bol schválený

Uznesenie MsZ č. 6/2026

- I. MsZ **určuje** plat hlavného kontrolóra mesta Senec v podľa § 18c ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov ako súčin priemerne mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky za predchádzajúci rok a koeficientu podľa počtu obyvateľov mesta k 31. 12. predchádzajúceho kalendárneho roka.
- II. MsZ **berie na vedomie**, že plat hlavného kontrolóra mesta Senec bude každý rok upravený podľa priemernej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky

za predchádzajúci rok a koeficientu podľa počtu obyvateľov mesta k 31. 12. predchádzajúceho kalendárneho roka.

- III. MsZ **poveruje** primátora mesta Senec uzatvoriť s novozvoleným hlavným kontrolórom pracovnú zmluvu.

Hlasovanie:

Za: 17, proti: 0, zdržal sa: 0, neprítomní: 4;

Uvedený návrh bol schválený

4. Záver

Na záver sa p. zástupca primátora poďakoval všetkým prítomným za účasť na zasadnutí, poblahoželel Ing. Nataše Urbanovej, PhD. k znovuzvoleniu a rokovanie Mestského zastupiteľstva o 17:00 ukončil.

.....
Ing. Jarmila Répássyová
prednostka MsÚ

.....
Ing. Pavol Kvál
primátor mesta

Overovatelia zápisnice MsZ v Senci:

Ing. Martina Bollová

.....

Ing. David Tengeri

.....

Zapísala: Katarína Mišková

V Senci, dňa 20. 1. 2026

M E S T S K É Z A S T U P I T E Ľ S T V O

14. januára 2026

Meno, Priezvisko	UZNESENIE											
			2	3	4A	4B	5	6				
	program	zmena programu	prevod správy majetku ZŠ Mlynská	voľba mandátov	spôsob voľby HK - verejná	spôsob voľby HK - tajná	schválenie voľby HK	plat HK				
Mgr. Peter Príbelský	Z	Z	Z	Z	P	Z	N	N				
Ing. Rudolf Bittner	Z	Z	Z	Z	P	Z	Z	Z				
Ľuboš Várady	Z	Z	Z	Z	P	Z	Z	Z				
Monika Macháčková	Z	Z	Z	Z	P	Z	Z	Z				
Ing. Mária Hudáková	N	N	N	N	N	N	Z	Z				
Jana Turanská	N	N	N	N	N	N	N	N				
Andrea Šlosárová	Z	Z	Z	O	Z	P	Z	Z				
Ing. Martina Bollová	Z	Z	Z	Z	Z	P	Z	Z				
Mgr. Iveta Barková	Z	Z	Z	Z	Z	P	Z	Z				
Peter Kmeť	Z	Z	Z	Z	Z	P	Z	Z				
Ing. Ján Pullman	Z	Z	Z	Z	Z	P	Z	Z				
Eduard Kubala	N	N	N	N	N	N	N	N				
Ing. David Tengeri	N	Z	Z	Z	P	Z	Z	Z				
Mgr. Gyula Bárdos	N	N	N	N	N	N	N	N				
PhDr. Gabriella Németh	Z	Z	Z	Z	P	Z	Z	Z				
Mgr. Rudolf Galambos	Z	Z	Z	Z	P	Z	Z	Z				
PhDr. Mgr. Tomáš	Z	Z	Z	Z	P	Z	Z	Z				
Kristína Harvanová Černayová	Z	Z	Z	Z	P	Z	Z	Z				
Ing. arch. Richard Pauer	Z	Z	Z	Z	P	Z	Z	Z				
Ing. Juraj Gubáni	Z	Z	Z	Z	P	Z	Z	Z				
Ing. Róbert Podolský	Z	Z	Z	Z	P	Z	Z	Z				
Z – hlasoval za	16	17	17	16	5	12	17	17				
P – hlasoval proti	-	-	-	-	12	5	-	-				
O – zdržal sa hlasovania	-	-	-	1	-	-	-	-				
N – neprítomný	5	4	4	4	4	4	4	4				
☐ - nehlasoval	-	-	-	-	-	-	-	-				