

Zápisnica
zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Senci
zo dňa 6. mája 2026

Prítomní: podľa priloženej prezenčnej listiny

Overovatelia: p. Andrea Šlosárová
Mgr. Peter Príbelský

Ospravedlnení: Mgr. Iveta Barková, p. Eduard Kubala

Primátor mesta Senec Ing. Pavol Kvál zvolal v poradí IV. zasadnutie mestského zastupiteľstva v roku 2026 v zmysle zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Rokovanie Mestského zastupiteľstva otvoril o 9:00 viceprimátor Ing. Juraj Gubáni a zároveň ospravedlnil z dôvodu konania zahraničnej pracovnej cesty primátorov a starostov BSK do Bruselu neúčasť p. primátora na dnešnom rokovaní. Za overovateľov zápisnice zo zasadnutia MsZ boli ustanovení p. Andrea Šlosárová a Mgr. Peter Príbelský. Z neúčasti na zasadnutí MsZ sa ospravedlnili Mgr. Iveta Barková a p. Eduard Kubala. Neskorší príchod avizoval Mgr. Rudolf Galambos. Za zapisovateľku bola určená Mgr. Katarína Mišková.

Ing. Juraj Gubáni dal hlasovať za predložený program rokovania:

1. Otvorenie
2. Informatívna správa hlavného kontrolóra č. 3/I/2026 z výsledku vykonanej kontroly
3. Informácia o stave priestupkov a pracovnej činnosti Mestskej polície Senec za obdobie od 1. januára 2025 do 31. decembra 2025
4. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia č. xx/2026, ktorým sa ruší Všeobecne záväzné nariadenie č. 5/2024 o zápise dieťaťa na plnenie povinnej školskej dochádzky
5. Návrh na určenie počtu poslancov, volebných obvodov a počtu poslancov v nich pre voľby do orgánov samosprávy obcí 2026
6. Vyhodnotenie Komunitného plánu sociálnych služieb Mesta Senec na roky 2020 – 2026 za rok 2025
7. Návrh na poskytnutie finančného príspevku na zabezpečenie opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na rok 2026 pre TENENET o. z., Oravská 4, 90301 Senec v sume 6000,- Eur
8. Zmena veliteľa Dobrovoľného hasičského zboru mesta Senec
9. Návrh na prevod správy majetku Mesta Senec
10. Schválenie prevodu nehnuteľnosti – zámena pozemkov (vlastníci: mesto Senec a Ing. JUDr. Michal Sloboda)
 - A: Návrh na zámenu pozemkov podľa návrhu Ing. JUDr. Michala Slobodu
 - B: Návrh na zámenu pozemkov podľa návrhu Finančnej komisie

11. Návrh na rozhodnutie o zámere prenájmu majetku mesta (za účelom realizácie projektu „SMARTabule – dobudovanie informačných bodov pre potreby verejnej osobnej dopravy v Bratislavskom kraji“ medzi mestom Senec a Bratislavským samosprávnym krajom)“
12. Schválenie prebytočnosti a spôsobu prevodu nehnuteľnosti (žiadateľ: Ing. Jaroslav Klein a Zuzana Kleinová, lokalita: Robotnícka-Svätého Urbana; Senec)
13. Schválenie prebytočnosti a spôsobu prevodu nehnuteľnosti (žiadateľ: HIT Plus, s. r. o.; lokalita: Záhradnícka ulica, Senec)
14. Schválenie prebytočnosti a spôsobu prevodu nehnuteľnosti – zrušenie a vysporiadanie podielového spoluvlastníctva (pozemok _ Slnčné jazerá _ Recka cesta)
15. Návrh na prijatie daru (chodník na Hviezdoslavovej ulici, darca Eva Jánosovitsová, Ružový háj 1355/11, 929 01 Dunajská Streda)
16. A: Návrh na zvýšenie nájomného (prenajímateľ Milan Harašimovič, Pribinova 19, 903 01 Senec) – [žiadateľov návrh](#)
B: Návrh na zvýšenie nájomného (prenajímateľ Milan Harašimovič, Pribinova 19, 903 01 Senec) – [návrh MsR](#)
17. Predĺženie platnosti uznesenia č. 154/2025 (Schválenie prevodu nehnuteľnosti - žiadateľ: HOTEL SENEC, a. s.; lokalita: Slnčné jazerá – sever, Senec)
18. Informácia pána primátora o dianí v meste Senec za uplynulé obdobie
19. Interpelácie
20. Rôzne
21. Záver

Hlasovanie:

Za: 18, proti: 0, zdržal sa: 0, neprítomní: 3;

[Program bol schválený](#)

2. Informatívna správa hlavného kontrolóra č. 3/I/2026 z výsledku vykonanej kontroly

- správu z výsledku vykonanej kontroly vybavovania sťažností a petícií v podmienkach samosprávy odprezentovala **Ing. Nataša Urbanová, PhD.**, hlavný kontrolór mesta Senec

Uznesenie MsZ č. 51/2026

- I. MsZ **prerokovalo** Informatívnu správu hlavného kontrolóra č. 3/I/2026 z výsledku vykonanej kontroly
- II. MsZ **berie na vedomie** Informatívnu správu hlavného kontrolóra č. 3/I/2026 z výsledku vykonanej kontroly

Hlasovanie:

Za: 18, proti: 0, zdržal sa: 0, neprítomní: 3;

[Uvedená správa bola zbraná na vedomie](#)

3. Informácia o stave priestupkov a pracovnej činnosti Mestskej polície Senec za obdobie od 1. januára 2025 do 31. decembra 2025

- materiál pripravil a odprezentoval náčelník MsP **Mgr. Ľuboš Hlaváč**
- **Ing. Rudolf Bittner** navrhuje zamedziť vstup rýchlym kolobežkám na Lichnerovu ulicu, nakoľko je tam pešia zóna a kolobežkári tam jazdia aj 40 km/h; taktiež prosí o umiestnenie kamery na roh Gagarinovej a Kalinčiakovej ulice
- **Ing. Ján Pullman** vyjadruje vďačnosť za pokles výjazdov; je prekvapený, že správne konanie robia policajti, už dávno to mali robiť civili; pýta sa, aká je spolupráca s obvodným oddelením policajného zboru, nakoľko má pocit, že občas sa dejú duplicitné hliadky; tiež sa pýta na prípady rozbitých okien na autách; spomína tiež uzavretie zmluvy medzi Pezinkom a Šenkvicami, aby mohli mestskí policajti z Pezinka pôsobiť aj v Šenkvicách, zároveň je to aj zdroj financií pre Pezinok; pýta sa tiež na pokuty za parkovanie – ako to robia iné mestá?, nie je to lepšie?, že napríklad systém rovno posiela pokuty do elektronickej schránky?
- **Mgr. Ľuboš Hlaváč** hovorí, že občas to môže vyzerat' ako duplicitné výjazdy, ale občas sami volajú štátnych policajtov či už kvôli kompetencii, alebo súčinnosti (a platí to aj naopak); čo sa týka pôsobenia v iných obciach, zdá sa mu, že v minulosti Kráľová pri Senci mala o niečo podobné záujem, ale nemáme toľko ľudí, aby mohli pôsobiť ešte aj inde; ale nehovorí nie, určite si to však vyžaduje navýšiť stavy a financie
- **Ing. David Tengeri** sa zaujíma, v akom stave je modernizácia kamerového systému, konkrétne aktualizácia; ďalej sa pýta na kameru na ceste od aquaparku – ten úsek je rýchly, hlučný a nebezpečný; tiež sa pýta na poškodzovanie majetku, konkrétne na autobusovej stanici
- **náčelník MsP** odpovedá, že prechádzame na smart systém kamerového riešenia a AI vyhodnocovanie, celé výberové konanie sa bude robiť tento rok a s týmto nastavením; čo sa týka kamier, hovorí, že ich treba dávať hlavne tam, kde sú optické siete a následne to dopĺňať na ďalšie miesta; a čo sa týka nočného videnia, nie je také, že by sme vedeli rozoznať tváre ľudí, no vieme si to pozrieť späť, ale bude to lepšie; spomína udalosť na Čiernej vode, kde došlo k vlámaniu do asi piatich áut, páchatelia ale neboli zo Senca, má to všetko zaevidované štátna polícia; aj k tým ostatným vlámaniam došlo ďalej od centra mesta – bol to napríklad Klin a Gardens; osobne si myslí, že to boli *jednorázovky*, ale napriek tomu posilnili hliadkovanie
- **p. Peter Kmet'** sa zaujíma o dve oblasti – 1. administratíva – koľko percent práce tvorí administratíva v pomere k reálnym výjazdom?, či sa to zvýšilo; 2. bezpečnosť – naši obyvatelia sa tu už necítia bezpečne – aké opatrenia sa dajú urobiť do budúcnosti?
- **Mgr. Ľuboš Hlaváč** konštatuje, že administratíva sa zvýšila parkovacou politikou, v roku 2025 pribudlo 2171 skutkov, ktoré museli práce zaevidovať, zdokumentovať, pričom v spomínanom roku mal jedného príslušníka, ktorý to spracovával a on mu pomáhal, plus sa to rozšírilo aj na správne konanie; čo sa týka bezpečnosti, uvádza, že tých neprispôsobivých ľudí je asi 5 – alkohol, drogy...

- **Ing. Martina Bollová** sa pripája k návrhu poslanca Bittnera, aby sa zakázal vstup na Lichnerovu ulicu nielen kolobežkárom, ale aj cyklistom; **Ing. Gubáni** hovorí, že mesto daný návrh zváži
- **p. Ľuboš Várady** sa zaujíma o parkovaciú politiku, konkrétne, či scanovacie auto jazdí aj v noci; ďalej sa pýta na hanobenie hrobov, ku ktorému dochádza na cintoríne a tiež na neprispôsobivých občanov pod vplyvom omamných látok, ktorí sa začali schádzať pred cintorínom, je to veľmi nepríjemné a nebezpečné, hlavne pre starších občanov, ktorí zvyknú chodiť na cintorín; náčelník MsP navrhuje zvýšenú kontrolu v okolí cintorína ako aj v samotnom cintoríne, ktorú nariadi, to je podľa neho riešenie, plus kamery; otázka hanobenia hrobov je záležitosť štátnej polície; čo sa týka nočnej kontroly parkovania, auto jazdí aj v noci, aj v piatky, sleduje aj ulice, aj časy

Uznesenie MsZ č. 52/2026

- I. MsZ **prerokovalo** informáciu o stave priestupkov a pracovnej činnosti Mestskej polície Senec za obdobie od 1. januára 2025 do 31. decembra 2025
- II. MsZ **berie na vedomie** informáciu o stave priestupkov a pracovnej činnosti Mestskej polície Senec za obdobie od 1. januára 2025 do 31. decembra 2025

Hlasovanie:

Za: 18, proti: 0, zdržal sa: 0, neprítomní: 3;

Uvedená správa bola zozbieraná na vedomie

4. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia č. xx/2026, ktorým sa ruší Všeobecne záväzné nariadenie č. 5/2024 o zápise dieťaťa na plnenie povinnej školskej dochádzky

- materiál v krátkosti predstavila **PaedDr. Ľudmila Ďurd'ovičová**, vedúca útvaru školstva a spoločného školského úradu – dôvodom predkladania materiálu je legislatívna zmena, ku ktorej došlo

Uznesenie MsZ č. 53/2026

- I. MsZ **prerokovalo** návrh Všeobecne záväzného nariadenia č. 3/2026, ktorým sa ruší Všeobecne záväzné nariadenie č. 5/2024 o zápise dieťaťa na plnenie povinnej školskej dochádzky
- II. MsZ **schvaľuje** návrh Všeobecne záväzného nariadenia č. 3/2026, ktorým sa ruší Všeobecne záväzné nariadenie č. 5/2024 o zápise dieťaťa na plnenie povinnej školskej dochádzky

Hlasovanie:

Za: 16, proti: 0, zdržal sa: 0, neprítomní: 5;

Uvedené VZN bolo schválené

5. Návrh na určenie počtu poslancov, volebných obvodov a počtu poslancov v nich pre voľby do orgánov samosprávy obcí 2026

- **Ing. Juraj Gubáni** dáva pozmeňujúci návrh, nakoľko došlo k preklepu v písaní a štyri ulice (Škorcová, Sadová, Svätého Urbana, Strmá) boli uvedené aj v prvom, aj v treťom obvode, po správnosti by mali byť uvedené iba v prvom obvode
- **Ing. Ján Pullman** je zaskočený, ako rýchlo a stručne bol odprezentovaný tak dôležitý bod, vždy by sa malo podľa rokovacieho poriadku uviesť, kto návrh vypracoval, kto ho predkladá a čo sa mení; navyše aj v MsR to prešlo 3x2; navrhuje vlastnú zmenu – ľudia, ktorí majú volebné právo a sú nahlásení na ohlasovňu na MsÚ na trvalý pobyt a patria do druhého obvodu (ide cca o 700 ľudí) – navrhuje zmenu podľa vzoru Trenčína a „rozhodiť“ týchto ľudí proporčne na všetky obvody – urobil prepočet na jedného poslanca – a jeho návrh znie: 1. a 2. obvod zachovať, 3. + všetky nové ulice a bude to spravodlivejšie: 1. obvod 1010 voličov/poslanec, 8 poslancov; 2. obvod 990 voličov/poslanec, 8 poslancov; 3. obvod 1003 voličov/poslanec, 5 poslancov; zároveň tento model odzrkadľuje, ako mesto rastie; pôvodný predložený návrh poškodzuje maďarskú menšinu – návrh mesta je, že z 3. obvodu sa zobralo 460 obyvateľov, čo je v podstate malá obec, a rozdelili sa medzi 1. a 2. obvod – je to nespravodlivé; 3. obvod sa masívne rozrástol
- **PhDr. Gabriella Németh** hovorí, že sa nezhodne s p. Pullmanom, je rada, že tretí obvod rastie a rodia sa tu deti, podľa nej nie je poslanca návrh spravodlivejší; jeho výpočty ukazujú veľký podiel mladých ľudí do 18 rokov: 1. obvod: 16 %, 2. obvod: 19 %; 3. obvod: 32 % - sú to značné rozdiely, návrh mesta je spravodlivejší; oni budú hlasovať za návrh mesta s pozmeňujúcim návrhom p. viceprimátora
- na margo **p. poslankyne Németh** hovorí **Ing. Pullman**, že vybrala iba také čerešničky, našťastie, zákon ukladá rozdelenie do obvodov podľa obyvateľov, nie podľa voličov; miluje matematiku a toto mu vôbec nesedí, nie je spokojný s tým návrhom
- **Mgr. Rudolf Galambos** tiež miluje matematiku, aj ju študoval, tiež je nulová opora v zákone ohľadom tých 700 ľudí, ktorí nechodia/nepôjdu voliť a on ich rozhodil medzi všetky obvody; **Ing. Pullman** je rád, že ho všetci počúvajú – títo ľudia sú zapísaní v druhom okrsku, ale ide len o určenie obvodov a týchto ľudí chce rozdeliť medzi všetky obvody
- **Ing. Juraj Gubáni** pred hlasovaním na záver len skonštatoval, že mesto Senec malo v minulých komunálnych voľbách najlepšie rozdelenie obvodov
- poslanci najskôr hlasovali o pozmeňujúcom návrhu **Ing. Gubániho** - ulice Škorcová, Sadová, Svätého Urbana, Strmá – prvý obvod, výmaz z obvodu č. 3:

Hlasovanie:

Za: 17, proti: 0, zdržal sa: 0, nehlasoval: 1, neprítomní: 3;

Uvedený návrh bol schválený

- následne poslanci hlasovali o pozmeňujúcom návrhu **Ing. Pullmana** (prerozdelenie ľudí s trvalým pobytom na ohlasovni MsÚ medzi všetky obvody a k obvodu 3 priradiť všetky nové ulice):

Hlasovanie:

Za: 6, proti: 1, zdržal sa: 11, neprítomní: 3;

Uvedený návrh nebol schválený

- na záver hlasovali poslanci o pôvodnom návrhu ako celku s úpravou ulíc podľa schváleného pozmeňujúceho návrhu **Ing. Gubániho** (ulice Škorcová, Sadová, Svätého Urbana, Strmá – prvý obvod, výmaz z obvodu č. 3):

Uznesenie MsZ č. 54/2026

I. MsZ *prerokovalo*

- a) návrh na určenie počtu poslancov Mestského zastupiteľstva v Senci na celé volebné obdobie 2026-2030;
- b) návrh na určenie volebných obvodov a počtu poslancov v nich pre voľby do orgánov samosprávy obcí v roku 2026;

II. MsZ *schvaľuje* predložený návrh a určuje:

- a) v súlade s ust. § 11 ods. 3 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov počet poslancov Mestského zastupiteľstva v Senci na celé volebné obdobie 2026 – 2030, a to v počte **21**;
- b) v súlade s ust. § 166 ods. 3 zákona č. 180/2014 Z.z. o podmienkach výkonu volebného práva v znení neskorších predpisov pre voľby do orgánov samosprávy obcí v roku 2026 v meste Senec nasledovné volebné obvody a počty poslancov v nich:

Volebný obvod č. 1 – počet volených poslancov 9

Ulice, ktoré patria do volebného obvodu č. 1

Boldocká cesta, Bratislavská 3-25 (nep.čísla), Dúhová, Farské námestie, Fraňa Kráľa, Fučíková, Hečková, Hollého, Hurbanova, J. Jesenského, Jasná, Kollárová, Krátka, Kvetná, Mierové nám., Mlynská, Moyzesova, Nám. 1. mája, Nitrianska, Pivničná, Pod vinicami, Robotnícka, Rosná, Rybárska, Sadová, Slnčná, SNP, Strmá, Svätého Urbana, Svätý Martin, Šafáriková, Šamorínska, Školská, Škorcová, Štefánikova, Štúrová, Tehelná, Tehelňa, Trnavská, Turecká, Vinohradnícka, Vodná, Vrbenského, Železničná.

Volebný obvod č. 2 – počet volených poslancov 8

Ulice, ktoré patria do volebného obvodu č. 2

Andreja Sládkoviča, Baničová, Bélu Bartóka, Bernolákova, Bratislavská č. 2-30 (párne); Bratislavská č. 27-75 (nepárne), Dobšinského, Emila Boleslava Lukáča, Fándlyho, Gagarinova, Hany Zelinovej, Hviezdoslavova, Chalupkova, Inovecká, J.G. Tajovského, Jána Smreka, Jánošíková, Kalinčiakova, Karola Šišku, Košická, Kysucká, Letná, Lichnerova, Liptovská, Ludovíta Fullu, M. Urbana, Mäsiarska, Novomeského, Oravská, Pezinská, Považská, Pri striebornom Jazere, Pribinova, Priemyselná, Sokolská, Strieborné jazero, Svätoplukova, Športová, Vajanského, Záhradnícka, Zemplínska, Žarnovova, Žitavská.

Volebný obvod č. 3 – počet volených poslancov 4

Ulice, ktoré patria do volebného obvodu č. 3

A. Dubčeka, A. Hlinku, Agátová, Bazová, Borievková, Borovicová, Brezová, Čerešňová, Dialničná, Dlhá, Dolná, Drienková, Drozdia, Fialková, Gaštanová, Holubia, Horná, Horný dvor, J. Csermáka, J. Farkasa, J. Murgaša, Jarná, Jastrabia, Javorová, Jedľová, Jesenná, Kapria, Karasová, Lastovičia, Lesná, Lipová, Lúčna, Marhuľová, Mesačná, Morušová, Muškátová, Okružná, Orechová, Poľná, Pri Štifte, Ružová, Sereďská, Slávičia, Slnečné jazera, Smreková, Sovia, Šípková, Škovránčia, Trnková, Tulipánová, Turnianska, Ulica Jána N. Hummela, Ulica pri Búroši, Ulica pri Čiernej vode, Ulica pri včelárkoch, Višňová, Vrabčia, Vtáčia, Zimná.

Hlasovanie:

Za: 12, proti: 6, zdržal sa: 0, neprítomní: 3;

Uvedený návrh bol schválený

6. Vyhodnotenie Komunitného plánu sociálnych služieb Mesta Senec na roky 2020 – 2026 za rok 2025

- materiál v krátkosti predstavila **Mgr. Gabriela Lóczyová**, vedúca útvaru sociálnych služieb mesta

Uznesenie MsZ č. 55/2026

- I. MsZ **prerokovalo** Vyhodnotenie Komunitného plánu sociálnych služieb Mesta Senec na roky 2020-2026 za rok 2025

- II.** MsZ **schvaľuje** Vyhodnotenie Komunitného plánu sociálnych služieb Mesta Senec na roky 2020-2026 za rok 2025

Hlasovanie:

Za: 18, proti: 0, zdržal sa: 0, neprítomní: 3;

Uvedený návrh bol schválený

7. Návrh na poskytnutie finančného príspevku na zabezpečenie opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na rok 2026 pre TENENET o. z., Oravská 4, 90301 Senec v sume 6000,- Eur

- materiál v krátkosti predstavila **Mgr. Gabriela Lóczyová**, vedúca útvaru sociálnych služieb mesta

Uznesenie MsZ č. 56/2026

- I.** MsZ **prerokovalo** návrh Žiadosti na poskytnutie finančného príspevku na rok 2026 na zabezpečenie opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately subjektu TENENET o. z. Oravská 4, 90301 Senec vo výške 6000,- €.
- II.** MsZ **schvaľuje** návrh Žiadosti na poskytnutie finančného príspevku na rok 2026 na zabezpečenie opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately subjektu TENENET o. z. Oravská 4, 90301 Senec vo výške 6000,- €.

Hlasovanie:

Za: 18, proti: 0, zdržal sa: 0, neprítomní: 3;

Uvedený návrh bol schválený

8. Zmena veliteľa Dobrovoľného hasičského zboru mesta Senec

- o materiáli v krátkosti informoval **Ing. Juraj Gubáni**

Uznesenie MsZ č. 57/2026

- I.** MsZ **berie na vedomie** vzdanie sa funkcie veliteľa Dobrovoľného hasičského zboru mesta Senec **Štefana Bordácsa**.
- II.** MsZ po prerokovaní **menuje Juraja Orbána**, trvale bytom Bratislavská 12, 903 01 Senec za veliteľa Dobrovoľného hasičského zboru mesta Senec.

Hlasovanie:

Za: 18, proti: 0, zdržal sa: 0, neprítomní: 3;

Uvedený návrh bol schválený

9. Návrh na prevod správy majetku Mesta Senec

- materiál krátko predstavil **Ing. Juraj Gubáni**

Uznesenie MsZ č. 58/2026

I. MsZ po prerokovaní **schvaľuje** prevod správy majetku mesta Senec na Základnú školu Kysucká, Kysucká 14, 903 01 Senec v zmysle zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a v zmysle Čl. 5 Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Senec v platnom znení na základe protokolu o prevode správy k 13.05.2026, a to:

Montáž EPS a HSP v obstarávacej cene vo výške 8 928,10 Eur (slovom osemtisícdeväťstodvadsaťosem eur a desať centov) na **Základnú školu Kysucká, Kysucká 14, 903 01 Senec.**

Hlasovanie:

Za: 18, proti: 0, zdržal sa: 0, neprítomní: 3;

Uvedený návrh bol schválený

10. Schválenie prevodu nehnuteľnosti – zámena pozemkov (vlastníci: mesto Senec a Ing. JUDr. Michal Sloboda)

A: Návrh na zámenu pozemkov podľa návrhu Ing. JUDr. Michala Slobodu

B: Návrh na zámenu pozemkov podľa návrhu Finančnej komisie

- **JUDr. Lucia Podhorová**, vedúca útvaru právneho a správy majetku, uviedla, že rozdiel medzi návrhom A a B je finančné ohodnotenie
- **Ing. David Tengeri** hovorí, že máme pozemok na Hlbokom jazere a mesto by sa malo rozhodnúť, či taký pozemok chceme a potom si ho rozparcelovať; **Ing. Gubáni** uvádza, že zámer sme tu už mali a MsZ rozhodlo o jeho prebytočnosti
- **Ing. Ján Pullman** sa prikláňa k návrhu **poslanca Tengeriho** – že by sme mali tento bod stiahnuť a sadnúť si k tomu a zamyslieť sa, čo s daným pozemkom chceme – lebo my odovzdávame pozemok v hodnote 39 000 € a mesto nadobúda pozemok v hodnote 20 000 €
- **Ing. Richard Pauer** hovorí, že oni ako komisia výstavby sa na pozemky pozerajú z pohľadu či mesto dané pozemky potrebuje, alebo nie – zámena, ktorá je predmetom tohto návrhu, bola pre nich logická – smerom k vode je trojuholník, ktorý je súkromný a to, čo mesto potrebuje, je to, čo žiadateľ ponúka, on sa prikláňa k bodu 10B
- do rozpravy na záver vystúpil aj žiadateľ **Ing. JUDr. Michal Sloboda** – hovorí, že jeho návrhom sa nezhodnotí prístup k vode, na zámenu dáva pozemok, ktorý používajú na parkovanie nákladných áut, no za túto cenu to ponúka len v tom prípade, ak by prišlo k zámene, inak si ho cení na vyššiu cenu
- **Ing. Pullman** dáva návrh na stiahnutie daného bodu

- **PhDr. Gabriella Németh** sa pýta, či by žiadateľ nechcel predať len pozemok pod cyklochodníkom; žiadateľ **Ing. JUDr. Sloboda** hovorí, že komunikovali aj s projektantom, no im ako vlastníkov by sa daný pozemok znehodnotil a už by tam nemohli parkovať nákladiaky
- **Ing. Pullmanovi** sa nepáči rétorika „my požadujeme“, projektant niečo nakreslil a vám to prišlo vhod alebo nevhod, takto sa asi nedohodneme
- **Mgr. Kristína Harvanová Černayová** hovorí, že podaná žiadosť smerovala k zámene; nie je pravda, že cena zostarla, postupujeme kontinuálne, to je cena za pozemok pod cyklotrasou, hoci znalec to ohodnotil viac; pozemok na Guláške – tam znalec nezobral na zreteľ, že raz to bude rekreačná zóna – on dal sumu 30 €, komisia 130 €/m²; asi nám tu vystupuje príliš veľa nezodpovedaných vecí, možno navrhuje prestávku
- **Ing. Pullman** uvádza, že presne toto mu udrelo do očí – znalecký posudok, ktorý je logickým nezmyslom; má pocit, že tu vzniká nový biznis model – vy chcete pozemok, ja si ešte vyberiem čerešničku, čo si prosím; sťahuje svoj návrh na stiahnutie bodu
- poslanci teda hlasujú za pôvodné návrhy bod 10A a bod 10B

Uznesenie MsZ č. 59/2026

I. MsZ po prerokovaní **schvaľuje prevod nehnuteľnosti**, a to formou zámennej zmluvy:

- pozemok C-KN parc. č. **4797/17**, druh pozemku: ostatná plocha o výmere 301 m², oddelený od pozemku C-KN parc.č.4797/11, druh pozemku: ostatná plocha o výmere 3620 m², evidovaný na liste vlastníctva č.2800, v katastrálnom území Senec, podľa geometrického plánu č.22-1/2025, vyhotoveného spoločnosťou Geodetika s. r. o., úradne overeného OÚ Senec, katastrálnym odborom dňa 24.11.2025 pod č.G1-1891/2025, vo vlastníctve mesta Senec

- **nadobúdateľ**: Sloboda Michal r. Sloboda, Ing. JUDr., Vajanského 1118/1, Senec, PSČ 903 01, SR,

a

- pozemky vo vlastníctve Ing. JUDr. Michala Slobodu:

Parcela	Výmera (m²)	Druh pozemku	LV č.
E 981/2	451	Orná pôda	9251
C 2880/3	77	Zastavaná plocha a nádvorie	9251
C 2880/2	36	Zastavaná plocha a nádvorie	9991
C 3979/5	313	Orná pôda	9991
E 3817/11	22	Zastavaná plocha a nádvorie	9221
E 3817/59	56	Orná pôda	9221

Parcela	Výmera (m ²)	Druh pozemku	LV č.
E 938/8	32	Zastavaná plocha a nádvorie	9221
E 754/8	10,5 (63)	Zastavaná plocha a nádvorie	9149
C 4579/156	248	Orná pôda	9251

• **nadobúdateľ:** Mesto Senec, Mierové námestie 8, 903 01 Senec, SR, IČO: 00305065

• **Finančné vyrovnanie:** Ing. JUDr. Michal Sloboda uhradí mestu Senec finančné vyrovnanie vo výške **11 831,50 €**.

• **Právny dôvod prevodu:** zámena pozemkov z dôvodu **hodného osobitného zreteľa** podľa § 9a ods. 15 písm. f) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení a v zmysle čl.11 ods.2 písm. b) Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Senec.

Odôvodnenie osobitného zreteľa:

Predmetnou zámenou pozemkov mesto Senec majetkovoprávne usporiada územie určené na verejnoprospešný účel – výstavbu cyklistickej cesty Senec – juh (E-KN p. č. 981/2, C-KN p. č. 2880/2, C-KN p. č. 2880/3 - Šamorínska ulica), pozemkov pod miestnymi komunikáciami a chodníkmi (C-KN p.č.3979/5 - Kysucká ul., E-KN p. č. 3817/11 - Hviezdoslavova ul., E-KN p. č. 3817/59 - ul. A. Sládkoviča, E-KN p. č. 938/8 - Šamorínska ul., E-KN p. č. 754/8 - ul.SNP) a na vybudovanie stojiska cisternových vozidiel BVS pri ČOV (C-KN p. č. 4579/156 - Šamorínska ul.). Zámena sa uskutočňuje za účelom realizácie investičných zámerov mesta v oblasti dopravnej a technickej infraštruktúry, ktoré slúžia širokej verejnosti. Ide o prevod majetku mesta podporujúci všeobecne akceptovateľný verejnoprospešný účel podľa čl.11 ods.2 písm. b) Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Senec.

II.

Na základe znaleckého posudku č. 3/2025 zo dňa 14.01.2026, ktorý vypracovala Ing. Sylvia Piffková, znalkyňa v odbore stavebníctva – odhad hodnoty nehnuteľností, bola stanovená všeobecná hodnota pozemkov tvoriacich predmet zámeny nasledovne:

Pozemky vo vlastníctve Ing. JUDr. Michala Slobodu:

- E-KN parc. č. 981/2 - výmera 451 m², jednotková hodnota **60,23 €/m²**, t. j. 27 163,73 €
- C-KN parc. č. 2880/3 - výmera 77 m², jednotková hodnota **60,23 €/m²**, t. j. 4 637,71 €
- C-KN parc. č. 2880/2 - výmera 36 m², jednotková hodnota **60,23 €/m²**, t. j. 2 168,28 €
- C-KN parc. č. 3979/5 - výmera 313 m², jednotková hodnota **60,23 €/m²**, t. j. 18 851,99 €
- E-KN parc. č. 3817/11 - výmera 22 m², jednotková hodnota **60,23 €/m²**, t. j. 1 325,06 €
- E-KN parc. č. 3817/59 - výmera 56 m², jednotková hodnota **60,23 €/m²**, t. j. 3 372,88 €

- E-KN parc. č. 938/8 - výmera 32 m², jednotková hodnota **60,23 €/m²**, t. j. 1 927,36 €
- E-KN parc. č. 754/8 - výmera 10,5 m², jednotková hodnota **60,23 €/m²**, t. j. 632,42 €
- C-KN parc. č. 4579/156 - výmera 248 m², jednotková hodnota **84,13 €/m²**, t. j. 20 864,24 €

Výmera spolu: 1 245,50 m²

Všeobecná hodnota celkom: **80 942,67 €**

Pozemok vo vlastníctve mesta Senec (prevádzaný majetok mesta) -

- C-KN parc. č. 4797/17 - výmera 301 m², jednotková hodnota **30,93 €/m²**, t. j. 9 309,93 €

III. Trvalá prebytočnosť nehnuteľného majetku mesta Senec a spôsob jeho prevodu bol schválený Mestským zastupiteľstvom v Senci dňa 10.12.2025 na základe uznesenia č. 165/2025.

IV. Zámer previesť nehnuteľný majetok týmto spôsobom a jeho všeobecnú hodnotu podľa §9a ods.15 písm. f) bod 1. zákona č.138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení mesto **zverejnilo na úradnej tabuli, na webovom sídle mesta Senec a prostredníctvom aplikácie SOM Senec odo dňa 02.04.2026 do dňa schvaľovania prevodu MsZ (vrátane).**

V. MsZ určuje lehotu na uzatvorenie kúpnej zmluvy do 6 mesiacov odo dňa schválenia tohto uznesenia.

VI. Po uplynutí lehoty uvedenej v bode V. a nesplnení podmienok, uznesenie stráca platnosť.

Hlasovanie:

Za: 0, proti: 14, zdržal sa: 4, neprítomní: 3;

Uvedený návrh nebol schválený

Uznesenie MsZ č. 60/2026

I. MsZ po prerokovaní **schvaľuje prevod nehnuteľnosti**, a to formou zámennej zmluvy:

- pozemok C-KN parc. č. **4797/17**, druh pozemku: ostatná plocha o výmere 301 m², oddelený od pozemku C-KN parc.č.4797/11, druh pozemku: ostatná plocha o výmere 3620 m², evidovaný na liste vlastníctva č.2800, v katastrálnom území Senec, podľa geometrického plánu č.22-1/2025, vyhotoveného spoločnosťou Geodetika s. r. o., úradne overeného OÚ Senec, katastrálnym odborom dňa 24.11.2025 pod č.G1-1891/2025, vo vlastníctve mesta Senec

- **nadobúdateľ:** Sloboda Michal r. Sloboda, Ing. JUDr., Vajanského 1118/1, Senec, PSČ 903 01, SR,

a

- pozemky vo vlastníctve Ing. JUDr. Michala Slobodu:

Parcela	Výmera (m ²)	Druh pozemku	LV č.
E 981/2	451	Orná pôda	9251
C 2880/3	77	Zastavaná plocha a nádvorie	9251
C 2880/2	36	Zastavaná plocha a nádvorie	9991
C 3979/5	313	Orná pôda	9991
E 3817/11	22	Zastavaná plocha a nádvorie	9221
E 3817/59	56	Orná pôda	9221
E 938/8	32	Zastavaná plocha a nádvorie	9221
E 754/8	10,5 (63)	Zastavaná plocha a nádvorie	9149
C 4579/156	248	Orná pôda	9251

• **nadobúdateľ:** Mesto Senec, Mierové námestie 8, 903 01 Senec, SR, IČO: 00305065

• **Finančné vyrovnanie:** Ing. JUDr. Michal Sloboda uhradí mestu Senec finančné vyrovnanie vo výške **18 829 €**.

• **Právny dôvod prevodu:** zámena pozemkov z dôvodu **hodného osobitného zreteľa** podľa § 9a ods. 15 písm. f) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení a v zmysle čl.11 ods.2 písm. b) Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Senec.

Odôvodnenie osobitného zreteľa:

Predmetnou zámenou pozemkov mesto Senec majetkovoprávne usporiada územie určené na verejnoprospešný účel – výstavbu cyklistickej cesty Senec – juh (E-KN p. č. 981/2, C-KN p. č. 2880/2, C-KN p. č. 2880/3 - Šamorínska ulica), pozemkov pod miestnymi komunikáciami a chodníkmi (C-KN p. č. 3979/5 - Kysucká ul., E-KN p. č. 3817/11 - Hviezdoslavova ul., E-KN p. č. 3817/59 - ul. A. Sládkoviča, E-KN p. č. 938/8 - Šamorínska ul., E-KN p. č. 754/8 - ul. SNP) a na vybudovanie stojiska cisternových vozidiel BVS pri ČOV (C-KN p. č. 4579/156 - Šamorínska ul.). Zámena sa uskutočňuje za účelom realizácie investičných zámerov mesta v oblasti dopravnej a technickej infraštruktúry, ktoré slúžia širokej verejnosti. Ide o prevod majetku mesta podporujúci všeobecne akceptovateľný verejnoprospešný účel podľa čl.11 ods.2 písm. b) Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Senec.

II.

Na základe znaleckého posudku č. 3/2025 zo dňa 14.01.2026, ktorý vypracovala Ing. Sylvia Piffková, znalkyňa v odbore stavebníctva – odhad hodnoty nehnuteľností, bola stanovená všeobecná hodnota pozemkov tvoriacich predmet zámeny nasledovne:

Pozemky vo vlastníctve Ing. JUDr. Michala Slobodu:

- E-KN parc. č. 981/2 - výmera 451 m², jednotková hodnota **60,23 €/m²**, t. j. 27 163,73 €
- C-KN parc. č. 2880/3 - výmera 77 m², jednotková hodnota **60,23 €/m²**, t. j. 4 637,71 €
- C-KN parc. č. 2880/2 - výmera 36 m², jednotková hodnota **60,23 €/m²**, t. j. 2 168,28 €
- C-KN parc. č. 3979/5 - výmera 313 m², jednotková hodnota **60,23 €/m²**, t. j. 18 851,99 €
- E-KN parc. č. 3817/11 - výmera 22 m², jednotková hodnota **60,23 €/m²**, t. j. 1 325,06 €
- E-KN parc. č. 3817/59 - výmera 56 m², jednotková hodnota **60,23 €/m²**, t. j. 3 372,88 €
- E-KN parc. č. 938/8 - výmera 32 m², jednotková hodnota **60,23 €/m²**, t. j. 1 927,36 €
- E-KN parc. č. 754/8 - výmera 10,5 m², jednotková hodnota **60,23 €/m²**, t. j. 632,42 €
- C-KN parc. č. 4579/156 - výmera 248 m², jednotková hodnota **84,13 €/m²**, t. j. 20 864,24 €

Výmera spolu: 1 245,50 m²

Všeobecná hodnota celkom: **80 942,67 €**

Pozemok vo vlastníctve mesta Senec (prevádzaný majetok mesta) -

- C-KN parc. č. 4797/17 - výmera 301 m², jednotková hodnota **30,93 €/m²**, t. j. 9 309,93 €

III. Trvalá prebytočnosť nehnuteľného majetku mesta Senec a spôsob jeho prevodu bol schválený Mestským zastupiteľstvom v Senci dňa 10.12.2025 na základe uznesenia č. 165/2025.

IV. Zámer previesť nehnuteľný majetok týmto spôsobom a jeho všeobecnú hodnotu podľa §9a ods.15 písm. f) bod 1. zákona č.138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení mesto **zverejnilo na úradnej tabuli, na webovom sídle mesta Senec a prostredníctvom aplikácie SOM Senec odo dňa 02.04.2026 do dňa schvaľovania prevodu MsZ (vrátane).**

V. MsZ určuje lehotu na uzatvorenie kúpnej zmluvy do 6 mesiacov odo dňa schválenia tohto uznesenia.

VI. Po uplynutí lehoty uvedenej v bode V. a nesplnení podmienok, uznesenie stráca platnosť.

Hlasovanie:

Za: 4, proti: 5, zdržal sa: 8, nehlasoval: 1, neprítomní: 3;

Uvedený návrh nebol schválený

11. Návrh na rozhodnutie o zámere prenájmu majetku mesta (za účelom realizácie projektu „SMARTabule – dobudovanie informačných bodov pre potreby verejnej osobnej dopravy v Bratislavskom kraji“ medzi mestom Senec a Bratislavským samosprávnym krajom)“

- materiál krátko predstavil *Ing. Juraj Gubáni*

Uznesenie MsZ č. 61/2026

I. MsZ po prerokovaní schvaľuje zámer prenájmu majetku mesta:

- časť pozemku, a to par. registra C-KN, par. č. 1023/1, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o celkovej výmere 1329 m², evidovaná na liste vlastníctva č. 2800, katastrálne územie Senec,
- časť pozemku, a to par. registra C-KN, par. č. 812/10, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o celkovej výmere 773 m², evidovaná na liste vlastníctva č. 4589, katastrálne územie Senec,
- časť pozemku, a to par. registra E-KN, par. č. 935/3, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o celkovej výmere 29881 m², evidovaná na liste vlastníctva č. 9058, katastrálne územie Senec,
- časť pozemku, a to par. registra C-KN, par. č. 1050/1, druh pozemku: ostatná plocha, o celkovej výmere 2980 m², evidovaná na liste vlastníctva č. 2800, katastrálne územie Senec,
- časť pozemku, a to par. registra C-KN, par. č. 1085, druh pozemku: ostatná plocha, o celkovej výmere 1163 m², evidovaná na liste vlastníctva č. 2800, katastrálne územie Senec,
- časť pozemku, a to par. registra E-KN, par. č. 3787/21, druh pozemku: orná pôda, o celkovej výmere 971 m², evidovaná na liste vlastníctva č. 9058, katastrálne územie Senec, v prospech mesta Senec, identická s par. registra C-KN, par. č. 4224/1, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, ktorá nie je evidovaná na liste vlastníctva, katastrálne územie Senec,

pre nájomcu **Bratislavský samosprávny kraj**, Sabinovská 16254/16, 821 02 Bratislava, IČO: 36 063 606.

Právny dôvod nájmu: Osobitný zreteľ v zmysle § 9aa ods. 2 písm. e) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších právnych predpisov a v zmysle čl. 13 ods. 6 písm. b) v spojení s čl. 14 ods. 2 písm. n) zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Senec, **za účelom majetkovoprávneho usporiadania vzťahov k pozemkom na realizáciu projektu „SMARTabule – dobudovanie informačných bodov pre potreby verejnej osobnej dopravy v Bratislavskom kraji“**. Rozsah záberu nájmu bude určený po dopracovaní projektovej dokumentácie trasovania prípojky NN za účelom napájania Smart tabúl, ktorá bude realizovaná zo strany Bratislavského samosprávneho kraja v spolupráci s Bratislavskou integrovanou dopravou, a. s.

Odôvodnenie osobitného zreteľa:

Osobitný zreteľ vyplýva zo skutočnosti, že prenájom majetku mesta je nevyhnutný na zabezpečenie realizácie projektu SMARTabule, ktorého cieľom je zlepšenie kvality a dostupnosti informácií pre cestujúcich vo verejnej osobnej doprave prostredníctvom

elektronických informačných tabúl s údajmi o reálnych časoch odchodov spojov. Projekt predstavuje verejnoprospešnú investíciu v oblasti rozvoja inteligentných dopravných riešení, realizovanú Bratislavským samosprávnym krajom v spolupráci s mestom Senec, pričom zároveň ide o prenájom majetku medzi obcou a vyšším územným celkom.

Hlasovanie:

Za: 18, proti: 0, zdržal sa: 0, neprítomní: 3;

Uvedený návrh bol schválený

12. Schválenie prebytočnosti a spôsobu prevodu nehnuteľnosti (žiadateľ: Ing. Jaroslav Klein a Zuzana Kleinová, lokalita: Robotnícka-Svätého Urbana; Senec)

- materiál krátko predstavil **Ing. Juraj Gubáni** a **Ing. arch. Richard Pauer**, ktorý sa vyjadril k prebytočnosti – zatiaľ ide iba o návrh, žiadateľ ešte dodá návrh na výmaz garáže, ktorá je neexistujúca; ak materiál prejde, aby už v budúcom materiáli bol ten výmaz urobený
- **Ing. Ján Pullman** uvádza, že aj na MsR sa hovorilo, aj to už bolo v tomto materiáli doplnené a síce vyjadrenie susedy; tiež ho vyrušuje neexistujúca garáž, potom tu vznikajú nepriechodné bariéry – ako sa potom suseda dostane k svojmu pozemku?, poprosí ho?; tiež je tam pozemok Slovenského pozemkového fondu, nepozdáva sa mu celá tá motivácia, bol by rád, ak by prišiel žiadateľ a vysvetlil niektoré záležitosti
- **Ing. David Tengeri** súhlasí, že ho to tiež vyrušuje, aj ten Slovenský pozemkový fond; myslí si, že si predajom vytvárame problém do budúcnosti; navrhuje stiahnuť daný bod z rokovania
- **Ing. arch. Pauer** uvádza, že to na komisii riešili v zmysle územného plánu, čo sa týka ostatných parciel, neobmedzili sme nikoho, vyhodnocovali to na komisii v zmysle, či to potrebujeme, alebo nepotrebujeme
- poslanci hlasovali o stiahnutí daného bodu z rokovania (návrh **Ing. David Tengeri**):

Hlasovanie:

Za: 6, proti: 1, zdržal sa: 11, neprítomní: 3;

Uvedený návrh nebol schválený

- následne poslanci hlasovali o návrhu bodu ako bol predložený na rokovanie MsZ:

Uznesenie MsZ č. 62/2026

I. MsZ po prerokovaní schvaľuje:

A. Trvalú prebytočnosť nehnuteľného majetku mesta Senec v zmysle čl. 2 ods.1 písm. a) a c) a ods.3 Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Senec, a to:

• pozemok C-KN parc. č. **137/1**, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 177 m², ktorý bol oddelený ako diel č.1 od pozemku C-KN parc.č.137, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 273 m², evidovaný na liste vlastníctva č.2800,

• pozemok C-KN parc. č. **5281/19**, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 26 m², ktorý bol oddelený ako diel č.5 od pozemku E-KN parc.č.936/206, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 26 m², evidovaný na liste vlastníctva č.9058, nachádzajúce sa v katastrálnom území Senec, podľa geometrického plánu č.1/2026, vyhotoveného spoločnosťou Geodetika, s. r. o., úradne overeného OÚ Senec, katastrálnym odborom dňa 28.01.2026 pod č.G1-78/2026.

B. Spôsob prevodu vlastníctva uvedených pozemkov:

• **Nadobúdateľ:** Klein Jaroslav r. Klein, Ing. a Zuzana Kleinová r. Vdovíaková, Svätého Urbana 5041/39, Senec, PSČ 903 01, SR, bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (BSM), podiel 1/1.

• **Právny dôvod prevodu:** z dôvodu **hodného osobitného zreteľa** podľa § 9a ods. 15 písm. f) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení a v zmysle čl.11 ods.2 písm. d) a i) Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Senec.

• Odôvodnenie osobitného zreteľa:

Predmetné pozemky bezprostredne susedia s nehnuteľnosťami vo vlastníctve nadobúdateľov. Nemožno objektívne predpokladať, že by tieto pozemky mohla účelne nadobudnúť iná osoba ako žiadatelia. Pozemky sú dlhodobo využívané ako dvor a zároveň tvoria prístup k rodinnému domu žiadateľov. Ich prevodom dôjde k účelnejšiemu využitiu mestského majetku, k sceleniu nesúrodých parciel a k efektívnejšiemu usporiadaniu majetkových pomerov, najmä s ohľadom na tvar a rozmery dotknutých pozemkov.

Hlasovanie:

Za: 9, proti: 6, zdržal sa: 3, neprítomní: 3;

Uvedený návrh nebol schválený

13. Schválenie prebytočnosti a spôsobu prevodu nehnuteľnosti (žiadateľ: HIT Plus, s. r. o.; lokalita: Záhradnícka ulica, Senec)

- materiál krátko predstavil **Ing. Juraj Gubáni**

Uznesenie MsZ č. 63/2026

I. MsZ po prerokovaní **schvaľuje:**

A. Trvalú prebytočnosť nehnuteľného majetku mesta Senec v zmysle čl. 2 ods.1 písm. a) a c) a ods.3 Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Senec, a to:

• pozemok **C-KN parc. č. 4280/28**, druh pozemku: ostatná plocha o výmere **400 m²**, oddelený od parcely C-KN parc. č. 4280/1, druh pozemku: ostatná plocha o výmere 844 m² evidovaný na liste vlastníctva č.2800 v prospech mesta Senec, v katastrálnom území Senec, podľa

geometrického plánu č.2/2025, ktorý vyhotovila spoločnosť GEOSTAV-GEO, s. r. o., úradne overený OÚ Senec, katastrálnym odborom dňa 21.01.2026 pod č.G1-34/2026.

B. Spôsob prevodu vlastníctva uvedených pozemkov:

• **Nadobúdateľ:** HIT Plus s. r. o., Severná 1546/94, Chorvátsky Grob, PSČ 900 25, SR, IČO: 53098102

• **Právny dôvod prevodu:** z dôvodu **hodného osobitného zreteľa** podľa § 9a ods. 15 písm. f) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení a v zmysle čl.11 ods.2 písm. d) a i) Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Senec.

• **Odôvodnenie osobitného zreteľa:**

Predmetný pozemok bezprostredne susedí s nehnuteľnosťami vo vlastníctve nadobúdateľa. Nemožno objektívne predpokladať, že by tieto pozemky mohli účelne nadobudnúť iná osoba ako žiadatelia. Pozemok slúži ako prístupový chodník k budove nadobúdateľa a manipulačná plocha okolo budovy. Jej prevodom dôjde k účelnejšiemu využitiu mestského majetku, k sceleniu nesúrodých parciel a k efektívnejšiemu usporiadaniu majetkových pomerov, najmä s ohľadom na tvar a rozmery dotknutých pozemkov.

Hlasovanie:

Za: 17, proti: 0, zdržal sa: 1, neprítomní: 3;

Uvedený návrh bol schválený

14. Schválenie prebytočnosti a spôsobu prevodu nehnuteľnosti – zrušenie a vysporiadanie podielového spoluvlastníctva (pozemok _ Slnčné jazerá _ Recka cesta)

- materiál v krátkosti predstavil viceprimátor **Ing. Juraj Gubáni**

Uznesenie MsZ č. 64/2026

I. MsZ po prerokovaní **schvaľuje:**

A. Trvalú prebytočnosť nehnuteľného majetku mesta Senec v zmysle čl. 2 ods.1 písm. a) a c) a ods. 3 Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Senec, a to:

- **pozemok C-KN parc. č. 2028/27**, druh pozemku: orná pôda o celkovej výmere 497 m²

nachádzajúci sa v katastrálnom území Senec, zapísaný na LV č. 2856.

B. Spôsob prevodu vlastníctva uvedeného pozemku - zrušením podielového spoluvlastníctva k pozemku **registra C-KN parc. č. 2028/27**, druh pozemku: orná pôda o celkovej výmere 497 m² nachádzajúci sa v katastrálnom území Senec, zapísaný na LV č. 2856, a to jeho **reálnym rozdelením** na základe Geometrického plánu č. 7/2026 zo dňa 19.02.2026, vyhotoveného GEOBOD s. r. o., úradne overeného Okresným úradom Senec, katastrálnym odborom dňa 03.03.2026 pod číslom G1-280/26, nasledovne:

1. **Novovytvorený pozemok registra C-KN parc. č. 2028/27** o výmere 431 m², druh pozemku: orná pôda, prípadne do výlučného vlastníctva (v podiele 1/1) spoluvlastníka:

- **SVK M, s. r. o.**, so sídlom Kukuričná 163/1, 831 03 Bratislava, IČO:50 373 391
- 2. **Novovytvorený pozemok registra C-KN parc. č. 2028/97** o výmere 66 m², druh pozemku: orná pôda, prípadne do výlučného vlastníctva (v podiele 1/1) spoluvlastníka:
 - **Mesto Senec**, so sídlom Mierové námestie 8, 903 01 Senec, IČO:00 305 065

• **Právny dôvod prevodu: zrušenie a vysporiadanie podielového spoluvlastníctva z dôvodu hodného osobitného zreteľa** podľa § 9a ods. 15 písm. f) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení a v zmysle čl. 11 ods. 2 písm. b, d) a i) Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Senec

• **Zmluvná podmienka zrušenia a vysporiadania podielového spoluvlastníctva k pozemku:**

Účastníci si nebudú poskytovať žiadne finančné vyrovnanie, nakoľko navrhované reálne rozdelenie zodpovedá veľkosti spoluvlastníckych podielov jednotlivých vlastníkov.

Odôvodnenie osobitného zreteľa:

Reálne rozdelenie pozemku je potrebné k zabezpečeniu majetkovoprávneho usporiadania pozemkov pod verejnou infraštruktúrou „Spojovacia komunikácia, Slnečné jazerá – Riečka cesta“, stavebný objekt: „Splašková kanalizácia – verejná.“ Rozdelenie sa vykoná podľa veľkosti spoluvlastníckych podielov jednotlivých vlastníkov. Týmto krokom nadobudne Mesto Senec do výlučného vlastníctva časť pozemku (novovytvorená parc. č. 2028/97 o výmere 66 m²), na ktorej sa nachádza samotné teleso verejnej kanalizácie.

Prevodom sa prispeje k realizácii a riadnemu užívaniu verejnoprospešnej stavby, dôjde k účelnému využitiu mestského majetku a k efektívnemu usporiadaniu vlastníckych vzťahov.

Vzhľadom na to, že predmetná časť pozemku je zastavaná verejnou kanalizáciou v majetku mesta, nie je možné tento majetok účelne previesť inej osobe ani ho vysporiadať iným spôsobom.

Hlasovanie:

Za: 18, proti: 0, zdržal sa: 0, neprítomní: 3;

Uvedený návrh bol schválený

15. Návrh na prijatie daru (chodník na Hviezdoslavovej ulici, darca Eva Jánosovitsová, Ružový háj 1355/11, 929 01 Dunajská Streda)

- materiál v krátkosti predstavil *Ing. Juraj Gubáni*

Uznesenie MsZ č. 65/2026

I. MsZ prerokovalo návrh na prijatie daru, a to nehnuteľnosť:

- parcela registra E-KN, par. č. 3817/69 evidovaná na liste vlastníctva č. 9891, k. ú. Senec vo výmere 22m², spoluvlastnícky podiel ½ od darcu Eva Jánosovitsová, rod. Mészárosová, Ružový háj 1355/11, 929 01 Dunajská Streda.

II. MsZ po prerokovaní **schvaľuje** prijatie daru, a to nehnuteľnosť:

- parcela registra E-KN, par. č. 3817/69 evidovaná na liste vlastníctva č. 9891, k. ú. Senec vo výmere 22m², spoluvlastnícky podiel 1/2 od darcu Eva Jánosovitsová, rod. Mészárosová, Ružový háj 1355/11, 929 01 Dunajská Streda.

III. MsZ **poveruje** primátora mesta Senec na rokovanie k uzatvoreniu darovacej zmluvy.

Hlasovanie:

Za: 18, proti: 0, zdržal sa: 0, neprítomní: 3;

Uvedený návrh bol schválený

16. A: Návrh na zvýšenie nájomného (prenajímateľ Milan Harašimovič, Pribinova 19, 903 01 Senec) – žiadateľov návrh

B: Návrh na zvýšenie nájomného (prenajímateľ Milan Harašimovič, Pribinova 19, 903 01 Senec) – návrh MsR

- materiál v krátkosti uviedol **Ing. Juraj Gubáni**
- **Ing. Ján Pullman** má pocit, že sa tu dejú nadpozemské javy – staráme sa o cestu, ktorá nie je naša, platíme za ňu nájom, znížili sme v MsR cenu, keď sme nenašli ku nej žiadny vzťah, no on sa stále pýta, prečo platíme nájom?, na základe čoho?, poďme vyriešiť vzťah k ceste, navrhuje preto materiál stiahnuť
- **Mgr. Kristína Harvanová Černayová** hovorí, že na finančnej komisii mali otázku, či je cesta zaradená do siete ciest, ktoré spravuje mesto; **Mgr. Matej Varga**, referent útvaru výstavby a ochrany životného prostredia a referent pre dopravu a špeciálny stavebný úrad pre miestne a účelové cesty, uvádza, že podľa historických pasportov by mala byť v majetku a máme to vedené ako miestnu cestu
- **PhDr. Gabriella Németh** sa pýta, či by ju po právnej stránke mohol žiadateľ uzavrieť, keď by sme nemali nájomnú zmluvu
- **JUDr. Lucia Podhorová**, vedúca útvaru právneho a správy majetku, odpovedala, že áno; **Mgr. Matej Varga** však hovorí, že ju máme v pasporte miestnych komunikácií, takže by ju nemal zatarasiť; takže táto komunikácia musí vecné bremeno znieť, je to verejná komunikácia; ale spreď roku 1989 sa nám niektoré veci nezachovali a my k tejto ceste nemáme kartu majetku
- **poslanec Pullman** teda hovorí, že ak máme problém, tak ho poďme vyriešiť
- **Mgr. Harvanová Černayová** si teda na základe vypočutého myslí, že vlastník nehnuteľnosti by ju nemal právo ohradiť
- **p. Andrea Šlosárová** upozorňuje, že v návrhu je uvedený dátum 31. apríl, no ten neexistuje
- **Ing. arch. Richard Pauer** teda navrhuje, aby sa daný problém riešil dohodou o odpredaji alebo súdnou cestou

- poslanci teda hlasovali o stiahnutí daného materiálu (návrh **Ing. Ján Pullman**):

Hlasovanie:

Za: 16, proti: 0, zdržal sa: 2, neprítomní: 3;

Uvedený bod bol stiahnutý z rokovania

17. Predĺženie platnosti uznesenia č. 154/2025 (Schválenie prevodu nehnuteľnosti - žiadateľ: HOTEL SENEČ, a. s.; lokalita: Slnčné jazerá – sever, Senec)

Uznesenie MsZ č. 66/2026

I. MsZ berie na vedomie, že **uznesením MsZ č.154/2025** zo dňa 10.12.2025 schválilo odpredaj pozemku **C-KN parc. č. 2198/4** druh pozemku: ostatná plocha o výmere 442 m² oddelený od pozemkov:

- C-KN parc. č. 2198/4, druh pozemku: ostatná plocha o výmere 354 m²,
- C-KN parc. č. 2199/6, druh pozemku: ostatná plocha o výmere 74 m²,
- C-KN parc. č. 2310/25, druh pozemku: ostatná plocha o výmere 2090 m²,

evidované na liste vlastníctva č. 2800 v prospech mesta Senec v katastrálnom území Senec, podľa geometrického plánu č. 1189/2025, ktorý vyhotovila spoločnosť GEOram s. r. o., a ktorý bol úradne overený OÚ Senec, katastrálnym odborom dňa 23.06.2025 pod č. G1-983/2025 pre nadobúdateľa **HOTEL SENEČ, a. s.**, Kukuričná 163/1, Bratislava, PSČ 831 03, SR, IČO: 35735953, spoluvlastnícky podiel 1/1, **za kúpnu cenu vo výške 390,- €/m²** čo činí za výmeru 442 m² spolu **172 380,-€**, **z dôvodu hodného osobitného zreteľa** podľa § 9a ods. 15 písm. f) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení a v zmysle čl.11 ods.2 písm. d) a i) Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Senec, s lehotou na uzatvorenie kúpnej zmluvy do 6 mesiacov odo dňa schválenia tohto uznesenia (t. j. do 10.06.2026) .

II. MsZ prerokovalo návrh na predĺženie lehoty na uzatvorenie kúpnej zmluvy o ďalších 6 mesiacov t. j. do 10.12.2026.

III. MsZ schvaľuje lehotu na uzatvorenie kúpnej zmluvy najneskôr do 10.12.2026.

IV. Po uplynutí lehoty uvedenej v bode III. a nesplnení podmienok, uznesenie stráca platnosť.

Hlasovanie:

Za: 16, proti: 0, zdržal sa: 2, neprítomní: 3;

Uvedený návrh bol schválený

18. Informácia pána primátora o dianí v meste Senec za uplynulé obdobie

V mene p. primátora **Ing. Pavla Kvála** viceprimátor **Ing. Juraj Gubáni** informoval poslancov aj verejnosť o dianí v meste Senec od ostatného zasadnutia MsZ v Senci (4. 3. 2026).

- **Mgr. Rudolf Galambos** sa pýta na otázky, ktoré poslala p. Sláviková v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a tiež, ako sme na tom s plúčnym lekárom, keď už na poliklinike ordinuje chirurg; **Ing. Jarmila Répássyová**, prednostka MsÚ, informuje, že na stránke mesta aj polikliniky existuje kontaktný formulár, prostredníctvom ktorého sa lekári môžu hlásiť v prípade záujmu o prenájom priestorov v poliklinike a aj sa už hlásia; k podanej žiadosti o informáciu vystupuje **p. Karol Czére**, vedúci útvaru výstavby a ochrany životného prostredia – vysvetľuje z histórie informácie, k čomu došlo, aj ako sa pani dohodla s p. Figurom, aby sa s paddleboardom mohla dostať až k vode, je to iba párkrát počas roka, no hovorí, že nič lepšie pre pani neexistuje a dostane odpoveď v zákonnej lehote

19. Interpelácie

Viceprimátor **Ing. Juraj Gubáni** hovorí, že sme dostali dve otázky od poslancov – od **Ing. Márie Hudákovej**, ktorej sme odpovedali písomne (1. Na 5tom jazere Slnečných jazier na pozemkoch p. č. 4588/10 a 4588/11 je vyznačené vecné bremeno mesta z dôvodu IS. To isté vecné bremeno by malo byť aj na parcele 4588/58 alebo 32, keďže sa nej nachádza prečerpávacia šachta/stanica. Prosím o vysvetlenie prečo sa predmetnom pozemku nenachádza vecné bremeno a na základe akých dokladov má mesto zabezpečený prístup k tejto IS.;2. Na mieste bývalej štýlovej reštaurácie Lobster vyrástla iná stavba, ktorú vlastní iná PO. Prosím o informáciu/vysvetlenie a doklady na základe, ktorých bolo možné pokračovať v existujúcom nájme mestského pozemku a dokladov na základe, ktorých je možné postaviť na mieste bývalej reštaurácie Lobster novú budovu s parametrami, ktorá tam stojí dnes. Ako sa na predmetnú stavbu vzťahuje schválená existujúca urbanistická štúdia Južnej strany Slnečných jazier a či v čase stavebného povolenia na stavbu reštaurácie Lobster bolo vydané územné rozhodnutie, ktoré špecifikovalo parametre tejto stavby. Prosím o zaslanie aj týchto dokladov a nových dokladov na základe, ktorých vznikla táto nová stavba.) a od p. **Ing. Jána Pullmana**, ktorému sme včera tiež odpovedali písomne, nakoľko otázky smeroval k p. primátorovi, ktorý tu dnes nemohol byť prítomný, tak mu odpovedal p. primátor prostredníctvom mailu.

P. poslanec si však vyžiadal, aby boli jeho otázky aj odpovede p. primátora prečítané v plnom znení, tak ich viceprimátor prečítal v plnom znení:

Vážený pán poslanec Pullman,

vážené pani poslankyne,

vážení páni poslanci,

v nadväznosti na e-mail pána poslanca Pullmana zo dňa 27. 3. 2026 Vám predkladám svoju písomnú odpoveď k téme MŠ Slnečné jazerá (ďalej len „MŠ SJ“), keďže sa zasadnutia MsZ

dňa 6. 5. 2026 nemôžem zúčastniť z dôvodu pracovnej cesty v rámci delegácie predsedu BSK v Bruseli.

Na úvod považujem za potrebné reagovať na obsah uvedeného e-mailu od p. poslanca Pullmana.

Vaše vyjadrenia o „ročnom love na vedenie MŠ SJ“ dôrazne odmietam. Takéto tvrdenia nepovažujem za vecné, ale za účelové a zavádzajúce. Mesto ako zriaďovateľ má nielen právo, ale aj povinnosť reagovať na podnety, sťažnosti a zhoršujúcu sa situáciu v organizácii, za ktorú nesie zodpovednosť.

Opakovane zdôrazňujem, že všetky kroky boli realizované zákonným spôsobom:

- kontrola hlavnou kontrolórkou bola schválená MsZ,
- kontrola ŠŠI bola iniciovaná radou školy,
- poslanecký prieskum je legitímny nástroj poslancov.

V situácii, keď hrozili výpovede a dochádzalo k nadmernej fluktuácii zamestnancov, by nečinnosť zo strany mesta bola zlyhaním, nie „neutralitou“.

Zarážajúci je aj váš selektívny prístup k rešpektovaniu rozhodnutí rád škôl. V prípade ZŠ Kysucká ste vyvíjali tlak na nerešpektovanie výsledku, zatiaľ čo v prípade MŠ SJ jeho rešpektovanie striktné vyžadujete. Takýto dvojaký meter je ťažko obhájitelný.

Rovnako považujem za problematické okolnosti voľby členov rady školy MŠ SJ, kde existujú dôvodné pochybnosti o legitimitě procesu. Zvaľovať zodpovednosť výlučne na mesto z dôvodu chýbajúcej smernice nepovažujem za postačujúce vysvetlenie.

K správe o výchovno-vzdelávacej činnosti uvádzam, že nie som povinný bezvýhradne akceptovať každý predložený dokument. K správe boli vznesené konkrétne pripomienky, na ktoré vedenie MŠ nereagovalo ani po dlhšom čase. Takýto prístup nemožno považovať za štandardný ani profesionálny.

V otázke neudelenia ocenenia pedagógovi pripomínam, že rozhodnutie prijíma príslušná komisia. Akceptovanie výsledku hlasovania je základným princípom fungovania samosprávy – aj v prípade, že s ním osobne nesúhlasíme.

Neúčast' členky komisie na odovzdávaní ocenení vnímam ako politické gesto, ktoré však bolo neúčtivé voči ostatným oceneným pedagógom. Tí si zaslúžili dôstojné uznanie bez ohľadu na individuálne nesúhlasy.

Na záver považujem za potrebné uviesť, že vaša nadštandardná angažovanosť v tejto konkrétnej veci vyvoláva otázky o miere objektivity. Verím, že pri výkone verejnej funkcie prevláda verejný záujem nad osobnými väzbami.

Som presvedčený, že eskalácia napätia a interpretácia situácie na základe subjektívnych tvrdení neprispieva k jej riešeniu, ale naopak ju zhoršuje.

V prílohe mailu Vám prikladáme odpovede na otázky položené vo Vašom maili.

Z dôvodu vecnej súvislosti s ostatnými otázkami je v odpovediach zaradený na prvé miesto bod 4.

4. Prosíme o odprezentovanie správy z vykonanej inšpekcie zo strany ŠŠI

Informovanie o výsledkoch inšpekčného výkonu – Materská škola Slnecné jazerá

Dňa 17. 3. 2026 predložila Štátna školská inšpekcia správu o výsledkoch inšpekčného výkonu, ktorý bol vykonaný v dňoch 27. 1. a 29. 1. 2026. Správa má 9 strán. Jej záver znie:

„Záveru aktuálne uskutočneného inšpekčného výkonu sú identické so závermi z komplexnej inšpekcie vykonanej v školskom roku 2023/2024 v oblasti podmienok výchovy a vzdelávania (veľmi dobrá úroveň). Pokles úrovne z veľmi dobrej na priemernú bol zaznamenaný v oblasti výchovy a vzdelávania a riadenia školy.“

Na základe uvedeného možno konštatovať, že ŠŠI sledovali tri oblasti: Materiálno-technické podmienky, výchovu a vzdelávanie a riadenie školy.

- oblasť materiálno-technických podmienok, za ktorú zodpovedá zriaďovateľ, je dlhodobo hodnotená na veľmi dobrej úrovni,
- v oblasti výchovy a vzdelávania konštatuje ŠŠI pokles úrovne z veľmi dobrej na priemernú,
- V oblasti riadenia školy konštatuje ŠŠI pokles úrovne z veľmi dobrej na priemernú.

Zriaďovateľ berie zistenia Štátnej školskej inšpekcie na vedomie. Uvedený vývoj korešponduje so skutočnosťami, ktoré zriaďovateľ evidoval na základe podnetov zo strany rodičov a zamestnancov, ako aj v rámci priebežnej pracovnej komunikácie s vedením školy.

Zriaďovateľ v predchádzajúcom období upozorňoval vedenie školy na potrebu prijatia opatrení v oblasti riadenia.

Je dôležité zdôrazniť, že kvalita výchovno-vzdelávacieho procesu nebola zriaďovateľom v minulosti nikdy kritizovaná. Konštatovanie poklesu úrovne v tejto oblasti je mimoriadne znepokojujúce.

Zriaďovateľ ako orgán zodpovedný za riadenie škôl vo svojej pôsobnosti je povinný priebežne vyhodnocovať kvalitu riadenia a výchovno-vzdelávacej činnosti a prijímať opatrenia smerujúce k ich zlepšovaniu.

Na základe záverov Štátnej školskej inšpekcie bude zriaďovateľ naďalej vyžadovať od vedenia školy prijatie konkrétnych opatrení na zlepšenie kvality riadenia a výchovno-vzdelávacej činnosti.

Riaditeľka školy bola oboznámená s opatreniami a odporúčaniami Štátnej školskej inšpekcie, vrátane:

- lehoty na prijatie opatrení do 17. 4. 2026,
- termínu do 15. 9. 2026 na predloženie správy o ich splnení.

Zriaďovateľ bude priebežne monitorovať plnenie týchto opatrení.

Na základe porovnania výsledkov inšpekcie z rokov 2024 a 2026 možno konštatovať:

- pokles úrovne vo výchovno-vzdelávacej činnosti z veľmi dobrej na priemernú,
- pokles úrovne v oblasti riadenia školy z veľmi dobrej na priemernú,
- stabilne veľmi dobrú úroveň v oblasti podmienok výchovy a vzdelávania.

Je potrebné uviesť, že výhrady zriaďovateľa v predchádzajúcom období smerovali najmä do oblasti riadenia školy, nie k odbornej spôsobilosti pedagogických zamestnancov.

Pokles vo výchovno-vzdelávacej oblasti je potrebné posudzovať v kontexte riadiacich procesov školy.

Konštatovanie priaznivej klímy školy v správe inšpekcie je potrebné interpretovať v širšom časovom kontexte. V tejto súvislosti je relevantné zohľadniť výraznú personálnu obmenu zamestnancov v posledných dvoch rokoch a tiež evidovanie opakujúcich sa podnetov a sťažností zo strany zamestnancov, ktoré síce neboli vyhodnotené ako porušenie právnych predpisov, avšak ich opakovaný výskyt a tematická podobnosť predstavujú faktor, ktorý je potrebné zohľadniť pri celkovom posudzovaní vnútorného prostredia školy. Zároveň je potrebné prihliadať na skutočnosť, že inšpekčný výkon zachytáva stav v konkrétnom časovom okamihu a to presne tri týždne od odchodu posledných nespokojných zamestnancov. Od 1. 1. 2024 do 17. 4. 2026 evidujeme vysokú fluktuáciu zamestnancov MŠ (pri počte pracovných pozícií 17 - evidujeme v tomto období 13 zmien). Táto skutočnosť mohla mať priamy vplyv na kontinuitu a stabilitu výchovno-vzdelávacieho procesu a považujeme ju za kľúčovú pri poklese úrovne výchovno-vzdelávacieho procesu.

Oblasť podmienok výchovy a vzdelávania bola opakovane hodnotená ako veľmi dobrá, čo potvrdzuje dlhodobé zabezpečovanie primeraných podmienok zo strany zriaďovateľa.

Z porovnania jednotlivých oblastí vyplýva rozdielny vývoj – stabilita v oblasti podmienok vytváraných zriaďovateľom a pokles v oblastiach priamo súvisiacich s riadením školy.

Zriaďovateľ komunikoval svoje výhrady štandardným pracovným spôsobom s cieľom dosiahnuť nápravu. Nemal záujem na verejnom pojednávaní výhrad voči spôsobu riadenia pani riaditeľky. Verejné riešenie tejto záležitosti nemá na svedomí zriaďovateľ. Vyzývame týmto pani riaditeľku, aby začala komunikovať všetky pracovné záležitosti so zriaďovateľom konštruktívnym a vecným spôsobom.

5. Koľko a aké pripomienky mal zriaďovateľ k správe z inšpekcie ŠŠI?

Zriaďovateľ zobral správu na vedomie. K správe neuplatnil pripomienky. Dostal písomne potvrdené, že výhrady, ktoré mal, boli opodstatnené. Prekvapilo nás konštatovanie poklesu úrovne výchovno-vzdelávacieho procesu, nakoľko to môže priamo ovplyvniť záujem rodičovskej verejnosti o takúto MŠ. Veríme, že úzka skupina podporovateľov pani riaditeľky zmení rétoriku a bude mať spolu so zriaďovateľom záujem na nápravu procesov - keď už nie na zvyšovaní kvality riadenia a výchovno-vzdelávacieho procesu v materskej škole, tak aspoň na návrat k takej úrovni MŠ, v akej ju pani riaditeľka prevzala pred dvomi rokmi.

1. Koľko podnetov a sťažností bolo vyhodnotených ako opodstatnených?

Žiadna sťažnosť nebola príslušnými orgánmi vyhodnotená ako opodstatnená.

Zamestnancom bolo zo strany príslušných inštitúcií odporúčené riešiť ich nároky v občiansko-právnej rovine.

Ako opodstatnené boli vyhodnotené podnety týkajúce sa:

- dodržiavania pracovnej disciplíny riaditeľky školy,
- zverejňovania dokumentov na webovom sídle školy.

V oboch prípadoch zriaďovateľ odporučil prijatie nápravných opatrení.

2. Koľko Vašich pripomienok k záverečnej správe inšpekcia vyhodnotila ako opodstatnených?

Štátna školská inšpekcia posudzovala výhrady zriaďovateľa z hľadiska ich súladu s rozsahom a náležitosťami vyhlášky.

Výhrady boli vyhodnotené ako nevyhovujúce z formálneho hľadiska. Toto posúdenie sa netýkalo vecnej podstaty jednotlivých poukazovaných skutočností.

Z porovnania týchto výhrad so závermi následného inšpekčného výkonu vyplýva, že niektoré oblasti, na ktoré zriaďovateľ upozorňoval, sa premietli do hodnotenia školy a to v dvoch oblastiach – pokles úrovne riadenia a pokles úrovne výchovno-vzdelávacieho procesu v oboch prípadoch z veľmi dobrej na priemernú úroveň.

Konštatujeme teda, že formálne neboli výhrady opodstatnené, vecne však ŠŠI pri inšpekčnom výkone ich opodstatnenosť potvrdila.

3. Je záverečná správa už schválená?

V súčasnosti nie je proces uzatvorený. Zriaďovateľ písomne vyzval riaditeľku školu na komunikáciu ešte v decembri 2025. Doposiaľ pani riaditeľka nekomunikuje ani písomne, ani telefonicky, ani osobne. Túto skutočnosť považujeme za kľúčovú pri riešení resp. neriešení danej záležitosti od samého začiatku.

6. Aký bol dôvod že prvýkrát v histórii oceňovania učiteľov ku Dňu učiteľov nebol ocenený pedagóg navrhnutý riaditeľom školy?

Táto otázka je v kompetencii Komisie školstva a kultúry pri mestskom zastupiteľstve.

7. a 8. Aké opatrenia ste zaviedli, aby v budúcnosti už žiaden riaditeľ nebol takto šikanovaný? Aké opatrenia ste zaviedli voči zamestnancom, ktorí svojou neznalosťou zákona rok postupovali mimo rámca akejkoľvek zákonnosti, na ktorú sme vás opakovane vyzývali a upozorňovali na šikanózne správanie?

Zriaďovateľ nemá vedomosť o tom, že by v školách v jeho zriaďovateľskej pôsobnosti dochádzalo k šikanovaniu riaditeľov.

Vedeniu mesta bude vždy záležať na korektných vzťahoch a na korektnej komunikácii s riaditeľmi škôl. Zároveň bude vedenie mesta Senec vždy vyžadovať profesionálnosť, odbornosť a také manažérske schopnosti riaditeľov škôl v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Senec, ktoré budú školy posúvať k neustálemu skvalitňovaniu všetkých vnútorných procesov školy - od výchovy a vzdelávania až po vytváranie takej pracovnej klímy, v ktorej sa budú dobre cítiť deti, žiaci, zamestnanci a s ktorými bude spokojná rodičovská verejnosť, zriaďovateľ aj poslanci mesta.

Odmietame niest' zodpovednosť za konfrontáciu skutočností a nepravdivých informácií, vyžadovanie tohto štandardu so šikanovaním. Veríme, že na základe vývoja udalostí je už možné jasne odlíšiť fakty a zodpovednosť za zlyhania v riadení a výchovno-vzdelávacej oblasti Materskej školy, Slnčné jazerá priamo pomenované Štátnou školskou inšpekciou od opakovanej snahy odvádzať pozornosť od týchto zlyhaní na údajné chyby zriaďovateľa, doslova šikanóznym správaním veľmi úzkej, ale o to intenzívnejšej skupiny osôb voči vedeniu a zamestnancom MsÚ.

Zriaďovateľ mesta Senec vždy podporoval a bude naďalej podporovať riaditeľov škôl v ich snahe naplňovať ich vízie a koncepcie. Nikdy nemal a nemá záujem verejne komunikovať veci, ktoré majú byť internou, pracovnou záležitosťou a vzájomnou konštruktívnou spoluprácou smerujúcou k skvalitňovaniu seneckých škôl.

- **Ing. Ján Pullman** konštatuje, že MŠ Slnčné jazerá je jediná škôlka, ktorá mala za dva roky kompletnú štátnu školskú inšpekciu (ŠŠI), aj kontrolórka povedala, že podnety boli neopodstatnené; je presvedčený, že ak primátor neschválil záverečnú správu, nech ju predloží na schválenie MsZ; čo sa týka námietok ŠŠI, ide napríklad o slabšie využívanie

technológií, inklúziu – čo majú určite všetky škôlky; v dotazníkovom prieskume vyšlo, že 100 % zamestnancov bolo spokojných s vedením, vzájomnú komunikáciu tiež hodnotili na 100 %, v dotazníku sa ako jediný negatívne vyjadril zriaďovateľ (v roku 2025); inšpekcia vytkla chybný univerzálny informovaný súhlas a to, že futbalový krúžok bol v doobedných hodinách a chýbal tam ten informovaný súhlas; ešte v decembri si vyžiadal cez infožiadosť a bolo mu povedané, že my nevedieme takéto informácie, hoci tvrdíme, že odmeny dávame podľa toho, koľko je odchodov detí a zamestnancov – klamalo sa mu

- **Mgr. Rudolf Galambos** sa vyjadril v mene kultúrnej a školskej komisie – čo sa týka oceňovania pedagógov – vždy vyberali podľa toho, čo im poslali p. riaditeľky a rozhodovali morálne a eticky, väčšina hlasovala podľa tohto; nevie, kde je pravda, ale chce sa zastáť kolegov z komisie, že z eticko-morálneho hľadiska rozhodli, že nedajú cenu pedagógovi, ktorý pracuje v našom školstve iba pol roka, nakoľko sú tu učitelia, ktorí už pracujú 10 rokov a cenu doteraz nedostali

- **Mgr. Ľuboslav Farkaš**, podpredseda Rady školy na MŠ Slnčné jazerá, hovorí, že spor intenzívne vníma; prišlo k tomu, že mesto sa rozhodlo túto škôlku elokovať, aby mesto ušetrilo; zistili však, že opak je pravdou, keď prišiel primátor do škôlky na stretnutie s rodičmi a potom sa vyskytli vážne výhrady a sťažnosti od neznámych rodičov a zamestnancov škôlky; chceli sme vedieť, či sú naše deti v bezpečnom prostredí, na čo primátor odpovedal, že sťažnosti podávajú rodičia ústne, lebo sa boja, dokonca im to pomáhajú spisovať zamestnanci školského úradu; tie údajne závažné veci sa týkali gramatických chýb vo výročnej správe a finančného vyúčtovania jabĺčkového hodovania; odznali tu vážne veci, no on za všetkých rodičov hovorí, že dôveru voči vedeniu nestrácajú a čísla na konci mesiaca to ukážu; keď sa zistilo, že nesedelo vyúčtovanie školskej jedálne a vedúca sa nedostavila na mimoriadnu školskú radu, následne odišla a všetko sa zmenilo; napriek tomuto rok trvajúcejmu stavu sa tomu riaditeľka postavila čelom, rodičia sú spokojní, aj s krúžkami, aj s tým futbalovým, lebo tam to len nebolo nazvané výcvik, ale krúžok a toto bol akože ten problém

- **Ing. Juraj Gubáni** sa pýta iba jednu otázku, či na danej škôlke funguje technická škôlka...; následne uzatvára diskusiu a hovorí, že sú to naše školy a mesto sa pre ne snaží robiť to najlepšie

20. Rôzne

- **Mgr. Rudolf Galambos** sa pýta na Jánošíkovu ulicu, na ktorej je slabá prejazdnosť, hlavne ráno, pričom je to jedna z dôležitých tepien a je tam veľa áut, ktoré stoja na ceste, malo by sa to vyriešiť

- **Ing. Ján Pullman** hovorí, že existuje úradný záznam, na ktorom p. zástupkyňa odmietla školiť zamestnancov (technická škôlka); tiež sa pýta na zápis do škôl – chce čísla

- **p. Peter Kmet'** hovorí, že sme boli svedkami fiaska a cituje čl. 8 odstavce 21 Rokovacieho poriadku MsZ, kde sa hovorí, že „*diskusia končí vtedy, keď vystúpili všetci prihlásení rečníci a predsedajúci diskusiíu ukončí.*“

- **Ing. David Tengeri** sa vracia k téme vytápania ulíc, teraz boli vodári vydymovať kanály a trestajú obyvateľov, ktorí majú zvedených 9 m²; sú to domy, ktoré nemali uhradené zvedenie dažďových vôd do kanalizácie a pritom mesto nerobí vodozádržné opatrenia a preto bude žiadať, aby došlo k náprave

- **p. Janka Turanská** sa vyjadruje k technickej škôlke – jej zavedenie bolo vďaka nej a jej kontaktom, nechala to na vedenie mesta za éry p. riaditeľky Hulíkovej; no je presvedčená, že zaškolený pedagóg mal zaškolovať iných pedagógov zo škôlky a aj do iných škôlok; chce, aby odznelo vyjadrenie k interpelácii **p. poslankyni Hudákovej**, ktorá sa pýtala na ČOV prečerpávačku na „Päťke“ a na stavbu na mieste bývalej reštaurácie Lobster, či je to v súlade s urbanistickou štúdiou a samozrejme, všetky doklady a náležitosti; **JUDr. Lucia Podhorová**, vedúca útvaru právneho a správy majetku, hovorí k prečerpávačke - s vlastníkmi sa komunikovalo, prístup je zabezpečený ústnym súhlasom, nakoľko nevieme ich donútiť k nejakej zmluve; čo sa týka pozemkov pod Lobsterom – existuje tam podnájomná zmluva s SCR, čo sa týka technických vecí, **Ing. Juraj Gubáni** číta vyjadrenia **Ing. Kataríny Mišutkovej**, vedúcej spoločného obecného úradu: Nový vlastník - Stavebník Hotel Zelený dvor, s. r. o., Šamorínska 1/861, 903 01 Senec, za ktorú koná pán Róbert Poór mal po získaní nájomnej zmluvy s mestom Senec vydané ohlásenie na stavebné úpravy predmetnej pôvodnej stavby. Nakoľko počas prebiehajúcich rekonštrukčných prác, ktoré v tom čase bolo možné povoliť na ohlásenie, došlo k odkrytiu ďalších vážnych väd a porúch konštrukcií, bolo to nevyhnutné opraviť, zastabilizovať, vymeniť a podobne. Stavebník ale tieto práce vykonal bez povolenia a zároveň vykonal aj zmeny, ktoré neboli predmetom ohlásenia ako napríklad pridanie vikierov do podkrovia. Následne bol vykonaný Štátny stavebný dohľad (ďalej len „ŠSD“). Po jeho vykonaní podal žiadosť o dodatočné stavebné povolenie ale nakoľko stavba bola dokončená a stále aj počas rekonštrukcie bola čiastočne užívaná aj keď nie pre verejnosť, splnila zákonné požiadavky na začatie povoľovania podľa § 140d stavebného zákona. Aktuálne stavebný úrad dostal aj posledné potrebné doklady na oznámenie začatia konania. Miestne zisťovanie za účasti dotknutých orgánov má byť dňa 14.05.2026.“

- **PhDr. Gabriella Németh** ešte prosí, aby ulice vo volebných obvodoch boli uvádzané v abecednom poradí; ďalej sa dopytuje na petíciu, ktorú zaslali obyvatelia Dúhovej ulice, aby sa napravilo to, aby autá zo Slnečných jazier nevchádzali na Dúhovú ulicu; **Mgr. Matej Varga**, referent útvaru výstavby a ochrany životného prostredia a referent pre dopravu a špeciálny stavebný úrad pre miestne a účelové cesty, uvádza, že projektant to tak urobí; p. poslankyňa sa ďalej pýta na Štefánikovu ulicu, celý projekt sa už odovzdal, no chýbajú tam odpadkové koše, aj koše na exkrementy a tiež, či by sa na danej ulici nedali osadiť tabule, aby cyklisti a kolobežkári zišli alebo spomalili na danom úseku; tiež ďakuje útvaru dopravy za promptné riešenie na Hečkovej ulici, za dva týždne to bolo vyriešené; **Ing. Juraj Gubáni** hovorí, že na danom úseku je spomalená rýchlosť, aj šikany sú dobré, doprava sa upokojila, no niektorí jazdia ako blázni..., ďakuje za pochvalu, aj zeleň je; čo sa týka košov, tie neboli

súčasťou projektu, rieši sa to, no celkovo sa to bude riešiť znížením počtu smetných košov v celom meste; čo sa týka petície, taký projekt nie je jednoduchá vec, prosí preto o strpenie; **PhDr. Németh** hovorí, aby sa tým, ktorí podávali petíciu, odpovedalo v tomto zmysle, nech vedia, že sa tým mesto zaoberá; **Ing. Gubáni** zároveň prosí, že ak nejaká žiadosť nespĺňa náležitosti petície, nech sa to nevolá petícia, ale žiadosť; ulice vo volebných obvodoch budú, samozrejme, uvedené v abecednom poradí;

- **PhDr. Mgr. Tomáš Mókoš** reaguje na p. Farkaša – prejav to bol dobrý, ale tendenčný, neodznali tu všetky informácie, lebo čo sa týka sťažností, boli o tom informovaní skôr, preto osobne inicioval poslanecký prieskum na danej škôlke, nakoľko nepedagogickí zamestnanci suplovali pedagogický zbor

- **PaedDr. Ľudmila Ďurďovičová**, vedúca útvaru školstva a spoločného školského úradu, sa vyjadruje k zápisom – nakoľko začal fungovať nový elektronický systém prihlasovania e-prihlasky.sk, ktorý bude na základe automatu prideliť miesta v školách, nevieme dnes povedať, koľko detí a kam sme mali prihlásených; pomerne vysoké číslo je na Mlynskej škole, tam nevieme umiestniť všetky deti, ktoré sa tam hlásia, ZŠ Tajovského a Kysucká vie prijať všetky deti z obvodu, jediný problém je ZŠ Mlynská; výborne to mali po minulé roky nastavené aj s riaditeľkou súkromnej ZŠ Mlynskej Mgr. Barkovou, ktorá teraz otvára dve prvé triedy, no ona teraz tiež nevie povedať, ktoré deti môže zobrať, nakoľko sa čaká na ten automat

21. Záver

Na záver sa p. zástupca primátora poďakoval všetkým prítomným za účasť na zasadnutí a rokovanie Mestského zastupiteľstva o 13:30 ukončil.

.....
Ing. Jarmila Répássyová
prednostka MsÚ

.....
Ing. Pavol Kvál
primátor mesta

Overovatelia zápisnice MsZ v Senci:

p. Andrea Šlosárová

Mgr. Peter Príbelský

Zapísala: Katarína Mišková
V Senci, dňa 19. 5. 2026

M E S T S K É Z A S T U P I T E Ľ S T V O

6. mája 2026

Meno, Priezvisko	UZNESENIE												
		2	3	4	5	5	5	6	7	8	9	10A	10B
	program	správa HK	činnosť MsP	VZN školská dochádzka	voľby do samospr. – pozmeňujúci – Gubáni	voľby do samospr. – pozmeňujúci – Pullman	voľby do samospr. – pôvodný s úlohami	Komunitný plán	príspevok – Tenenet	DHZ	prevod majetku – ZŠ	zámena pozemkov – JUDr. Sloboda	zámena pozemkov – JUDr. Sloboda
Mgr. Peter Príbelský	Z	Z	Z	Z	Z	P	Z	Z	Z	Z	Z	O	O
Ing. Rudolf Bittner	Z	Z	Z	N	Z	O	Z	Z	Z	Z	Z	O	Z
Ľuboš Várady	Z	Z	Z	N	Z	O	Z	Z	Z	Z	Z	P	Z
Monika Macháčková	Z	Z	Z	Z	Z	O	Z	Z	Z	Z	Z	P	O
Ing. Mária Hudáková	Z	Z	N	N	N	N	N	N	N	N	N	N	N
Jana Turanská	Z	Z	Z	Z	Z	Z	P	Z	Z	Z	Z	O	O
Andrea Šlosárová	Z	Z	Z	Z	Z	Z	P	Z	Z	Z	Z	P	P
Ing. Martina Bollová	Z	Z	Z	Z	Z	Z	P	Z	Z	Z	Z	P	P
Mgr. Iveta Barková	N	N	N	N	N	N	N	N	N	N	N	N	N
Peter Kmeť	Z	Z	Z	Z	Z	Z	P	Z	Z	Z	Z	P	P
Ing. Ján Pullman	Z	Z	Z	Z	□	Z	P	Z	Z	Z	Z	P	P
Eduard Kubala	N	N	N	N	N	N	N	N	N	N	N	N	N
Ing. David Tengeri	Z	Z	Z	Z	Z	Z	P	Z	Z	Z	Z	P	P
Mgr. Gyula Bárdos	Z	Z	Z	Z	Z	O	Z	Z	Z	Z	Z	P	□
PhDr. Gabriella Németh	Z	Z	Z	Z	Z	O	Z	Z	Z	Z	Z	P	O
Mgr. Rudolf Galambos	N	N	Z	Z	Z	O	Z	Z	Z	Z	Z	P	O
PhDr. Mgr. Tomáš	Z	Z	Z	Z	Z	O	Z	Z	Z	Z	Z	P	O
Kristína Harvanová Černayová	Z	Z	Z	Z	Z	O	Z	Z	Z	Z	Z	P	O
Ing. arch. Richard Pauer	Z	Z	Z	Z	Z	O	Z	Z	Z	Z	Z	P	Z
Ing. Juraj Gubáni	Z	Z	Z	Z	Z	O	Z	Z	Z	Z	Z	P	O
Ing. Róbert Podolský	Z	Z	Z	Z	Z	O	Z	Z	Z	Z	Z	O	Z
Z – hlasoval za	18	18	18	16	17	6	12	18	18	18	18	0	4
P – hlasoval proti	-	-	-	-	-	1	6	-	-	-	-	14	5
O – zdržal sa hlasovania	-	-	-	-	-	11	-	-	-	-	-	4	8
N – neprítomný	3	3	3	5	3	3	3	3	3	3	3	3	3
□ - nehlasoval	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	1

M E S T S K É Z A S T U P I T E Ľ S T V O

6. mája 2026

Meno, Priezvisko	UZNESENIE												
	11	12	12	13	14	15	16	17					
	Smarttab ule	prebytočno st' – Ing. Klein –	prebytočno st' – Ing. Klein –	prebytočn ost' – HIT Plus	prebytočnos ť – Recka cesta	prijatie daru – chodník, Hviezdoslav ova ul.	zvýšenie nájomného – Haralimovi	predloženie platnosti uzn. – Hotel Senec					
Mgr. Peter Príbelský	Z	O	Z	Z	Z	Z	O	Z					
Ing. Rudolf Bittner	Z	O	Z	Z	Z	Z	O	Z					
Ľuboš Várady	Z	O	Z	Z	Z	Z	Z	Z					
Monika Macháčková	Z	O	Z	Z	Z	Z	Z	Z					
Ing. Mária Hudáková	N	N	N	N	N	N	N	N					
Jana Turanská	Z	Z	P	O	Z	Z	Z	O					
Andrea Šlosárová	Z	Z	P	Z	Z	Z	Z	O					
Ing. Martina Bollová	Z	Z	P	Z	Z	Z	Z	Z					
Mgr. Iveta Barková	N	N	N	N	N	N	N	N					
Peter Kmeť	Z	Z	P	Z	Z	Z	Z	Z					
Ing. Ján Pullman	Z	Z	P	Z	Z	Z	Z	Z					
Eduard Kubala	N	N	N	N	N	N	N	N					
Ing. David Tengeri	Z	Z	P	Z	Z	Z	Z	Z					
Mgr. Gyula Bárdos	Z	O	O	Z	Z	Z	Z	Z					
PhDr. Gabriella Németh	Z	O	O	Z	Z	Z	Z	Z					
Mgr. Rudolf Galambos	Z	O	O	Z	Z	Z	Z	Z					
PhDr. Mgr. Tomáš	Z	O	Z	Z	Z	Z	Z	Z					
Kristína Harvanová Černayová	Z	O	Z	Z	Z	Z	Z	Z					
Ing. arch. Richard Pauer	Z	P	Z	Z	Z	Z	Z	Z					
Ing. Juraj Gubáni	Z	O	Z	Z	Z	Z	Z	Z					
Ing. Róbert Podolský	Z	O	Z	Z	Z	Z	Z	Z					
Z – hlasoval za	18	6	9	17	18	18	16	16					
P – hlasoval proti	-	1	6	-	-	-	-	-					
O – zdržal sa hlasovania	-	11	3	1	-	-	2	2					
N – neprítomný	3	3	3	3	3	3	3	3					
☐ - nehlasoval	-	-	-	-	-	-	-	-					