



Podľa rozdeľovníka

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

Vybavuje/linka

Senec

OU-SC-OSZP-2026/004555-015

Ing. Jana Kellová/
02/40202449

03. 08. 2026

Vec

Oznámenie o odvolaní proti rozhodnutiu Okresného úradu Senec, Odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy číslo OU-SC-OSZP-2026/004555/G-16/Ke(2025/027112) zo dňa 21.05.2026

Výzva na vyjadrenie k odvolaniu.

Číslo: OU-SC-OSZP-2026/004555/VY-45/Ke(2025/027112)

Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy, ako miestne a vecne príslušný orgán štátnej vodnej správy podľa § 2 ods. 3 zákona

č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a doplnení niektorých zákonov, špeciálny stavebný úrad v zmysle ust. § 120 zák.č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v súlade s § 56 a §57 zák.č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, Vám oznamuje, že v zákonom stanovenej lehote sa odvolala dňa 19.06.2026 PPA POWER DS, s. r.o., Vajnorská 137, 830 00 Bratislava IČO 31 368 514 v zastúpení advokátskou kanceláriou: Eversheds Sutherland, advokátska kancelária IČO 36 659 746, voči rozhodnutiu vydanému Okresným úradom Senec, odborom starostlivosti o životné prostredie, úsekom štátnej vodnej správy, pod číslom OU-SC-OSZP-2026/004555/G-16/Ke(2025/027112) zo dňa 21.05.2026, ktorým

r o z h o d o l

podľa § 3 ods. 10, v súlade s § 36 ods. 5 písm. b) zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov, že:
stavebné objekty:

1. „Obslužná komunikácia areálu D1 FASION OUTLET & BUSINESS CENTRUM SENEC – 1. etapa“ objekty: SO 10.2 Areálový rozvod pitnej vody, SO 11.2 Areálový rozvod splaškovej kanalizácie + ČS, SO 12.2 Areálový rozvod dažďovej kanalizácie + retenčná nádrž + ČS na p. č.: 5156/2;36;41;35;22;38;31 k. ú. Senec, na ktoré bolo vydané užívacie rozhodnutie číslo: ŽP.Vod/1202-G-27/2011-Ke-k zo dňa 18.08.2011, stavebníkov: SENEC REAL s. r. o., Roľnícka 116, 831 07 Bratislava, stavebníkov: SENEC REAL s. r. o., Roľnícka 116, 831 07 Bratislava IČO 35 893 494

2. „Obslužná komunikácia areálu D1 FASION OUTLET & BUSINESS CENTRUM SENEC – 4. etapa“ objekty: SO 02 Areálový rozvod pitnej vody, SO 03 Areálový rozvod kanalizácie na p. č. 5156/38, 5156/90, 5156/6, 5185/2, 5184/2 k. ú. Senec, na ktoré bolo vydané užívacie rozhodnutie číslo: ŽP.Vod/1371-G-39/2012-Ke-k zo dňa

26.06.2012, právoplatné dňa 26.06.2012, stavebníkovi: SENEK INFRASTRUCTURE, s. r. o., Roľnícka 116, 831 07 Bratislava

3. „Logistický park Senec, Komunikácia a IS pre LCP, stavebné objekty: SO 02 Dažďová kanalizácia, SO 04 Vodovod, SO 03 Splašková kanalizácia“ na p. č.: 5601/6, 5601/7, 5601/8, k. ú. Senec, na ktoré bolo vydané užívacie rozhodnutie číslo: OU-SC-OSZP/2015/13088/G,84-Ad,k zo dňa 26.11.2015, právoplatné dňa 26.11.2015, stavebníkovi: PPA POWER DS, s. r.o., Vajnorská 137, 831 04 Bratislava IČO 31 368 514

4. „Komunikácia a IS pre LCP – 3. etapa, stavebné objekty: SO 02 Dažďová kanalizácia, SO 03 Splašková kanalizácia, SO 04 Vodovod“ na p. č.: 5601/7, 5601/8, 5601/49, 5601/50 k. ú. Senec, na ktoré bolo vydané užívacie rozhodnutie číslo: OU-SC-OSZP/2016/9923/G-53k-Ad zo dňa 30.08.2016, právoplatné dňa 30.08.2016, stavebníkovi: PPA POWER DS, s. r.o., Vajnorská 137, 831 04 Bratislava IČO 31 368 514

5. „Komunikácie a IS pre LCP3“, objekty: SO 02 Dažďová kanalizácia, SO 03 Splašková kanalizácia, SO 04 Vodovod na p. č.: 5604/3, 5604/9, 5059/6, 5601/8, 5601/49, 5601/50 k. ú. Senec, na ktoré bolo vydané užívacie rozhodnutie číslo: OU-SC-OSZP/2017/004945/G-31k/Pl zo dňa 10.05.2017, právoplatné dňa 01.06.2017, stavebníkovi: PPA POWER DS, s. r.o., Vajnorská 137, 831 04 Bratislava IČO 31 368 514,

6. „Obslužná komunikácia areálu D1 FASHION OUTLET & BUSINESS CENTRUM Senec OK 5. etapa“ SO 02 Vonkajšie rozvody pitnej vody, SO 03 Vonkajšie rozvody splaškovej kanalizácie, SO 04 Vonkajšie rozvody dažďovej kanalizácie na p. č.: 5156/232, 5156/118, 5156/41, 5156/89, 5156/31, 5156/70, 5156/86 k. ú. Senec, na ktoré bolo vydané užívacie rozhodnutie číslo: OU-SC-OSZP-2019/012413/G-60-k/Ke zo dňa 24.10.2019, právoplatné dňa 14.11.2019, stavebníkovi: PPA POWER DS, s. r.o., Vajnorská 137, 831 04 Bratislava IČO 31 368 514

7. „Obslužná komunikácia a IS LCP2 Senec“ SO 02 Pitný vodovod, SO 03 Splašková kanalizácia + ČS-SPL-1, SO 04 Dažďová kanalizácia + ČS-DAŽ-1 na p. č.: 5156/44, 5156/96, 5156/209, 5156/183, 5156/206, 5156/243 k. ú. Senec, na ktoré bolo vydané užívacie rozhodnutie číslo: OU-SC-OSZP-2020/002029/G-46-k/Ke(2019/015352) zo dňa 27.05.2020, právoplatné dňa 29.06.2020, stavebníkovi: PPA POWER DS, s. r.o., Vajnorská 137, 831 04 Bratislava IČO 31 368 514

sú verejným vodovodom, verejnou splaškovou kanalizáciou a verejnou dažďovou kanalizáciou.

Odvolanie PPA POWER DS, s. r.o., Vajnorská 137, 830 00 Bratislava IČO 31 368 514 v zastúpení advokátskou kanceláriou: Eversheds Sutherland, advokátska kancelária IČO 36 659 746, zo dňa 19.06.2026, v nasledovnom znení – CIT:

„ODVOLANIE proti rozhodnutiu Okresného úradu Senec, odboru starostlivosti o životné prostredie, č. OU-SC-OSZP-2026/004555/G-16/Ke (2025/027112)

Spoločnosti PPA POWER DS, s. r. o. so sídlom Vajnorská 137, 831 04 Bratislava IČO: 31 368 514, zapísaná v Obchodnom registri Mestského súdu Bratislava III, oddiel Sro, vložka číslo 6649/B (ďalej ako „Spoločnosť“), zastúpenej advokátskou kanceláriou Eversheds Sutherland, advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Hodžovo nám. 1/A, 811 06 Bratislava, IČO 36 659 746 (plná moc je súčasťou spisu) bolo dňa 6. 6. 2026 doručené rozhodnutie Okresného úradu Senec, odboru starostlivosti o životné prostredie, č. OU-SC-OSZP 2026/004555/G-16/Ke (2025/027112) zo dňa 21. 5. 2026 (ďalej ako „Rozhodnutie“ a „Úrad“). Spoločnosť podáva voči Rozhodnutiu v zákonnej lehote z nižšie uvedených dôvodov:

O D V O L A N I E

Spoločnosť týmto napáda Rozhodnutie v celom rozsahu, pričom poukazuje na to, že jeho nezákonnosť spočíva najmä v:

a) nedostatočnom odôvodnení Rozhodnutia, porušení princípu právnej istoty, precedenčnej zásady a zásady materiálnej pravdy, ktorých dôsledkom je nepreskúmateľnosť Rozhodnutia

b) nesprávnom právnom posúdení veci.

1; Nepreskúmateľnosť a nedostatočné odôvodnenie Rozhodnutia

1.1 Spoločnosť iniciovala predmetné konanie z dôvodu, že právny a technický stav vodovodov a kanalizácií v Logistickom parku vyvolal odôvodnené pochybnosti o tom, či ide o verejné alebo neverejné vodovody a kanalizácie. Spoločnosť sa odôvodnene domnieva, že vodovody a kanalizácie v areáli nie sú verejné, a predložila rozsiahlu argumentáciu vrátane odkazu na judikatúru Najvyššieho súdu SR (rozsudok sp. zn. 5Sžp/3/2009), argumenty o

nesplnení pojmových znakov verejného vodovodu a kanalizácie, ako aj o neexistencii ohrozenia zdravia ľudí a životného prostredia.

1.2 Spoločnosť konštatuje, že Úrad sa v Rozhodnutí, v ktorom rozhodol o verejnom charaktere posudzovaných (i) vodovodov, (ii) splaškovej a (iii) dažďovej kanalizácie, nedostatočne vysporiadal s jej argumentáciou, čo spôsobuje nepreskúmateľnosť Rozhodnutia.

1.3 Úrad odmietol prakticky všetky námietky a argumenty Spoločnosti ako „neopodstatnené“ bez ich bližšieho odôvodnenia, čím porušil § 47 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej ako „Správny poriadok“). Podľa predmetného ustanovenia je správny orgán v odôvodnení rozhodnutia povinný uviesť, „ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.“ Odôvodnenie Rozhodnutia je tak nedostatočné, a tým pádom nepreskúmateľné.

1.4 Spoločnosť zdôrazňuje, že odôvodnenie je najrozsiahlejšou časťou rozhodnutia a slúži na to, aby adresátov presvedčilo, že výrok rozhodnutia vychádza zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci a rozhodnutie správneho orgánu je správne a zákonné. Správnosť a zákonnosť rozhodnutia sa preukazuje na základe dostatočne jasného, zrozumiteľného a určitého odôvodnenia.¹ Pre úplnosť Spoločnosť uvádza, že odôvodnenie sa odporúča dokonca aj v prípade, ak rozhodnutie v plnom rozsahu účastníkom konania vyhovel, a to z dôvodu, že ak by rozhodnutie bolo neskôr preskúmané formou právnych prostriedkov (riadnych, mimoriadnych alebo prostriedkov dozoru), správny orgán by dané rozhodnutie mohol zrušiť práve pre jeho nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov. Ak by proti právoplatnému rozhodnutiu, ktoré neobsahovalo odôvodnenie resp. bolo odôvodnené nedostatočne, bola podaná súdna žaloba na správnom súde, súd by takéto rozhodnutie zrušil podľa § 191 ods. 1 písm. d) SSP, pretože je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo pre nedostatok dôvodov.²

1.5 Najvyšší súd SR v rozhodnutí sp. zn. 4 So 226/2004 uviedol, že nepostačuje, že je rozhodnutie zrozumiteľné pre orgán, ktorý ho vydal, lebo „rozhodnutie musí byť zrozumiteľné aj pre ostatných účastníkov konania.“ Spoločnosť ďalej zdôrazňuje, že v odôvodnení „správny orgán zrozumiteľne, logicky a dostatočne vysvetlí, akými úvahami sa riadil pri hodnotení dôkazov, ktoré dôkazy vzal do úvahy, aký skutkový stav na základe nich zistil, ako tento stav posúdil z vecného hľadiska a po právnej stránke; pritom vyjadrí svoje stanovisko ku skutočnostiam, argumentom a dôkazom, ktoré účastníci v konaní uplatnili, prípadne navrhli.“³

1.6 V predmetnej veci Úrad v podstate len zrekapituloval chronológiu konania, argumentáciu Spoločnosti uvedenú v žiadosti a v jej doplnení a podklady Rozhodnutia. Úrad následne uviedol, prečo považuje dotknuté vodovody a kanalizácie v Logistickom parku za verejné. Úrad sa však nevysporiadal s argumentáciou Spoločnosti, ktorá sa týkala zákonných kritérií pre verejný vodovod a verejnú kanalizáciu podľa Zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách (ďalej ako „Zákon č. 442/2002 Z. z.“) a ich aplikovateľnosti na predmetnú vec. V rozhodnutí je však správny orgán „povinný vysporiadať sa nielen so svojím výkladom práva, ale aj s právnou argumentáciou, ktorú mu poskytuje vo svojich vyjadreniach účastník konania, resp. iný orgán.“⁴ Úrad tak vydal Rozhodnutie bez toho, aby právny názor Spoločnosti vyvrátil alebo sa s ním inak vysporiadal.

1.7 Spoločnosť zdôrazňuje, že Úrad dospel k záveru o verejnom charaktere dotknutého vodovodu a kanalizácie na základe správnej úvahy, ktorej použitie „musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu (uváženia) musí byť aj náležité odôvodnené.“⁵

1.8 Argumentácia Spoločnosti v predmetnom konaní sa týkala tých istých zákonných kritérií, ktoré uplatňuje aj samotný Úrad. Avšak spôsob, akým Úrad aplikuje tieto zákonné kritériá na predmetnú vec, nezohľadňuje argumentáciu Spoločnosti a vo výsledku je s ňou v rozpore.

1.9 Keďže sa Úrad nezaoberal argumentáciou Spoločnosti, Spoločnosť opätovne uvádza relevantnú argumentáciu týkajúcu sa uplatniteľnosti zákonných kritérií pre verejný vodovod a verejnú kanalizáciu na dotknuté vodovody a kanalizácie v areáli Logistického parku, pričom zároveň odkazuje na podklady nachádzajúce sa v spise.

2. Porušenie zásady materiálnej pravdy a precedenčnej zásady

2.1 Úrad v Rozhodnutí uvádza, že „počas konania nezistil skutočnosti, ktoré by preukazovali, že stavebné objekty [...] nie sú verejným vodovodom, verejnou splaškovou kanalizáciou, verejnou dažďovou kanalizáciou.“ Ďalej Úrad uvádza, že „dostatočne zistil skutkový stav a vec správne právne posúdil v intenciách príslušných právnych predpisov.“

2.2 Spoločnosť toto konštatovanie Úradu nepovažuje za správne. Ako uvádza vyššie, Úrad sa nezaoberal jej argumentáciou poukazujúcou na to, že pojmové znaky verejnej kanalizácie a verejného vodovodu v predmetnej veci nie sú splnené. Úrad sa zároveň nevysporiadal s relevantnou skutočnosťou v podobe Rozsudku a v obdobnej veci rozhodol odlišne, ako rozhodol Najvyšší súd SR.

2.3 Spoločnosť opätovne zdôrazňuje, že vodovod a kanalizácia môžu byť určené ako verejné, ak sú kumulatívne splnené dve podmienky, a to:

a) záujem na ochrane zdravia ľudí, zvierat alebo ochrane životného prostredia, a

b) pripojenie aspoň dvoch odberateľov alebo producentov na vodovod a kanalizáciu.⁶

2.4 Spoločnosť v tejto súvislosti opakovane poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5Sžp/3/2009 zo dňa 23. 3. 2010 (ďalej ako „Rozsudok“). Najvyšší súd SR v Rozsudku konštatoval, že ak nie je preukázané ohrozenie verejného záujmu na ochrane zdravia ľudí, zvierat alebo ochrane životného prostredia, okresný úrad nie je oprávnený určiť, že ide o verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu.

2.5 Najvyšší súd SR sa v Rozsudku zaoberal po skutkovej stránke analogickou situáciou. Spoločnosť poukazuje najmä na nasledovné skutkové podobnosti medzi vecou posudzovanou v Rozsudku a predmetnou vecou:

a) Zriadenie vo vlastnom záujme: V Rozsudku súd konštatoval, že vodovod a kanalizáciu zriadila právnická osoba (Volkswagen) vo vlastnom, nie vo verejnom záujme, za účelom zásobovania priemyselného podniku. V predmetnej veci boli vodovody a kanalizácie v Logistickom parku zriadené právnickými osobami rovnako vo vlastnom záujme, za účelom zásobovania Logistického parku, nie za účelom plnenia verejnej potreby.

b) Účel infraštruktúry: V Rozsudku infraštruktúra slúžila prevádzke priemyselného závodu Volkswagen vrátane začlenených ubytovacích zariadení. V predmetnej veci vodovody a kanalizácie slúžia prevádzke Logistického parku – logistických hál, obchodného centra D1 FASHION OUTLET a súvisiacich objektov. V oboch prípadoch tak ide o infraštruktúru slúžiacu prevádzke uzavretého priemyselného/komerčného areálu, nie o infraštruktúru zriadenú na účely plnenia verejnej potreby v zmysle § 2 písm. a) a b) zákona č. 442/2002 Z. z.

c) Absencia ohrozenia zdravia a životného prostredia: V Rozsudku Regionálny úrad verejného zdravotníctva (ďalej ako „RUVZ“) konštatoval, že dodávaná voda spĺňa požiadavky na pitnú vodu a neboli zistené odchýlky od príslušných kvalitatívnych požiadaviek.⁷ V predmetnej veci Spoločnosť plnohodnotne zabezpečuje prevádzku vodovodu a kanalizácie v jej vlastníctve a v konaní nebolo preukázané, že by doterajší stav viedol k ohrozeniu verejného záujmu v podobe ochrany zdravia alebo životného prostredia. V ani jednej z týchto vecí tak nie je splnené zákonné kritérium ohrozenia zdravia alebo životného prostredia podľa § 3 ods. 6 zákona č. 442/2002 Z. z.

d) Hromadné zásobovanie nie je určujúce: V Rozsudku žalobca argumentoval, že na infraštruktúru je napojených viac ako 1 200 obyvateľov a priemerná denná produkcia presahuje 240 m³ vody. Najvyšší súd túto argumentáciu odmietol a konštatoval, že hromadné zásobovanie samo osebe nie je určujúcim kritériom. V predmetnej veci Úrad argumentuje tým, že vodovody a kanalizácie zásobujú „množstvo logistických hál, s množstvom pracovníkov“, bytové domy a prevádzky na občerstvenie. Tento argument Úradu je však v priamom rozpore s právnym záverom Rozsudku – počet napojených subjektov ani objem dodávanej vody nie sú zákonným kritériom pre určenie verejného charakteru.

e) Ochrana vlastníckeho práva: Najvyšší súd v Rozsudku výslovne konštatoval, že uplatnenie iných kritérií, než tých uvedených v § 3 ods. 5 (v súčasnosti ods. 6) zákona č. 442/2002 Z. z., by bolo neoprávneným zásahom do vlastníckeho práva v zmysle čl. 20 Ústavy SR.⁸ V predmetnej veci Úrad určil verejný charakter bez preukázania ohrozenia zdravia a životného prostredia, čím zasiahol do vlastníckeho práva Spoločnosti spôsobom, ktorý Najvyšší súd v Rozsudku označil za neoprávnený.

2.6 Podľa Spoločnosti je z vyššie uvedeného zrejmé, že skutkový stav v predmetnej veci je v podstatných aspektoch analogický so skutkovým stavom v Rozsudku. V oboch prípadoch ide o infraštruktúru zriadenú súkromnou právnickou osobou vo vlastnom záujme, slúžiacu prevádzke uzavretého areálu (priemyselného závodu v Rozsudku, Logistického parku v predmetnej veci), pričom nebolo preukázané ohrozenie zdravia ľudí, zvierat alebo životného prostredia. Najvyšší súd v Rozsudku jednoznačne konštatoval, že za takýchto skutkových okolností nie je správny orgán oprávnený určiť verejný charakter vodovodu a kanalizácie.

2.7 Spoločnosť zdôrazňuje, že v predmetnej veci je argumentácia Úradu ešte slabšia než argumentácia žalobcu v Rozsudku, ktorú Najvyšší súd odmietol. Žalobca v Rozsudku disponoval argumentom, že na infraštruktúru je napojených viac ako 1 200 obyvateľov a priemerná denná produkcia presahuje 240 m³ vody. Ani tento argument Najvyšší súd neakceptoval. Úrad v predmetnej veci nedisponuje ani porovnateľnými údajmi a opiera sa výlučne o formálne argumenty (názvy projektovej dokumentácie, prepojenie s verejným vodovodom, existencia bytových domov). Aj v prípade, ak by Úrad argumentoval konkrétnymi údajmi týkajúcimi sa počtu obyvateľov a množstva vody, tieto údaje nie sú zákonným kritériom pre určenie verejného charakteru vodovodu a kanalizácie.

2.8 V súlade s precedenčnou zásadou zakotvenou v § 3 ods. 5 Správneho poriadku je správny orgán povinný rozhodovať v analogických veciach rovnako, respektíve rozhodovať tak, aby pri rozhodovaní v skutkovo podobných prípadoch nevznikali neopodstatnené a neprimerané rozdiely. Nedodržanie tejto zásady môže viesť až k porušeniu ústavného princípu rovnosti pred zákonom v čl. 13 ods. 3 Ústavy SR.⁹ Spoločnosť zdôrazňuje, že správny orgán sa nemôže „úspešne dovolávať svojej právomoci použiť správnu úvahu v situácii, ak by jej využitím zapríčinil porušenie princípu rovnosti.“¹⁰

2.9 Pritom nie je možné opomenúť, že hoci je pre Úrad záväzný ten výklad, ktorý poskytne nadriadený orgán alebo súd v konkrétnom konaní, do významnej miery je tiež záväzný aj výklad obsiahnutý v judikatúre súdov SR, najmä Najvyššieho súdu SR a aj Najvyššieho správneho súdu SR.¹¹

2.10 Ak Úrad považoval za nevyhnutné odkloniť sa od téz Najvyššieho súdu SR v Rozsudku, bol povinný v odôvodnení Rozhodnutia explicitne uviesť dôvody, pre ktoré sa od tejto judikatúry odchýlil, a preukázať relevantné skutkové odlišnosti medzi predmetnou vecou a vecou posudzovanou v Rozsudku. Úrad tak neurobil, čím porušil precedenčnú zásadu a povinnosť náležitého odôvodnenia rozhodnutia podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku.

2.11 Judikatúra v súvislosti s porušením tzv. precedenčnej zásady pri rozhodovaní správnych orgánov uvádza: „Precedenčnou zásadou sa sleduje najmä to, aby v rámci rozhodovacej činnosti správnych orgánov nevznikali excesívne odklony v skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch, ktoré by mohli podstatným spôsobom narušiť rovnosť subjektov pred zákonom. Táto zásada je taktiež prostriedkom ochrany pred svojvôľou správneho orgánu a pred neprimeraným a nezákonným uplatňovaním správnej úvahy.“¹²

2.12 Nezohľadnením rozhodnutí v skutkovo obdobných veciach v tomto konaní Úrad vytvoril stav, že v rámci jeho rozhodovacej činnosti vznikajú neodôvodnené rozdiely. Úrad sa tak dopustil odklonu od rozhodovacej praxe a narušil rovnosť subjektov pred zákonom, keďže samotná zásada legitímneho očakávania je zároveň priamo prepojená s princípom rovnosti osôb pred zákonom.¹³

3 Nesprávne právne posúdenie – nesplnenie zákonných kritérií pre verejný vodovod a verejnú kanalizáciu

3.1 Spoločnosť zotrúva vo svojej argumentácii, že v kontexte dotknutých vodovodov a kanalizácie v Logistickom parku nie sú splnené kritériá:

a) verejnej potreby podľa § 2 písm. a) a b) Zákona č. 442/2002 Z. z.

b) ohrozenia zdravia a životného prostredia podľa § 3 ods. 6 Zákona č. 442/2002 Z. z.

3.2 K pojmu verejná potreba Spoločnosť uvádza, že Zákon č. 442/2002 Z. z. tento pojem explicitne nedefinuje, avšak z teleologického výkladu zákona vyplýva, že účelom zákona je regulácia infraštruktúry slúžiacej verejnosti ako celku, nie súkromným areálom. Verejná potreba predpokladá, že infraštruktúra bola zriadená za účelom plnenia verejného záujmu na zásobovaní obyvateľstva vodou, nie za účelom prevádzky súkromného komerčného areálu. Infraštruktúra v Logistickom parku túto podmienku nespĺňa, keďže bola zriadená súkromnými právnickými osobami vo vlastnom záujme.

3.3 Úrad v Rozhodnutí uvádza, že vodovody a kanalizácie v Logistickom parku sú „pokračovaním zásobovania územia pitnou a požiarnou vodou z verejného vodovodu a pokračovaním odvádzania splaškových a dažďových vôd do verejnej splaškovej kanalizácie a verejnej dažďovej kanalizácie.“ Ďalej Úrad uvádza, že „predmetné rozvody verejných vodovodov tejto lokality – Logistického parku zásobujú okrem bytových domov aj množstvo logistických hál, s množstvom pracovníkov v týchto halách a tiež D1 FASHION OUTLET & BUSINESS CENTRUM v rámci nového obchodného centra s množstvom obchodov a prevádzok na občerstvenie aj s reštauráciami. Predmetné rozvody splaškovej a dažďovej kanalizácie z hál, predmetných prevádzok a bytových domov odvádzajú splaškové vody a dažďové vody do verejnej splaškovej a dažďovej kanalizácie.“

3.4 Spoločnosť poukazuje na to, že podľa § 3 ods. 1 Zákona č. 442/2002 Z. z. sa verejné vodovody a verejná kanalizácia „zriaďujú a prevádzkujú vo verejnom záujme najmä na účely hromadného zásobovania obyvateľov pitnou vodou a hromadného odvádzania odpadových vôd zo sídelných útvarov.“ Napriek tomu, že pojem sídelný útvar nie je v aktuálnej účinnej legislatíve definovaný, je možné tvrdiť, že ide o uzavretú a priestorovo oddelenú jednotku osídlenia.¹⁴ Logistický park je však účelovo vybudovaný komerčný a priemyselný areál, nie jednotka osídlenia plniaca verejnú sídelnú funkciu.

3.5 V nadväznosti na Rozsudok Spoločnosť zdôrazňuje, že „skutočnosť, že predmetný vodovod/kanalizácia slúži na hromadné zásobovanie obyvateľstva vodou a hromadné odvádzanie odpadových vôd [...] nie je možné akceptovať ako určujúce kritérium pre verejný vodovod a verejnú kanalizáciu.“ Rovnaký záver vyplynul z Rozsudku aj ohľadom kvantitatívnych kritérií – ani počet napojených subjektov, ani objem dodávanej vody nie sú určujúcim kritériom verejného charakteru vodovodu a kanalizácie.

3.6 Rovnako nie je možné považovať za určujúce kritérium pre verejný vodovod a verejnú kanalizáciu to, či musela Spoločnosť v procese získania príslušných povolení preukázať splnenie kvalitatívnych kritérií pre pitnú vodu alebo či bolo v stavebnom konaní vyžadované stanovisko RÚVZ. Najvyšší súd v Rozsudku výslovne odmietol, že splnenie kvalitatívnych parametrov alebo existencia stanoviska RÚVZ by zakladali verejný charakter infraštruktúry.

3.7 Spoločnosť plnohodnotne zabezpečuje prevádzku vodovodu a kanalizácie v jej vlastníctve a v konaní nebolo preukázané, že by doterajší stav viedol k ohrozeniu verejného záujmu v podobe ochrany zdravia alebo životného prostredia.

3.8 V tejto súvislosti Spoločnosť zdôrazňuje, že konanie o rozhodnutí v pochybnostiach podľa § 3 ods. 10 Zákona č. 442/2002 Z. z. je správnym konaním, v rámci ktorého je správny orgán povinný chrániť nielen verejný záujem, ale aj individuálny záujem. Aj keď je Úrad orgánom verejnej moci a realizuje ochranu záujmov „štátu a spoločnosti“,

nie je v rámci rozhodovania v správnom konaní oprávnený automaticky uprednostniť verejný záujem. V predmetnej veci ide o situáciu, keď Úrad rozhoduje v individuálnej rovine o charaktere vodovodu a kanalizácie vo vlastníctve Spoločnosti, pričom toto rozhodovanie má verejný rozmer. Ani v takejto situácii nemôže byť verejný záujem absolutizovaný a automaticky predpokladaný, ale Úrad je povinný zaoberať sa každou okolnosťou, ktorá môže byť relevantná pre spravodlivé rozhodnutie vo veci.¹⁵

3.9 Spoločnosť ďalej zdôrazňuje, že vodovod a kanalizácia v Logistickom parku boli vybudované – a využívané – výlučne na súkromné účely v podobe zásobovania Logistického parku a nie na účely plnenia verejnej potreby. Dôsledkom určenia verejného charakteru dotknutej infraštruktúry je faktická nemožnosť ďalšieho rozvoja Logistického parku vrátane vodovodnej a kanalizačnej infraštruktúry v súlade s ekonomickými záujmami Spoločnosti.

3.10 Určenie verejného charakteru vodovodu by zároveň znemožnilo realizáciu nevyhnutných technických opatrení potrebných pre ďalší rozvoj Logistického parku, ako napríklad zokruhovanie jednotlivých vetiev vodovodu. Tento krok je pritom pri ďalšom rozvoji Logistického parku a pri jeho plnej zastavanosti nevyhnutný na zabezpečenie zásobovania vodou v príslušnej kvalite – z hľadiska tlakových pomerov, zabezpečenia aspoň čiastočnej dodávky vody v prípade poruchy na vodovode a zabezpečenia stabilnej kvality vody po fyzikálnej, chemickej, biologickej a mikrobiologickej stránke. Ďalší rozvoj Logistického parku si môže vyžadovať aj vybudovanie vodojemu v záujme zabezpečenia vykrývania vyšších špičkových odberov pitnej vody.

3.11 Rovnaké argumenty platia aj pre kanalizáciu. Verejný charakter kanalizácie znamená pre Spoločnosť obmedzenie možnosti ďalšieho rozvoja Logistického parku a technickej optimalizácie kanalizačnej infraštruktúry podľa aktuálnych a budúcich potrieb Logistického parku.

3.12 Vyššie uvedené ilustruje praktické implikácie určenia dotknutej infraštruktúry v Logistickom parku ako verejnej. Pre Spoločnosť to znamená nielen zmenu účelu, na ktorý bola infraštruktúra zriadená a užívaná, ale aj obmedzenie ďalšieho rozvoja Logistického parku. Spoločnosť považuje obmedzenie jej dispozičného práva k vlastnej infraštruktúre prostredníctvom určenia verejného charakteru bez preukázania zákonných podmienok podľa § 3 ods. 6 Zákona č. 442/2002 Z. z. za neprimeraný zásah do jej vlastníckeho práva v zmysle čl. 20 Ústavy SR. V súlade so svojou argumentáciou v bode 2 odvolania Spoločnosť odkazuje na precedens v podobe Rozsudku, v ktorom sa Najvyšší súd zaoberal analogickou skutkovou situáciou.

4 Odmietnutie prevzatia infraštruktúry zo strany BVS

4.1 Bratislavská vodárenská spoločnosť, a. s. (ďalej ako „BVS“) ako prevádzkovateľ verejného vodovodu a verejnej kanalizácie odmietla prevziať zodpovednosť za prevádzkovanie vodovodu a kanalizácie v Logistickom parku, čo svedčí o nejednoznačnom charaktere dotknutej infraštruktúry. Ak by infraštruktúra mala skutočne verejný charakter, bolo by logické očakávať, že BVS by súhlasila s prevzatím zodpovednosti za jej prevádzkovanie. Úrad túto skutočnosť v odôvodnení neposúdil.

4.2 Ak by dotknuté vodovody a kanalizácie skutočne napĺňali znaky verejnej infraštruktúry, BVS ako regionálna vodárenská spoločnosť by mala ekonomický aj zákonný záujem na ich prevzatí do prevádzky. Odmietnutie prevzatia zo strany BVS je preto závažným indikátorom, že ani sama BVS nepovažuje túto infraštruktúru za verejnú.

4.3 Spoločnosť opakovane poukazuje na to, že BVS ako dodávateľ pitnej vody a prevádzkovateľ verejnej kanalizácie má so Spoločnosťou uzatvorenú zmluvu o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd. Predmetom tejto zmluvy je voda ako komodita, nie prevádzka vodovodu a kanalizácie. Tento zmluvný vzťah potvrdzuje, že Spoločnosť je vo vzťahu k BVS v postavení konečného odberateľa.

4.4 Úrad bol podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci. Odmietnutie prevzatia infraštruktúry zo strany BVS je relevantným dôkazom, ktorý Úrad mal vyhodnotiť a vysporiadať sa s ním v odôvodnení Rozhodnutia. Nevysporiadanie sa s týmto dôkazom predstavuje porušenie § 47 ods. 3 Správneho poriadku, podľa ktorého je správny orgán povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť dôvody, pre ktoré sa s námietkami účastníka konania nestotožnil.

5 Rozšírenie predmetu konania o bytové domy

5.1 Okresný úrad v odôvodnení Rozhodnutia zdôraznil existenciu bytových domov napojených na infraštruktúru v Logistickom parku a túto skutočnosť použil ako argument na podporu záveru o verejnom charaktere dotknutých vodovodov a kanalizácií. Úrad týmto argumentom v podstate prepája neskorší vývoj územia so statusom infraštruktúry, ktorá bola vybudovaná roky predtým na iný účel.

5.2 Dotknuté vodovody a kanalizácie v Logistickom parku boli skolaudované v rokoch 2004–2020 na účely zásobovania Logistického parku, nie bytovej výstavby. Skutočnosť, že na pôvodne priemyselnú lokalitu bola dodatočne povolená obytná výstavba, nemôže retroaktívne meniť charakter infraštruktúry, ktorá bola vybudovaná na súkromné (neverejné) účely.

5.3 Spoločnosť okrem toho poukazuje na to, že Úrad týmto postupom v podstate rozšíril predmet konania nad rámec žiadosti. Predmetom žiadosti Spoločnosti bolo rozhodnutie v pochybnostiach o charaktere vodovodov a kanalizácií slúžiacich prevádzke Logistického parku, nie posudzovanie vplyvu neskoršej obytnej výstavby na ich charakter.

5.4 Spoločnosť tiež poukazuje na nasledovnú kauzálnu súvislosť: infraštruktúra bola vybudovaná na účely zásobovania Logistického parku, nie bytových domov. Bytové domy boli postavené dodatočne a napojené na existujúcu infraštruktúru – kauzálna teda infraštruktúra nepredchádzala bytovým domom za účelom ich zásobovania. Úrad týmto nelogickým výkladom v podstate tvrdí, že účel stavby možno určiť spätne podľa neskoršieho využitia územia, čo je v rozpore so stavebným zákonom aj logickým výkladom práva.

6 Nedostatočné dokazovanie a porušenie zásady materiálnej pravdy

6.1 Spoločnosť v doplnení žiadosti zdôraznila, že Úrad je v zmysle zásady materiálnej pravdy podľa § 3 ods. 4 a § 32 ods. 1 Správneho poriadku povinný rozhodnúť na základe náležite zisteného skutkového stavu. Úrad sa však oprel výlučne o formálne podklady bez skutočného posúdenia technického kontextu a účelu infraštruktúry.

6.2 Úrad bol pri posudzovaní verejného charakteru povinný skúmať kumulatívne splnenie všetkých zákonných kritérií podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 442/2002 Z. z. – t. j. najmä, či ide o súbor objektov a zariadení slúžiacich verejnej potrebe. Úrad sa však obmedzil na formálne konštatovanie, že infraštruktúra je „pokračovaním“ verejného vodovodu a verejnej kanalizácie, bez toho, aby preukázal splnenie kritéria verejnej potreby. Samotné fyzické prepojenie s verejným vodovodom či verejnou kanalizáciou však nie je zákonným kritériom pre určenie verejného charakteru vodovodnej a kanalizačnej infraštruktúry.

6.3 Úrad neposúdil kanalizáciu vo vlastníctve spoločnosti EELVF IV Slovakia B1 (Senec) s. r. o. (ďalej ako „EELVF“), do ktorej ústí kanalizácia z Logistického parku, s odôvodnením, že kanalizácia a vodovod vo vlastníctve spoločnosti EELVF nie je predmetom konania. Spoločnosť opätovne zdôrazňuje, že neverejná a súkromná kanalizácia EELVF tvorí prirodzenú hranicu medzi (i) vodovodnou a kanalizačnou štruktúrou v Logistickom parku, (ii) vodovodnou a kanalizačnou štruktúrou v Logistickom parku vo vlastníctve spoločnosti Billa a (iii) vodovodnou a kanalizačnou štruktúrou BVS. Nie je možné konštatovať verejný charakter vodovodu a kanalizácie v Logistickom parku bez toho, aby Úrad zohľadnil, že medzi verejnou kanalizáciou BVS a vodovodom a kanalizáciou v Logistickom parku sa nachádza neverejná kanalizácia EELVF. V opačnom prípade by sa navzájom prepojená infraštruktúra v jednom bode transformovala z verejnej (BVS) na neverejnú (EELVF) a následne opätovne na verejnú (Logistický park). Po právnej a technickej stránke takáto konštrukcia nie je udržateľná. Určenie verejného charakteru vodovodu a kanalizácie v Logistickom parku bez vysporiadania sa s infraštruktúrou EELVF je v rozpore so zásadou materiálnej pravdy a spoľahlivým zistením skutkového stavu.

6.4 Rovnako Úrad nevykonal žiadne dokazovanie ohľadne splnenia podmienky podľa § 3 ods. 6 Zákona č. 442/2002 Z. z., t. j. nepreukázal, že by súčasný stav prevádzkovania vodovodov a kanalizácií v Logistickom parku ohrozoval zdravie ľudí, zvierat alebo životné prostredie. Túto podmienku v Rozhodnutí vôbec neskúmal a verejný charakter prezumoval. Týmto porušil zásadu materiálnej pravdy, keďže nepreukázal zákonné podmienky pre kvalifikáciu infraštruktúry ako verejnej.

6.5 Spoločnosť ďalej namietla, že Úrad pri stavbách označených v odôvodnení Rozhodnutia ako „už verejné“, konkrétne stavby skolaudované rozhodnutiami:

a) č. ŽP.Vod/793-G-28/2006-Ry-k,

b) ŽP.Vod/2063-G-88/2006-Ry

c) ŽP.Vod/328-G-8/2007-Se-k

d) ŽP.Vod/483-G-15/2007-Se-k

e) ŽP.Vod/1384-G-33-2010-Ad-k

f) OU-SC-OSZP-2020/002439/G-6-k/Kc

nevydal formálny výrok, ale iba v odôvodnení konštatoval ich existujúci verejný charakter. Takýto postup je nedostatočný, pretože konštatovanie v odôvodnení nemá záväzný charakter výrokovej časti rozhodnutia. Pokiaľ Úrad považoval tieto stavby za verejné, mal o tom rozhodnúť vo výroku.

7 Nezohľadnenie technického riešenia kanalizácie a porušenie zásady materiálnej pravdy

7.1 V súvislosti s vyššie uvedeným Spoločnosť upriamuje pozornosť na to, že Úrad nerozlišuje medzi (i) vodovodom, (ii) splaškovou a (iii) dažďovou kanalizáciou v Logistickom parku a ich technickými špecifikami. Spoločnosť vo svojej žiadosti poskytla Úradu zoznam rozhodnutí týkajúcich sa jednotlivých častí vodovodu a kanalizácie v Logistickom parku. Úrad v zásade buď (i) určil, že vodovody a kanalizácie v Logistickom parku majú verejný charakter, alebo (ii) tento verejný charakter prezumoval. Spoločným znakom postupu Úradu je absencia vysporiadania sa s technickými špecifikami vodovodu a kanalizácie v Logistickom parku, ktoré majú vplyv aj na ich právnu kvalifikáciu.

7.2 Nedostatok postupu Úradu a rozpor medzi formálne deklarovaným verejným charakterom a reálnym technickým riešením je obzvlášť zreteľný v prípade dažďovej kanalizácie. Ak by sa Úrad zaoberal technickým riešením

jednotlivých častí kanalizácie a nielen jej formálnym označením v rozhodnutí, mohol by zistiť, že dažďová kanalizácia v Logistickom parku je z prevádzkového hľadiska úplne samostatnou kanalizáciou, ktorá nie je žiadnym spôsobom prepojená so splaškovou kanalizáciou. Dažďovou kanalizáciou sú odvádzané vody do vodného toku Čierna voda. Technické riešenie kanalizácie v Logistickom parku tak nezodpovedá charakteru stokovej siete delenej sústavy, ktorá predpokladá funkčné prepojenie s ostatnými časťami kanalizačnej infraštruktúry.¹⁶

7.3 Jedinou spoločnou črtou dažďovej a splaškovej kanalizácie v Logistickom parku je skutočnosť, že potrubia boli ukladané do zeme v rámci jedného spoločného výkopu. Ide však len o čisto stavebno-technickú okolnosť, ktorá sama osebe nestačí na konštatovanie existencie stokovej siete delenej sústavy. Ak by sa za určujúce kritérium, či ide o stokovú sieť delenej sústavy, považoval spoločný výkop potrubí a ich následné uloženie do zeme v rámci jedného kroku, potom by akákoľvek kanalizácia uložená v samostatnom výkope nemohla byť stokovou sieťou delenej sústavy. Je zrejmé, že na základe takejto stavebno-technickej okolnosti nie je možné konštatovať, že ide o stokovú sieť delenej sústavy.

7.4 Spoločnosť žiadala Úrad, aby pri určovaní charakteru vodovodov a kanalizácie v Logistickom parku zohľadnil aj ich technický a právny kontext. Tým, že sa Úrad technickými špecifikami jednotlivých častí dotknutých vodovodov a kanalizácií nezaoberal, nemohol ani zistiť skutočný stav vecí. Nie je preto možné hovoriť ani o tom, že Úrad v Rozhodnutí vychádzal z náležite zisteného skutkového stavu. Tieto nezrovnalosti, ktoré postupom Úradu vznikli, sú obzvlášť zreteľné v kontexte dažďovej kanalizácie. Vzhľadom na technické riešenie sa nemôže jednáť o súčasť stokovej siete delenej sústavy, a teda bez ohľadu na jej označenie v kolaudačnom rozhodnutí nemôže mať verejný charakter.

7.5 Dažďová kanalizácia v Logistickom parku je vzhľadom na jej technické riešenie prevádzkovo samostatná kanalizácia slúžiaca výlučne na odvádzanie vôd z povrchového odtoku, ktorá nie je súčasťou stokovej siete delenej sústavy. Tým pádom sa podľa § 3 ods. 5 písm. d) Zákona č. 442/2002 Z. z. nemôže jednáť o verejnú kanalizáciu.

7.6 Spoločnosť ďalej upozorňuje, že Úrad sa v žiadosti nevysporiadal s argumentom, že prevádzkovo samostatná, vnútroareálová dažďová kanalizácia, ktorá navyše nie je súčasťou stokovej siete delenej sústavy, nie je – ani podľa Úradu pre reguláciu sieťových odvetví – regulovanou činnosťou podľa Zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii sieťových odvetví. Predmetom úpravy podľa tohto predpisu je v kontexte vodovodov a kanalizácií cenová regulácia a regulácia kvality. Tieto oblasti predstavujú aj verejný záujem chránený daným predpisom, ktorý je komplementárny k verejnému záujmu sledovanému Zákonom č. 442/2002 Z. z.

7.7 Ak zákonodarca určil ako kritérium regulovanej činnosti kritérium verejného vodovodu a verejnej kanalizácie a táto podmienka nie je splnená pri dažďovej kanalizácii, ktorá nie je súčasťou stokovej siete delenej sústavy, Úrad bol v záujme spoľahlivého zistenia skutkového stavu povinný vysporiadať sa s (i) argumentmi Spoločnosti a – bez ohľadu na ne – (ii) so skutočnosťou, že dažďová kanalizácia, ktorá nie je súčasťou stokovej siete delenej sústavy, nie je regulovanou činnosťou, keďže sa nemôže jednáť o verejnú kanalizáciu. Ak Úradu nebolo zrejmé, z čoho Spoločnosť vo svojich tvrdeniach vychádza, mal ju upovedomiť a vyzvať na doplnenie.

7.8 Keďže sa Úrad s vyššie uvedenými technickými špecifikami kanalizácie v Logistickom parku nezaoberal, nemohol spoľahlivo zistiť skutkový stav, a teda ani to, či ide o verejnú alebo neverejnú kanalizáciu. Úrad tak pri rozhodovaní porušil zásadu materiálnej pravdy.

N Á V R H

Vzhľadom na vyššie uvedené Spoločnosť zastáva názor, že Rozhodnutie je v napadnutom rozsahu nezákonné a nesprávne a žiada, aby odvolací orgán:

a) podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku rozhodol o zmene Rozhodnutia tak, že dotknuté vodovody a kanalizácie nie sú verejným vodovodom alebo verejnou kanalizáciou, alebo

b) podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku zrušil napadnuté Rozhodnutie a vec vrátil úradu na nové konanie a rozhodnutie.

Poznámky:

1) „Konanie treba viesť tak, aby posilňovalo dôveru občanov v správnosť rozhodovania, aby prijaté rozhodnutia boli presvedčivé a viedli občanov a organizácie k dobrovoľnému plneniu ich povinností. Najvyšší súd SR, sp. zn. 6SŽ 75/2001, pozri aj Potasch a kol., Všeobecné správne konanie: Teória a prax (Eurokódex 2017), str. 20.

2) C.H.Beck, komentár k § 47 Správneho poriadku

3) Soňa Košičiarová, Princípy dobrej a verejnej správy a Rada Európy, str. 122-123.

4) Eurokódex komentár zákona č. 71/1967 Zb., JUDr. Martin Píry, PhD., komentár k § 47, prístupné tu: <https://www.epi.sk/eurokodex-komentovane-ustanovenie/Eurokodex-komentar-k-p-47-zakona-71-1967-Zb-od-20171101.htm>.

5) Najvyšší súd SR, sp. zn. 8 SŽo 163/2010; Potasch, Hašanová, Zákon o správnom konaní (správny poriadok): Komentár, str. 33.

6) Zákon 442/2002 Z. z., § 3 ods. 6.

- 7) „Zákonným dôvodom pre určenie, že sa vodovod alebo kanalizácia považujú za verejne, môže byť len skutočnosť“, že to je v záujme ochrany zdravia ľudí, zvierat alebo ochrany životného prostredia.”
 - 8) „Uplatnenie iných kritérií by znamenalo prekročenie právomoci správneho orgánu a neoprávnený zásah do vlastníckeho práva v zmysle čl. 20 Ústavy SR.
 - 9) Potasch, Hašanová, Zákon o správnom konaní (správny poriadok): Komentár, str. 25-26.
 - 10) Soňa Košičiarová, Princípy dobrej a verejnej správy a Rada Európy, str. 196.
 - 11) Eurokódex komentár zákona č. 71/1967 Zb., JUDr. Martin Píry, PhD., komentár k § 47, prístupné tu: <https://www.epi.sk/eurokodem-komentovane-ustanovenie/Eurokodex-komentar-k-p-47-zakona-71-1967-Zb-od-20171101.htm>
 - 12) Rozsudok Správneho súdu v Prešove, sp. zn. 6S/68/2019. Hoci sa súd v tomto rozsudku zaoberal odlišným skutkovým stavom, uvedená právna veta je všeobecne aplikovateľná na postup správnych orgánov.
 - 13) „Princíp rovnosti osôb pred zákonom“ je vyjadrený v čl. 13 ods. 3 Ústavy SR: „Zákonné obmedzenia základných práv a slobôd musia platiť rovnako pre všetky prípady, ktoré spĺňajú ustanovené podmienky.“
 - 14) Vychádzajúc z historického výkladu § 14 Zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení účinnom do 31. 7. 2000: „[...] Sídelným útvarom je každá jednotka osídlenia, ktorá tvorí uzavretý, od iných jednotiek osídlenia priestorove oddelený útvar.“
 - 15) Potasch, Hašanová, Zákon o správnom konaní (správny poriadok): Komentár, str. 13-14; Potasch a kol., Všeobecné správne konanie: Teória a prax (Eurokódex 2017), str. 9. K rozhodovaniu o strete súkromného a verejného záujmu v správnom konaní všeobecne pozri aj Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 15. 4. 2008, sp. zn. 1Sža 3/2008. Napriek odlišnému skutkovému stavu sú závery súdu ilustratívne a všeobecne relevantné v kontexte stretu súkromného a verejného záujmu v správnom konaní.
 - 16) Podľa § 2 písm. j) Zákona č. 442/2002 Z. z. sa za stokovú sieť delenej sústavy považuje „stoková sieť pozostávajúca aspoň z dvoch sústav stôk na oddelené odvádzanie odpadových vôd, z ktorých jedna oddelene odvádzava vody z povrchového odtoku.“
- Elektronicky podpísané PPA POWER DS, s. r. o. V zast. Eversheds Sutherland, advokátska kancelária, s.r.o. Mag. Bernhard Hager, LL.M.
Konateľ“

V zmysle § 56 a § 57 zákona číslo 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, Vás žiadame o zaslanie vyjadrenia k podanému odvolaniu do 8 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia na Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy.

Mestu Senec sa ukladá vyvesiť túto vyhlášku po dobu 15 dní, deň vyvesenia a zvesenie na vyhláške potvrdiť a odoslať tunajšiemu úradu. Deň zvesenia verejnej vyhlášky je dňom doručenia.

Toto oznámenie číslo OU-SC-OSZP-2026/004555/VY-45/Ke(2025/027112) (vyhláška) musí byť vyvesené 15 dní na verejnej tabuli obce, aj na stránke príslušného orgánu na úradnej tabuli Okresného úradu Senec, odboru starostlivosti o životné prostredie a uverejnením na webom sídle (<http://www.minv.sk/?okresne-urady-klientske-centra&urad=4&sekcia=uradna-tabula#popis>).

Posledný deň vyvesenia sa považuje za deň doručenia. Po uplynutí doby určenej na vyvesenie žiadame, aby verejná vyhláška bola vrátená na Okresný úrad s vyznačeným dátumom vyvesenia a zvesenia vyhlášky.

Vyvesená dňa..... Zvesená dňa.....

Podpis, pečiatka Podpis, pečiatka

Doručí sa účastníkom konania verejnou vyhláškou:

1. PPA POWER DS, s. r.o., Vajnorská 137, 831 04 Bratislava IČO 31 368 514 v zastúpení Eversheds Sutherland, advokátska kancelária IČO 36 659 746
2. Mesto Senec - vyhláška na vyvesenie
3. Mesto Senec
4. Všetkým známym a neznámym právnickým osobám a fyzickým osobám, ktorých vlastnícke alebo iné právo k pozemkom alebo stavbám, ako aj susedným pozemkom a stavbám, ktoré môžu byť priamo, alebo nepriamo dotknuté

Deň zvesenia verejnej vyhlášky je dňom doručenia.

Mgr. Renata Ruják
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky

Rozdeľovník k číslu OU-SC-OSZP-2026/004555-015

PPA POWER DS, s.r.o., Vajnorská 137, 831 04 Bratislava 3
Eversheds Sutherland, advokátska kancelária, s.r.o., Hodžovo nám. 1/A, 811 06 Bratislava-Staré Mesto
Mesto Senec, Mierové námestie 8, 903 01 Senec
Okresný úrad Senec, Hurbanova 21, 903 01 Senec

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického dokumentu	
Názov:	[Oznámenie o odvolaní proti rozhodnutiu Okresného úradu Senec, Odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy číslo OU-SC-OSZP-2026/004555/G-16/Ke(2025/027112) zo dňa 21.05.2026, Výzva na vyjadrenie k odvolaniu.,]
Identifikátor:	OU-SC-OSZP-2026/004555-0051442/2026

Autorizácia elektronického dokumentu	
Dokument autorizoval:	Renáta Ruják
Oprávnenie:	1182 , podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z.
Zastúpená osoba:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	03.08.2026 12:28:17 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	03.08.2026 12:28:31 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	OU-SC-OSZP-2026/004555-0051442/2026

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii	
Doložku vyhotovil:	Ing. Jana Kellová
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	hlavný radca
Označenie orgánu verejnej moci:	Okresný úrad Senec IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky:	03.08.2026
Podpis a pečiatka:	