

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

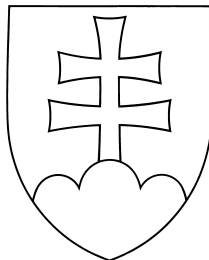
Tomášikova 46, 832 05 Bratislava

Číslo spisu

OU-BA-OOP3-2026/578568-003

Bratislava

16. 10. 2026



Rozhodnutie

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Verejná vyhláška

Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava oznamuje podľa § 26 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a podľa § 61 ods. 4 a § 69 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov v spojení s § 84 ods. 5 zákona č. 25/2025 Z.z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov verejnou vyhláškou toto

Výrok

Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci odvolania spoločnosti PPA POWER DS, s. r. o., Vajnorská 137, 831 04 Bratislava, IČO: 31368514, v zastúpení advokátskou kanceláriou Eversheds Sutherland, advokátska kancelária, s.r.o., Hodžovo nám. 1/A, 811 06 Bratislava, IČO: 36659746, proti rozhodnutiu Okresného úradu Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy, Hurbanova 21, 903 01 Senec č. j.: OU-SC-OSZP-2026/004555-013 z 21.05.2026, ktorým podľa § 3 ods. 10, v súlade s § 36 ods. 5 písm. b) zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov rozhodol, že stavebné objekty:

1. „Obslužná komunikácia areálu D1 FASION OUTLET & BUSINESS CENTRUM SENEC – 1. etapa“ objekty: SO 10.2 Areálový rozvod pitnej vody, SO 11.2 Areálový rozvod splaškovej kanalizácie + ČS, SO 12.2 Areálový rozvod dažďovej kanalizácie + retenčná nádrž + ČS na p. č.: 5156/2, 5156/36, 5156/41, 5156/35, 5156/22, 5156/38, 5156/31 k. ú. Senec,
2. „Obslužná komunikácia areálu D1 FASION OUTLET & BUSINESS CENTRUM SENEC – 4. etapa“ objekty: SO 02 Areálový rozvod pitnej vody, SO 03 Areálový rozvod kanalizácie na p. č. 5156/38, 5156/90, 5156/6, 5185/2, 5184/2 k. ú. Senec,
3. „Logistický park Senec, Komunikácia a IS pre LCP, stavebné objekty: SO 02 Dažďová kanalizácia, SO 04 Vodovod, SO 03 Splašková kanalizácia“ na p. č.: 5601/6, 5601/7, 5601/8, k. ú. Senec,
4. „Komunikácia a IS pre LCP – 3. etapa, stavebné objekty: SO 02 Dažďová kanalizácia, SO 03 Splašková kanalizácia, SO 04 Vodovod“ na p. č.: 5601/7, 5601/8, 5601/49, 5601/50 k. ú. Senec,
5. „Komunikácie a IS pre LCP3“, objekty: SO 02 Dažďová kanalizácia, SO 03 Splašková kanalizácia, SO 04 Vodovod na p. č.: 5604/3, 5604/9, 5059/6, 5601/8, 5601/49, 5601/50 k. ú. Senec,
6. „Obslužná komunikácia areálu D1 FASION OUTLET & BUSINESS CENTRUM Senec OK 5. etapa“ SO 02 Vonkajšie rozvody pitnej vody, SO 03 Vonkajšie rozvody splaškovej kanalizácie, SO 04 Vonkajšie rozvody dažďovej kanalizácie na p. č.: 5156/232, 5156/118, 5156/41, 5156/89, 5156/31, 5156/70, 5156/86 k. ú. Senec,

7. Obslužná komunikácia a IS LCP2 Senec“ SO 02 Pitný vodovod, SO 03 Splašková kanalizácia + ČS-SPL-1, SO 04 Dažďová kanalizácia + ČS-DAŽ-1 na p. č.: 5156/44, 5156/96, 5156/209, 5156/183, 5156/206, 5156/243 k. ú. Senec, sú verejným vodovodom, verejnou splaškovou kanalizáciou a verejnou dažďovou kanalizáciou, takto

rozhodol:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov odvolanie spoločnosti PPA POWER DS, s. r. o., Vajnorská 137, 831 04 Bratislava, IČO: 31368514, v zastúpení advokátskou kanceláriou Eversheds Sutherland, advokátska kancelária, s.r.o., Hodžovo nám. 1/A, 811 06 Bratislava, IČO: 36659746 zamietla a rozhodnutie Okresného úradu Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy, Hurbanova 21, 903 01 Senec č. j.: OU-SC-OSZP-2026/004555-013 z 21.05.2026 potvrdzuje.

Odôvodnenie

Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy, Hurbanova 21, 903 01 Senec (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) rozhodnutím č. j.: OU-SC-OSZP-2026/004555-013 z 21.05.2026 podľa § 3 ods. 10, v súlade s § 36 ods. 5 písm. b) zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejných vodovodoch a kanalizáciách“) rozhodol, že stavebné objekty:

1. „Obslužná komunikácia areálu D1 FASION OUTLET & BUSINESS CENTRUM SENEC – 1. etapa“ objekty: SO 10.2 Areálový rozvod pitnej vody, SO 11.2 Areálový rozvod splaškovej kanalizácie + ČS, SO 12.2 Areálový rozvod dažďovej kanalizácie + retenčná nádrž + ČS na p. č.: 5156/2, 5156/36, 5156/41, 5156/35, 5156/22, 5156/38, 5156/31 k. ú. Senec,
2. „Obslužná komunikácia areálu D1 FASION OUTLET & BUSINESS CENTRUM SENEC – 4. etapa“ objekty: SO 02 Areálový rozvod pitnej vody, SO 03 Areálový rozvod kanalizácie na p. č. 5156/38, 5156/90, 5156/6, 5185/2, 5184/2 k. ú. Senec,
3. „Logistický park Senec, Komunikácia a IS pre LCP, stavebné objekty: SO 02 Dažďová kanalizácia, SO 04 Vodovod, SO 03 Splašková kanalizácia“ na p. č.: 5601/6, 5601/7, 5601/8, k. ú. Senec,
4. „Komunikácia a IS pre LCP – 3. etapa, stavebné objekty: SO 02 Dažďová kanalizácia, SO 03 Splašková kanalizácia, SO 04 Vodovod“ na p. č.: 5601/7, 5601/8, 5601/49, 5601/50 k. ú. Senec,
5. „Komunikácie a IS pre LCP3“, objekty: SO 02 Dažďová kanalizácia, SO 03 Splašková kanalizácia, SO 04 Vodovod na p. č.: 5604/3, 5604/9, 5059/6, 5601/8, 5601/49, 5601/50 k. ú. Senec,
6. „Obslužná komunikácia areálu D1 FASION OUTLET & BUSINESS CENTRUM Senec OK 5. etapa“ SO 02 Vonkajšie rozvody pitnej vody, SO 03 Vonkajšie rozvody splaškovej kanalizácie, SO 04 Vonkajšie rozvody dažďovej kanalizácie na p. č.: 5156/232, 5156/118, 5156/41, 5156/89, 5156/31, 5156/70, 5156/86 k. ú. Senec,
7. Obslužná komunikácia a IS LCP2 Senec“ SO 02 Pitný vodovod, SO 03 Splašková kanalizácia + ČS-SPL-1, SO 04 Dažďová kanalizácia + ČS-DAŽ-1 na p. č.: 5156/44, 5156/96, 5156/209, 5156/183, 5156/206, 5156/243 k. ú. Senec, sú verejným vodovodom, verejnou splaškovou kanalizáciou a verejnou dažďovou kanalizáciou.

Proti rozhodnutiu č.j.: OU-SC-OSZP-2026/004555-013 z 21.05.2026 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“) sa odvolala spoločnosť PPA POWER DS, s. r. o., Vajnorská 137, 831 04 Bratislava, v zastúpení advokátskou kanceláriou Eversheds Sutherland, advokátska kancelária, s.r.o., Hodžovo nám. 1/A, 811 06 Bratislava (ďalej len „spoločnosť PPA POWER DS“ alebo „odvolateľ“) elektronickým podaním cez Ústredný portál verejnej správy doručeným na prvostupňový správny orgán 19.06.2026. Spoločnosť PPA POWER DS prevzala napadnuté rozhodnutie 06.06.2026 a lehotu na podanie odvolania mala do 21.06.2026. Odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, zákonom predpísaným spôsobom a je prípustné.

Odvolateľ vo svojom odvolaní uvádza:

1. Napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné a nedostatočne odôvodnené. Konštatuje, že prvostupňový správny orgán sa nedostatočne vysporiadal s jeho argumentáciou, ktorá sa týkala zákonných kritérií pre verejný vodovod a verejnú kanalizáciu, čo spôsobuje nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia. Prvostupňový správny orgán odmietol prakticky všetky námietky a argumenty spoločnosti PPA POWER DS ako „neopodstatnené“ bez ich bližšieho odôvodnenia, čím porušil § 47 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“).

2. Podľa odvolateľa prvostupňový správny orgán porušil zásadu materiálnej pravdy a precedenčnej zásady a v obdobnej veci rozhodol odlišne ako Najvyšší súd SR, rozsudkom sp. Zn. 5Sžp/3/2009 z 23.03.2010 (ďalej len

„Rozsudok Najvyššieho súdu“). V Rozsudku Najvyšší súd konštatoval, že ak nie je preukázané ohrozenie verejného záujmu na ochrane zdravia ľudí, zvierat alebo ochrane životného prostredia, okresný úrad nie je oprávnený určiť, že ide o verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu. Podľa odvolateľa sa prvostupňový správny orgán opiera výlučne o formálne argumenty. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia podľa odvolateľa prvostupňový správny orgán neuviedol dôvody, pre ktoré sa odchýlil od judikatúry súdov, čím porušil precedenčnú zásadu. Nezohľadnením rozhodnutí v skutkovo obdobných veciach v tomto konaní vznikajú neodôvodnené rozdiely. Prvostupňový správny orgán sa tak dopustil odklonu od rozhodovacej praxe a narušil rovnosť subjektov pred zákonom, keďže samotná zásada legitímneho očakávania je zároveň priamo prepojená s princípom rovnosti osôb pred zákonom.

3. Odvolateľ trvá na svojej argumentácii, že v Logistickom parku, D1 Park Senec, ktorý sa nachádza v lokalite Senec – Horný dvor (ďalej len ako „Logistický park“) nie sú splnené zákonné kritériá pre verejný vodovod a verejnú kanalizáciu. Odvolateľ uvádza, že kritériá pre určenie verejného vodovodu a verejnej kanalizácie sú verejná potreba podľa § 2 písm. a) a b) zákona o verejných vodovodoch a kanalizáciách a ohrozenie zdravia a životného prostredia podľa § 3 ods. 6 zákona o verejných vodovodoch a kanalizáciách. Pojem verejná potreba nie je v zákone o verejných vodovodoch a kanalizáciách explicitne definovaný, avšak z teleologického výkladu zákona vyplýva, že účelom zákona je regulácia infraštruktúry slúžiacej verejnosti ako celku. Infraštruktúra v Logistickom parku túto podmienku nespĺňa, keďže bola zriadená súkromnými právnickými osobami vo vlastnom záujme a nie na účely plnenia verejnej potreby. Odvolateľ opätovne poukazuje na Rozsudok Najvyššieho súdu, podľa ktorého ani počet napojených subjektov ani objem dodávanej vody nie sú určujúcim kritériom verejného vodovodu a verejnej kanalizácie. Odvolateľ zároveň konštatuje, že v konaní nebolo preukázané, že by doterajší stav viedol k ohrozeniu verejného záujmu v podobe ochrany zdravia alebo životného prostredia.

4. Podľa odvolateľa prvostupňový správny orgán v odôvodnení napadnutého rozhodnutia neposúdil skutočnosť, že Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava (ďalej len „BVS“) odmieta prevziať zodpovednosť za prevádzkovanie vodovodu a kanalizácie v Logistickom parku, čím prvostupňový správny orgán porušil § 47 ods. 3 správneho poriadku. Podľa odvolateľa, ak by infraštruktúra mala skutočne verejný charakter, bolo by logické očakávať, že BVS, ako prevádzkovateľ verejného vodovodu a verejnej kanalizácie, by súhlasila s prevzatím zodpovednosti za jej prevádzkovanie. Odmietnutie prevzatia zo strany BVS je preto závažným indikátorom, že ani sama BVS nepovažuje túto infraštruktúru za verejnú.

5. Podľa odvolateľa prvostupňový správny orgán použil existenciu bytových domov napojených na infraštruktúru v Logistickom parku ako argument na podporu záveru o verejnom charaktere dotknutých vodovodov a kanalizácií, čím v podstate rozšíril predmet konania nad rámec žiadosti. Predmetom žiadosti nebolo posudzovanie vplyvu neskoršej obytnej výstavby na charakter infraštruktúry. Dotknuté vodovody a kanalizácie boli skolaudované v rokoch 2004-2020 na účely zásobovania Logistického parku, nie bytovej výstavby. Bytové domy boli postavené dodatočne a napojené na existujúcu infraštruktúru. Podľa odvolateľa dodatočne povolená obytná výstavba, nemôže retroaktívne meniť charakter infraštruktúry, ktorá bola vybudovaná na súkromné účely. Prvostupňový správny orgán svojím nelogickým výkladom v podstate tvrdí, že účel stavby možno určiť spätne podľa neskoršieho využitia územia, čo je v rozpore so stavebným zákonom a výkladom práva.

6. Podľa odvolateľa prvostupňový správny orgán porušil zásadu materiálnej pravdy, keďže nepreukázal zákonné podmienky pre klasifikáciu infraštruktúry ako verejnej. Prvostupňový správny orgán sa oprel výlučne o formálne podklady bez skutočného posúdenia technického kontextu a účelu infraštruktúry a obmedzil sa na formálne konštatovanie, že infraštruktúra je „pokračovaním“ verejného vodovodu a verejnej kanalizácie. Samotné fyzické prepojenie s verejným vodovodom či verejnou kanalizáciou podľa odvolateľa nie je zákonným kritériom pre určenie verejného charakteru vodovodnej a kanalizačnej infraštruktúry. Podľa odvolateľa nie je možné konštatovať verejný charakter vodovodu a kanalizácie v Logistickom parku bez toho, aby prvostupňový správny orgán zohľadnil, že medzi verejnou kanalizáciou BVS a vodovodom a kanalizáciou v Logistickom parku sa nachádza neverejná kanalizácia spoločnosti EELVF IV Slovakia B1 (Senec) s. r. o. (ďalej len „spoločnosť EELVF“).

7. V súvislosti v vyššie uvedeným odvolateľ upriamuje pozornosť na to, že prvostupňový správny sa nezaoberal technickými špecifikáciami jednotlivých častí dotknutých vodovodov a kanalizácií, a teda nemohol ani zistiť skutočný stav vecí, a ani to, či ide o verejnú alebo neverejnú kanalizáciu. Preto podľa odvolateľa prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí nevychádzal z náležite zisteného skutkového stavu. Tieto nezrovnalosti, ktoré postupom prvostupňového správneho orgánu vznikli, sú obzvlášť zreteľné v kontexte dažďovej kanalizácie.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolateľ zastáva názor, že napadnuté rozhodnutie je nezákonné a nesprávne a žiada, aby odvolací orgán rozhodol o zmene napadnutého rozhodnutia tak, že dotknuté vodovody a kanalizácie nie sú verejným vodovodom a verejnou kanalizáciou alebo, aby zrušil napadnuté rozhodnutie a vec vrátil prvostupňovému správnenému orgánu na nové konanie a rozhodnutie.

Prvostupňový správny orgán na základe odvolania listom č. j.: OU-SC-OSZP-2026/004555-015 z 03.08.2026 upovedomil verejnou vyhláškou ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania a zároveň ich vyzval, aby sa k obsahu odvolania vyjadrili v lehote do 8 dní od doručenia upovedomenia. V stanovenej lehote sa k odvolaniu nikto nevyjadril.

Prvostupňový správny orgán sám o odvolaní nerozhodol, tzn., že odvolaniu nevyhovel. Napadnuté rozhodnutie č. j.: OU-SC-OSZP-2026/004555-013 z 21.05.2026 spolu so spisovým materiálom predložil listom č. j.: OU-SC-OSZP-2026/004555-018 z 18.09.2026 podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku na Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava (ďalej len „odvolací orgán“). Kompletný administratívny spis bol na odvolací orgán doručený 22.09.2026, spolu so stanoviskom prvostupňového správneho orgánu, listom č. j. OU-SC-OSZP-2026/004555-020 z 21.09.2026, v ktorom uvádza, že má za to, že skutkový stav bol zistený v rozsahu potrebnom na rozhodnutie v súlade s § 32 ods. 1 správneho poriadku. Námietky odvolateľa neobsahujú nové skutočnosti ani nové dôkazy, ktoré by mohli mať vplyv na správnosť alebo zákonnosť napadnutého rozhodnutia. Podstatná časť odvolania predstavuje nesúhlas odvolateľa s právnym posúdením veci a polemiku s právnymi závermi správneho orgánu, pričom nespochybňuje rozhodujúce skutkové zistenia, z ktorých správny orgán vychádzal. Samotný nesúhlas účastníka konania s právnym názorom správneho orgánu nie je dôvod považovať napadnuté rozhodnutie za nepreskúmateľné. Prvostupňový správny orgán sa nestotožňuje s námietskami a tvrdeniami uvedenými v odvolaní.

Odvolací orgán podrobne a v celom rozsahu preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu spolu s predloženým administratívnym spisom. Rovnako preskúmal aj postup prvostupňového správneho orgánu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnal výrokovú časť, odôvodnenie, aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so správnym poriadkom, zákonom o verejných vodovodoch a kanalizáciách a dospel k záveru, že aj s prihliadnutím na jednotlivé zásady správneho konania, zásady konania podľa zákona o verejných vodovodoch a kanalizáciách nie sú dôvody, pre ktoré by bolo nevyhnutné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť rozhodnutím odvolacieho orgánu.

Ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci a reagujúc na námietky odvolateľa odvolací orgán uvádza právne posúdenie veci:

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku: „Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.“

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku: „Správne orgány sú povinné postupovať v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konania týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenie, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.“

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku: „Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú na to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.“

Podľa § 32 ods. 1 a 2 správneho poriadku: „Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnenému orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.“

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku: „Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.“

Podľa § 46 správneho poriadku: „Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.“

Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku: „Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.“

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku: „V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli pokladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.“

Podľa § 58 ods. 1 správneho poriadku: „Ak osobitný zákon neustanovuje inak, odvolacím orgánom je správny orgán najbližšieho vyššieho stupňa nadriadený správneho orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.“

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku: „Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku: „Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku: „Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správneho orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.“

Podľa § 3 ods. 10 zákona o verejných vodovodoch a kanalizáciách: „Ak je pochybnosť o tom, či vodovod určený na zásobovanie pitnou vodou je verejným vodovodom alebo kanalizácia určená na odvádzanie odpadových vôd je verejnou kanalizáciou, rozhodne o tom príslušný okresný úrad.“

Podľa § 36 ods. 5 písm. b) zákona o verejných vodovodoch a kanalizáciách: „Okresný úrad rozhoduje v pochybnostiach, či sa vodovod alebo kanalizácia považuje za verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu podľa tohto zákona (§ 3 ods. 10).“

Odvolací orgán po preštudovaní administratívneho spisu a napadnutého rozhodnutia č. j.: OU-SC-OSZP-2026/004555-013 z 21.05.2026, ktorým prvostupňový správny orgán podľa § 3 ods. 10, v súlade s § 36 ods. 5 písm. b) zákona o verejných vodovodoch a kanalizáciách rozhodol, že stavebné objekty sú verejným vodovodom, verejnou splaškovou kanalizáciou a verejnou dažďovou kanalizáciou, konštatuje nasledovné:

Priebeh konania na prvostupňovom správnom orgáne:

Spoločnosť PPA POWER DS listom z 24.07.2025, doručeným na prvostupňový správny orgán 24.07.2025 podala žiadosť o vydanie rozhodnutia v pochybnostiach podľa § 3 ods. 10 v spojení s § 36 ods. 5 zákona o verejných vodovodoch a kanalizáciách, či vodovod určený na zásobovanie pitnou vodou je verejným vodovodom a kanalizácia určená na odvádzanie odpadových vôd je verejnou kanalizáciou. Spoločnosť PPA POWER DS je vlastníkom a prevádzkovateľom časti vodovodov a časti splaškových a dažďových kanalizácií v Logistickom parku.

Prvostupňový správny orgán rozhodnutím č. j.: OU-SC-OSZP-2025/027112-002 z 22.10.2025 podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku prerušil konanie v pochybnostiach o tom, či vodovod určený na zásobovanie pitnou vodou je verejným vodovodom a kanalizácia určená na odvádzanie odpadových vôd je verejnou kanalizáciou a zároveň

spoločnosť PPA POWER DS vyzval listom č. j.: OU-SC-OSZP-2025/027112-003 z 22.10.2025 na doplnenie žiadosti z 24.07.2025, v lehote do 30 dní od doručenia výzvy o nasledovné doklady:

1. Kolaudačné rozhodnutia na vodné stavby, na základe ktorých ste vlastníkami a prevádzkovateľmi vodných stavieb
2. Oprávnenie prevádzkovať verejný vodovod a verejnú kanalizáciu v zmysle § 5 zákona o verejných vodovodoch a kanalizáciách
3. Dodržiavania povinností vlastníka verejného vodovodu podľa § 15 ods. 5) v súlade s § 22 ods. 1), § 24 ods. 1), § 26 a § 15 ods. 6), a predložiť predmetné zmluvy a údaje z majetkovej evidencie a prevádzkovej evidencie o objektoch a zariadeniach verejného vodovodu
4. Dodržiavania povinností vlastníka verejnej kanalizácie podľa § 16 ods. 5) v súlade s § 23 ods. 1), § 24 ods. 1, § 26 a § 16 ods. 6), a predložiť predmetné zmluvy a údaje z majetkovej evidencie a prevádzkovej evidencie o objektoch a zariadeniach verejnej kanalizácie
5. Predložiť v zmysle § 33 prevádzkový poriadok verejného vodovodu a verejnej kanalizácie
6. Dodržiavania povinností vlastníka verejného vodovodu podľa § 15 ods. 8) a verejnej kanalizácie podľa § 16 ods. 9) predložiť predmetné obnovy verejného vodovodu a verejnej kanalizácie a podľa § 16a predložiť účelovú finančnú rezervu.

Spoločnosť PPA POWER DS listom č. POOD-50-2025-000524 zo 06.11.2025 podala žiadosť o predĺženie termínu pre podanie doplňujúcich údajov a podkladov ku konaniu č. j.: OU-SC-OSZP-2025/027112-Ke-339 do 15.12.2025.

Spoločnosť PPA POWER DS doručila osobne do podateľne okresného úradu 02.12.2025 kolaudačné rozhodnutia a v zastúpení advokátskou kanceláriou Eversheds Sutherland s.r.o. elektronickým podaním cez Ústredný portál verejnej správy doručeným na prvostupňový správny orgán 15.12.2026, zaslala odpoveď na výzvu na doplnenie žiadosti. Súčasťou odpovede bolo plnomocenstvo, zmluva s BVS o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd, Základná outsourcingová zmluva č. 5000-061-14 s prílohami, Základná outsourcingová zmluva č. 5000-076-14 s prílohami a komunikácia medzi D1 Park Infra s.r.o. a MŽP SR vo veci účelovej rezervy. Spoločnosť PPA POWER DS zastáva názor, že aj na základe predložených dokumentov a informácií pretrvávajú pochybnosti o verejnom resp. neverejnom charaktere vodovodu a kanalizácie. Súčasťou predložených dokumentov nie je Oprávnenie prevádzkovať verejný vodovod a verejnú kanalizáciu, nakoľko primárnym účelom je odstránenie pochybnosti o tom, či sa dotknuté vodovody a kanalizácie považujú za verejné alebo nie. Spoločnosť PPA POWER DS zdôrazňuje, že predmetom zmluvy s BVS je voda ako komodita, nie prevádzka vodovodu a kanalizácie. Zmluvný vzťah medzi spoločnosťou PPA POWER DS a BVS nepreukazuje verejný charakter vodovodu a kanalizácie. Podľa spoločnosti PPA POWER DS označenie vodovodu a kanalizácie v súkromných zmluvných dokumentoch ako verejné nie je dôkazom toho, že vodovody a kanalizácie spĺňajú kritériá pre verejný vodovod a verejnú kanalizáciu. Splnenie zákonných kritérií je nutné posudzovať na základe technického kontextu a účelu vodovodu a kanalizácie.

Prvostupňový správny orgán listom č. j.: OU-SC-OSZP-2026/004555-007 z 09.01.2026 požiadal o súčinnosť Mesto Senec, oddelenie stavebného poriadku, Mierové námestie 8, 903 01 Senec, nakoľko spoločnosť PPA POWER DS neuviedla všetky údaje a podklady, ktoré sú potrebné vo veci vydania rozhodnutia v pochybnostiach o tom, či vodovod je verejným vodovodom alebo kanalizácia je verejnou kanalizáciou. Prvostupňový správny orgán v zmysle § 32 ods. 3 správneho poriadku požadoval o zaslanie podkladov a to všetkých právoplatne vydaných užívacích povolení na stavebné objekty, na obytné budovy a budovy s občianskou vybavenosťou a iné stavebné objekty ako sú haly a pod., i na začaté kolaudačné konania v Logistickom parku a stavebné konania ešte na neskolaudované objekty a aj iné ako skladové haly. Predmetné podklady požadoval zaslať do 15 dní od doručenia.

Mesto Senec, oddelenie stavebného poriadku, Mierové námestie 8, 903 01 Senec listom č. Výst.309-26-Sc,Gu z 26.01.2026, doručeným na prvostupňový správny orgán 27.01.2026 zaslal tieto podklady:

Rozhodnutie č. j.: Výst. 899-18-Sc,Om z 26.07.2018,

Rozhodnutie č. j.: 1302-24-Sc,Gu z 27.03.2025,

Oznámenie o začatí stavebného konania (zmena stavby pred dokončením) pod č. Výst. 5436-25-Sc,Gu z 09.01.2026.

Prvostupňový správny orgán listom č. j.: OU-SC-OSZP-2026/004555-009 z 05.03.2026 oznámil verejnou vyhláškou začatie konania v pochybnostiach podľa § 3 ods. 10, v súlade s § 36 ods. 5 písm. b) zákona o verejných vodovodoch a kanalizáciách vo veci preklasifikovania vodovodnej prípojky a kanalizačnej prípojky na verejný vodovod a verejnú splaškovú kanalizáciu. Zároveň prvostupňový správny orgán oznámil účastníkom konania, že upúšťa od ústneho konania a miestneho zisťovania, vzhľadom k tomu, že podaná žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre

vydanie žiadaného rozhodnutia. Prvostupňový správny orgán zároveň oznámil účastníkom konania, že môžu svoje pripomienky, vyjadrenia a námietky podať do 15 dní od doručenia oznámenia, inak sa na ne nebude prihliadať.

V stanovenej lehote, Ing. Erik Zahuranec za PPA POWER DS, s.r.o., 10.03.2026 nahliadol do spisu a na jeho žiadosť boli vyhotovené fotokópie vyžiadaných písomností zo spisu.

Prvostupňový správny orgán listom č. j.: OU-SC-OSZP-2026/004555-011 z 09.04.2026 upovedomil verejnou vyhláškou účastníkov konania a zúčastnené osoby o podkladoch rozhodnutia a podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku dal účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia a spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 3 dní od doručenia oznámenia.

Prvostupňový správny orgán následne vydal napadnuté rozhodnutie č. j.: OU-SC-OSZP-2026/004555-013 z 21.05.2026, ktorým podľa § 3 ods. 10, v súlade s § 36 ods. 5 písm. b) zákona o verejných vodovodoch a kanalizáciách rozhodol, že stavebné objekty sú verejným vodovodom, verejnou splaškovou kanalizáciou a verejnou dažďovou kanalizáciou.

Proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu č. j.: OU-SC-OSZP-2026/004555-013 z 21.05.2026 sa odvolala spoločnosť PPA POWER DS v zastúpení advokátskou kanceláriou Eversheds Sutherland, s.r.o., elektronickým podaním cez Ústredný portál verejnej správy doručeným na prvostupňový správny orgán 19.06.2026.

Konanie na odvolacom orgáne:

Odvolací orgán pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu skúma, či orgán verejnej správy vecne príslušný na konanie, si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi. Odvolací orgán preskúmava aj administratívne konanie, ktorým sa rozumie postup prvostupňového správneho orgánu v rámci výkonu jeho pôsobnosti v oblasti verejnej správy pri vydávaní správnych aktov.

Odvolací orgán po preštudovaní kompletného administratívneho spisu k námietkam uvedeným v odvolaní uvádza nasledovné:

K bodu č. 1 odvolania, ohľadom nepreskúmateľného a nedostatočne odôvodneného napadnutého rozhodnutia, z dôvodu nedostatočného vysporiadania sa s argumentáciou spoločnosti PPA POWER DS, odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán v súlade s § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení napadnutého rozhodnutia opísal skutkový stav veci, priebeh konania, uviedol všetky skutočnosti, ktoré bral do úvahy pri vydávaní rozhodnutia, jednotlivé stanoviská účastníkov konania, vymedzil podklady, ktoré slúžili pri rozhodovaní a analyzoval svoje úvahy, ktorými sa riadil pri hodnotení. V odôvodnení správneho rozhodnutia nemusí byť vždy obsiahnutý podrobný obsah vykonaného dôkazu, ale musí byť uvedené, z ktorých dôkazov prvostupňový správny orgán vychádzal. Z odôvodnenia má byť jednoznačne preukázané, prečo správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Z odôvodnenia rozhodnutia je zrejmé, že prvostupňový správny orgán vychádzal najmä z právoplatných stavebných a kolaudačných rozhodnutí, projektovej dokumentácie a zmlúv predložených účastníkmi konania. Námietka je neopodstatnená.

K bodu č. 2 odvolania, ohľadom porušenia zásady materiálnej pravdy a precedenčnej zásady tým, že sa prvostupňový správny orgán odchýlil od Rozsudku Najvyššieho súdu, odvolací orgán uvádza, že je potrebné riešiť prípad od prípadu. Podstata precedenčnej zásady spočíva v tom, aby v rámci rozhodovacej činnosti správnych orgánov nevznikali nadmerné odklony v skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch. Skutkové okolnosti predmetnej veci nemožno považovať za totožné so skutkovými okolnosťami riešenými v Rozsudku Najvyššieho súdu. V prejednávanej veci ide o infraštruktúru zabezpečujúcu zásobovanie a odvádzanie vôd pre rozsiahle územie, v ktorom sa nachádzajú logistické objekty, obchodné prevádzky, objekty občianskej vybavenosti a bytové domy. Nejde preto o vodovod a kanalizáciu slúžiacu výlučne potrebám jedného podnikateľského subjektu alebo jedného priemyselného areálu. Zatiaľ čo podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR vodovod a kanalizácia, ktoré boli predmetom konania boli zriadené právnickou osobou vo vlastnom, nie vo verejnom záujme a boli prevádzkované za účelom zásobovania priemyselného podniku pitnou vodou a jeho odkanalizovania do povrchových vôd.

Prvostupňový správny orgán podľa § 3 ods. 10 zákona o verejných vodovodoch a kanalizáciách môže v prípade pochybností rozhodnúť, či ide o verejný vodovod alebo kanalizáciu.

K námietke odvolateľa, že ak nie je preukázané ohrozenie verejného záujmu na ochrane zdravia ľudí, zvierat alebo ochrane životného prostredia, okresný úrad nie je oprávnený určiť, že ide o verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu odvolací orgán odkazuje na § 3 ods. 6 zákona o verejných vodovodoch a kanalizáciách, na ktorý tiež odkazuje Rozsudok Najvyššieho súdu.

Podľa § 3 ods. 6 zákona o verejných vodovodoch a kanalizáciách, ak je to v záujme ochrany zdravia ľudí, zvierat alebo ochrany životného prostredia a ak sú na vodovod alebo kanalizáciu pripojení aspoň dvaja odberatelia alebo producenti, okresný úrad môže určiť, že takýto vodovod alebo kanalizácia sa za verejný vodovod alebo za verejnú kanalizáciu považuje.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že okresný úrad môže určiť, že ide o verejný vodovod alebo kanalizáciu ale neznamena to, že môže rozhodnúť iba za podmienok uvedených v § 3 ods. 6 zákona o verejných vodovodoch a kanalizáciách. Námietka odvolateľa je neopodstatnená.

K bodu č. 3 odvolania, ohľadom tvrdenia, že nie sú splnené zákonné kritériá pre verejný vodovod a verejnú kanalizáciu, odvolací orgán konštatuje, že pri určovaní účelu využívania infraštruktúry vodovodu a kanalizácie nie je určujúci spôsob financovania predmetnej infraštruktúry ani osoba investora, ale najmä funkcia, spôsob využívania vodnej stavby a jej postavenie v rámci existujúcej vodárenskej a kanalizačnej infraštruktúry. Zo spisového materiálu vyplynulo, že predmetné vodovody a kanalizácie slúžia viacerým odberateľom a producentom odpadových vôd a funkčne nadväzujú na existujúcu verejnú vodárenskú a kanalizačnú infraštruktúru územia. Na základe vykonaného dokazovania prvostupňový správny orgán dospel k záveru, že predmetné stavby napĺňajú znaky verejného vodovodu, verejnej splaškovej kanalizácie a verejnej dažďovej kanalizácie podľa zákona o verejných vodovodoch a kanalizáciách.

Odvolací orgán zároveň odkazuje na definíciu verejného vodovodu a verejnej kanalizácie podľa zákona o verejných vodovodoch a kanalizáciách.

Podľa § 2 písm. a) zákona o verejných vodovodoch a kanalizáciách: „Na účely tohto zákona sa rozumie verejným vodovodom súbor objektov a zariadení slúžiacich verejnej potrebe, umožňujúcich hromadné zásobovanie obyvateľstva a iných odberateľov pitnou vodou.“

Podľa § 2 písm. b) zákona o verejných vodovodoch a kanalizáciách: „Na účely tohto zákona sa rozumie verejnou kanalizáciou prevádzkovo samostatný súbor objektov a zariadení slúžiacich verejnej potrebe na hromadné odvádzanie komunálnych odpadových vôd (a) (ďalej len „odpadová voda“) umožňujúcich neškodný príjem, odvádzanie a spravidla aj čistenie odpadových vôd; verejnou kanalizáciou sa rozumie aj samostatná čistiareň odpadových vôd, ak plní funkciu čistenia odpadových vôd vo verejnom záujme a prívod odpadových vôd do tejto čistiarene sa zabezpečuje iným spôsobom ako stokovou sieťou najmä dovozom fekálnym vozidlom.“

Podľa § 2 písm. c) zákona o verejných vodovodoch a kanalizáciách: „Na účely tohto zákona sa rozumie hromadným zásobovaním vodou zásobovanie najmenej 50 osôb alebo zásobovanie, ktorého priemerná denná produkcia je najmenej 10 m³ vody vypočítaná ako priemer za kalendárny rok.“

Podľa § 2 písm. d) zákona o verejných vodovodoch a kanalizáciách: „Na účely tohto zákona sa rozumie hromadným odvádzaním odpadových vôd príjem, odvádzanie a spravidla aj čistenie odpadových vôd od viac ako 50 osôb alebo ak priemerná denná produkcia je viac ako 10 m³ odpadovej vody.“

Na základe vyššie uvedeného odvolací orgán konštatuje, že podmienkou, aby vodovod bol považovaný za verejný vodovod je, že musí slúžiť verejnej potrebe na hromadné zásobovanie alebo odvádzanie vôd.

Odvolací orgán zároveň považuje za rozhodujúce, že predmetná infraštruktúra neslúži výlučne potrebám jedného vlastníka alebo jedného stavebného zámeru, ale zabezpečuje zásobovanie vodou a odvádzanie odpadových vôd pre väčší počet vzájomne nezávislých subjektov nachádzajúcich sa v predmetnom území. Námietka odvolateľa je neopodstatnená.

K bodu č. 4 odvolania, vo veci porušenia § 47 ods. 3 správneho poriadku, tým že v odôvodnení napadnutého rozhodnutia neposúdil odmietnutie prevzatia zodpovednosti zo strany BVS odvolací orgán konštatuje skutočnosť, že BVS neprejavila záujem prevziať predmetnú infraštruktúru do prevádzky, nie je zákonným kritériom pre určenie verejného alebo neverejného charakteru infraštruktúry. Otázku vlastníctva alebo prevádzkovania vodnej stavby je

potrebné odlišovať od posudzovania jej charakteru. Odvolací orgán zároveň zdôrazňuje, že samotné odmietnutie prevzatia infraštruktúry zo strany BVS automaticky nepreukazuje, že nejde o verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu. Zákon o verejných vodovodoch a kanalizáciách nespája verejný charakter vodovodu alebo kanalizácie so súhlasom konkrétneho prevádzkovateľa na ich prevzatie. Námitka odvolateľa nie je opodstatnená.

K bodu č. 5 odvolania, ohľadom existencie bytových domov a rozšírenia premetu konania nad rámec žiadosti, odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí odkazoval aj na predchádzajúce rozhodnutia, týkajúce sa Bytového domu Senec, ktorého infraštruktúra má verejný charakter a na jeho napojenie na posudzovanú infraštruktúru. Zo spisového materiálu vyplýva, že predmetné rozvody verejných vodovodov zasobujú okrem logistických hál a obchodov aj bytové domy, nachádzajúce sa v tejto lokalite. K námietke odvolateľa, že bytové domy boli na existujúcu infraštruktúru napojené až dodatočne a dodatočne povolená obytná výstavba, nemôže retroaktívne meniť charakter infraštruktúry, ktorá bola vybudovaná na súkromné účely, odvolací orgán uvádza, že v prípadoch, ak dôjde k zmene určujúcich kritérií, je možné zmeniť charakter infraštruktúry. Pri posudzovaní charakteru vodovodu alebo kanalizácie je rozhodujúci skutkový stav existujúci v čase rozhodovania správneho orgánu. Skutočnosť, že infraštruktúra mohla byť pôvodne vybudovaná ako neverejná infraštruktúra sama osebe nevylučuje, aby sa v dôsledku následného rozvoja územia a rozšírenia okruhu užívateľov nestala infraštruktúrou spĺňajúcou zákonné znaky verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie. Vodovod alebo kanalizácia nemôžu byť považované za neverejné, ak spĺňajú podmienky na verejný vodovod a kanalizáciu. Námitka odvolateľa je neopodstatnená.

K bodu č. 6 ohľadom porušenia zásady materiálnej pravdy, keďže prvostupňový správny orgán nepreukázal zákonné podmienky pre kvalifikáciu infraštruktúry ako verejnej a nezohľadnil neverejnú kanalizáciu spoločnosti EELVF, odvolací orgán konštatuje, že zásada materiálnej pravdy vedie k presvedčivosti rozhodnutia a premieta sa hlavne do odôvodnenia rozhodnutia. Správne orgány nemajú povinnosť zistiť všetku a absolútnu pravdu, ale majú spoľahlivo zistiť stav veci, aby bolo možné riadne, včas a spravodlivo rozhodnúť. Odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a súvisiaceho administratívneho spisu dospel k záveru, že prvostupňový správny orgán mal k dispozícii dostatok podkladov na spoľahlivé zistenie skutkového stavu.

Prvostupňový správny orgán v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol, že vodovod vo vlastníctve spoločnosti EELVF nie je predmetom tohto konania. Podľa odvolacieho orgánu skutočnosť, že sa v okolí dotknutej infraštruktúry nachádza aj neverejný vodovod a kanalizácia, nie je určujúcim kritériom pri určovaní verejného vodovodu a kanalizácie dotknutej infraštruktúry. Skutočnosť, že sa v predmetnom území nachádzajú vodné stavby vo vlastníctve iného subjektu, sama osebe nevylučuje možnosť určenia charakteru stavieb, ktoré sú predmetom konania. Námitka je neopodstatnená.

K bodu č. 7 odvolania ohľadom nedostatočne zisteného skutočného stavu veci, odvolací orgán zdôrazňuje, že prvostupňový správny orgán v rámci konania postupoval podľa príslušných ustanovení zákona o verejných vodovodoch a kanalizáciách a správneho poriadku. Prvostupňový správny orgán pri rozhodovaní vychádzal z právoplatných stavebných a kolaudačných rozhodnutí, projektovej dokumentácie a ďalších podkladov, ktoré boli súčasťou administratívneho spisu. Prvostupňový správny orgán zároveň v rámci konania požiadal listom č. j.: OU-SC-OSZP-2026/004555-007 z 09.01.2026 Mesto Senec, oddelenie stavebného poriadku, Mierové námestie 8, 903 01 Senec, o súčinnosť a o zaslanie podkladov, a to všetkých právoplatne vydaných užívateľských povolení na stavebné objekty, na obytné budovy a budovy s občianskou vybavenosťou a iné stavebné objekty ako sú haly a pod., i na začaté kolaudačné konania v Logistickom parku a stavebné konania ešte na neskolaudované objekty a aj iné ako skladové haly. Prvostupňový správny orgán pred vydaním napadnutého rozhodnutia zohľadnil predchádzajúce právoplatné stavebné a kolaudačné rozhodnutia a zároveň vychádzal aj z aktuálneho spôsobu využívania predmetnej infraštruktúry, rozsahu zásobovaného územia, okruhu užívateľov a funkčných väzieb na existujúcu vodárenskú a kanalizačnú sieť. V kolaudačnom rozhodnutí č. j.: OU-SC-OSZP-2020/002439/G-6-k/Ke(2019/018062) z 24.01.2020 je jednou z podmienok, že Vodné stavby verejný vodovod, verejnú splaškovú kanalizáciu a verejnú dažďovú kanalizáciu bude prevádzkovať spoločnosť PPA POWER DS. Námitka nie je opodstatnená.

K požiadavke odvolateľa, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zmenil alebo zrušil a vec vrátil na nové konanie odvolací orgán konštatuje, že ako je uvedené vyššie, tejto požiadavke nie je možné vyhovieť. Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán postupoval podľa ustanovení zákona o verejných vodovodoch a kanalizáciách a v súlade so správnym poriadkom.

Odvolací orgán záverom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, z čoho vyplýva, že druhostupňový správny orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch, tak ako je to v tomto prípade, sa môže stotožniť a poukázať na obsah prvostupňového správneho rozhodnutia.

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je na základe žaloby do 2 mesiacov od oznámenia tohto rozhodnutia preskúmateľné súdom.

Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava oznamuje podľa § 26 správneho poriadku a podľa § 61 ods. 4 a § 69 ods. 2 stavebného zákona v spojení s § 84 ods. 5 zákona č.25/2025 Z.z. toto rozhodnutie verejnou vyhláškou, vyvesením na úradnej tabuli po dobu 15 dní a súčasne na svojom webovom sídle. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Po uplynutí doby určenej na vyvesenie žiadame verejnú vyhlášku s vyznačeným dátumom vyvesenia a zvesenia vrátiť na Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava.

Vyvesené dňa: Zvesené dňa:

V : V :

.....
Pečiatka, podpis..... Pečiatka, podpis

Doručí sa verejnou vyhláškou:

1. Organizácie alebo občania, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám môžu byť navrhovanou stavbou priamo dotknuté - Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava
2. Organizácie alebo občania, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám môžu byť navrhovanou stavbou priamo dotknuté – Okresný úrad Senec, Hurbanova 21, 803 01 Senec
3. Organizácie alebo občania, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám môžu byť navrhovanou stavbou priamo dotknuté – Mesto Senec, Mierové nám. 8, 903 01 Senec

Doručí sa:

1. PPA POWER DS, s.r.o., Vajnorská 137, 831 04 Bratislava IČO: 31 368 514 v zastúpení Eversheds Sutherland, advokátska kancelária s.r.o., Hodžovo nám. 1A, 811 06 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 36 659 746
2. Mesto Senec, Mierové námestie 8, 903 01 Senec,
3. Okresný úrad Senec, Odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy, Hurbanova 21, 903 01 Senec, IČO: 00151866

Ing. arch. Iveta Raková
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Suffix: 10010

Doručuje sa

Eversheds Sutherland, advokátska kancelária, s.r.o., Cintorínska 3a, 811 08 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika

Mesto Senec, Mierové nám. 8, 903 01 Senec, Slovenská republika

Okresný úrad Senec, OSZP, Hurbanova 21, 903 01 Senec, Slovenská republika